



UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

WILLIAM H. DONNER
COLLECTION

*purchased from
a gift by*

THE DONNER CANADIAN
FOUNDATION

as 71, 81, 91, 100, 228, 238

ДЕЛО

ЛИСТ

ЗА

НАУКУ, КЊИЖЕВНОСТ И ДРУШТВЕНИ ЖИВОТ

— СЕДМА КЊИГА —

Мисл. Веселина

БЕОГРАД

НАРНА РАДНИКАЛНА ШТАМПАРИЈА

1895.



P

EG

72

11

САДРЖАЈ VII. КЊИГЕ

I. Забава :

СТРАНА

<i>Прени....</i> песма <i>Ст. П. Бешевика.</i>	3 43
<i>Прича о Сими Ступици и Селу Врачима,</i> написао <i>И. Н. Вукићевић</i> (наставак)	5
<i>Из путничних успомена о Дубровнику,</i> (говорено у Грађанској Касни фебруара 1895. год.), од <i>Др. Мил. Р. Весника.</i>	404
<i>Погашене звезде,</i> песме <i>Вл. М. Јовановића</i>	39
<i>Пропаст,</i> слика из школског живота од <i>Свет. П. Ранковића</i>	50
<i>Срце моје хоћу да те питам</i> (Фридрих Халм), песма <i>С. Д. Мијалковића.</i>	67
<i>Људи,</i> слика из живота, од <i>Ж. О. Дачића</i>	81
<i>Песнинова љубав</i> (по Пушкину) песма <i>Јер. Ж.</i>	89
<i>У пролеће,</i> песма	93
<i>На новом гробу</i> (Надсон) песма <i>Ј. Ж.</i>	161
<i>Пољубац,</i> песма <i>Милорада Ј. Митровића</i>	164
<i>Фронташева љубав,</i> приповетка <i>С. Матавџе.</i>	212
<i>Месецу</i> песма <i>Сокољакина.</i>	228
<i>Песимисти,</i> песма од <i>Јулије.</i>	259
<i>Блажево,</i> једна белешка, од <i>Тих. Р. Ђорђевића</i> проф.	269
<i>Најстарија,</i> прича од <i>Жила Леметра,</i> превела <i>К. Новичевићева</i>	341
<i>Поздрав,</i> песма од <i>Цветка.</i>	363
<i>Званична исправна,</i> слика из паланчанског живота, од <i>Свет. П. Ранковића.</i>	376
<i>Помен патријарху Арсенију Чарнојевићу,</i> од <i>И. С. Ианкова.</i>	412
<i>Јуначна смрт,</i> од <i>А. Матоша</i>	415
<i>Распи га,</i> песма <i>Р. Ј. Одавића.</i>	

II Наука :

<i>Стара планина,</i> прилог за познавање земље и становништва, написао <i>Ђуђо В. Адамовић.</i>	51
<i>Босански Сахтијан</i> („Bosniakenlieder“) његова производња и припремање. Штудија из народне етнологије, написао <i>Новак И. Димић</i>	82, 263
<i>Наши трговински уговори</i> од <i>Др. М. Ђ. Миловаковића.</i>	183, 345

<i>Поводом расправе „Срби и Хрвати“, од Др. М. Ђ. Мило- ваковића</i>	229
<i>Карактерне црте битана старог доба, од В. Н.</i>	238
<i>Чесно питање, написао Pierre Dareste превео с француског Жив. Живановић.</i>	416
<i>О уговорима осигурања у опште — друштва на уплате и друштва узајамног осигурања, од Мих. С. Полићевећа</i>	434

III. Књижевност :

<i>Тенова философија, од С. М.</i>	71
<i>Један прилог за биографију пок. Др. Јосифа Панчића, саопштио П. С. Павловић.</i>	275
<i>Виктор Мирабо у издању Руђера Бошковића, од Др. Мих В. Вујића</i>	279
<i>Преглед бугарских листова, од Свет.</i>	291

IV. Друштвени живот :

<i>Сушица и рана (читано у истор.-филол. друштву Даничић на Вел. Школи) од Јер. Живановића</i>	90
<i>Велик-дан (Ускрс) у Монрој (Из књиге: Једно село прот- скога округа) од Љубомира В. Јанковића учитеља</i>	389
<i>Писмо из Босне, Економско питање Босне и Херцеговине после седамнаест година окупације од Србима Бо- саница</i>	441

V. Хроника :

<i>Друштвена хроника : Лиан и његова култура, од Др. К. Д.</i>	94
<i>I. Боксерс немађирских народности у Угарској</i>	279
<i>II. Међународна парламентарна конференција за мир, од С. М. П.</i>	284
<i>Један племенити задатак за нашу женску интелигенцију, од Др. Лазе М. Д.</i>	286
<i>Карл Маркс о Елзасу и Лотрингији од С. М. П.</i>	458
<i>Научна хроника : Нешто о трагови карбон-пермског леденог доба, од С. М. Ђурчића</i>	99
<i>Развој социјалних одношаја код инсеката.</i>	100
<i>Критика и библиографија : Привредна моћ Србије, држав- ни приходи, расходи и дугови прикупно Светозар Зорић, проф. Вел. Школе и инжењер. Штампарија код „Просвете“ 1895. год. II—III и 88 стр. мале осмине. Цена 1 динар, реферат С. М. П.</i>	102
<i>Српски ислар, Саставио Јован Живановић са 52 слике. Цена 1.60 фор. аустр. вред. Код Валожића у Бе- ограду 1 динар. У Новом Саду. Издање књижаре Дуке Јоцића, 1894. реферат П. Н. Т. — Ђ.</i>	112

- Инфекциозне и заразне болљке*, Српска државна штампарија. Београд 1895. г. стр. 1—3. 3—151, велика осмина. Цена 1 динар. Реферат *Др. Љ. Ј. Н.* . . . 116
- Српско-мађарско-пријатељство* историско-политичка студија, од *Јована Ђорђевића*, прештампано из „Српске Заставе“. Цена 40 пр. дин. или пола круне. Београд 1895. г. Штампарија Д. Димитријевића. стр. 42. Велика осмина, реферат *С. М. П.* 120
- Његова слава*. Приповетка од Стевана Сремца. Београд. Издање „Српског Прегледа“ 1895. Штампарија Д. Димитријевића стр. 205. осмина. Цена 1.50, реферат *Анд.* . . . 124
- Прилози за статистику Краљевине Србије, прва свеска : црквена и манастирска имовина у Србији на крају 1889 године*. Издање државне статистике. Београд 1895. год. Четвртини формат. Цена 3 динара. 2—80 страна са 4 диаграма, реферат *С. М. П.* 128
- Serbien in geo-ethnografisch-administrativ-volkswirtschaftlich und kommerzieller Hinsicht* и т. д. Verfasser und Herausgeber Wilhelm Kohn Buchhalter und Corresp. der ung. Handelsmuseums Belgrad. — Semlin Buchdruckerei J. Karamat. 1894. г. стр. већа осмина. Цена? Реферат *С. М. П.* 136
- Издања српске књижевне задруге за 1894 год.*, реферат *Свет. Ст. Симића* 307.476
- Српска народна жисао* и *М. Пироћанац* написао *In cognitus*. Београд 1895. Народна штампарија *Љуб. Бојовића* 8, стр. 54, реферат *С. М. П.* 315,
- Die Macedonische Frage von Richard von Mach.* — Mit einer Beilage „Statistik der Bulgarischen Volksschulen in der europäischen Türkei“ — Wien 1895. (Verlagsanstalt „Reichswehr“ Wien VII), реферат *М. Љ. М.* 323
- Радетића Мара*, приповетка из српскога живота, написао *Мих. Сретеновић*, 1895. 8^о стр. 181. Цена 1 динар и 50 н. Издање Валожића, реферат *М. К. Драгутиновића* 327
- Међународни положај Србије*, од *М. С. Пироћанца*. Београд „Смиљев“ штампарија П. Тодоровића 1895. 8^о. стр. 55. реферат *С. М. П.* 462
- Извори црквеног права* написао *Атанасије А. Поповић*, предавач богословије у Београду. Штампарија Петра К. Танасковића, вел. 8^о. реферат — *н* — 488
- Краћи реферати* 138 830 495
- Белешке* 144.332 495

П Р Е Н И

Прени се ... прени ! Зар још у сну мртвом
Сијеваш ?... а вријеме сад је да се моли :
Прени .. и хитај пред олтар са жртвом,
-- Ту клекни... кај се и сузину проли !

Неслога наша забава је бјесу,
И отров љути незараслих рана ;
...Косова тужни гробови се тресу.
А кости шкрипе давних великана.

Још оно поље освећено није ;
Вјечни се отац у свемиру љути,
Што у свом њедру одгојисмо змије.
Од којих небо и ведро се муте.

Зар сада, браћо, кад цевердар мучи,
И ново доба зграду мира диже ;
У адске дјене среће су нам кључи,
И ми тој згради зар не крочит' ближе ? !

Ох, клете свађе порушите грађу,
Па када јато под њом прва панел...
...Светоме циљу управите лађу,
Да љенша једном будућност нам сване.

Зар нисмо браћа ?... ил' зар нисмо људи,
Зар нисмо народ једнокрвна соја ?
...Виђел' три срца у једније груди ?
— Ил' врелу крвцу у различних боја ?

Кад једна судба цјелога је рода,
Зар циљ да није,... није једна мета?!
...Злосретни раздор лопи корман брода,
И вртлог бјесни полету му смета.

Једне вам жеље нек у срцу ничу,
И једне среће нек' заблиста зора;
Молитве једне под небо нек' кличу,
...А Бог је добар,.. још је свему хора!

Авала, Ловћен, Дурмитор и Цара,
Ко двије сеје и два брата стоје,
...Чекају слогу браће и сестара,...
...И дуге дане искушења броје.

— Прени се, прени!.. Зар још у сну мртвом
Сн'јеваш?... а вр'јеме сад је да се моли;
Ту клекни,.. кај се и сузницу проли!


Спљет

Ст. П. ЂЕШЕВИЋ.

П Р И Ч А

О СИМИ СТУПИЦИ И СЕЛУ ВРАЧИМА

написао
И. И. ВУКИЋЕВИЋ.

——
(наставак)

IX.

Био је леп, јесењи дан, од оних ретких у то доба, када сунце последњи пут разбије облаке и погледа на земљу, да је добре види, до другог повратка. Свакоме се чини, као да нешто слатко и пријатно пролеће између неба и земље, те земљу диже ка небу, а не небо спушта на земљу. Онда је обично свуда тишина и мир, и свугда се осећа радост и снага. Ето тако је небо било једног дана над Врачима, па још од како су Врачани ухватили веру међу собом, да ће се манути свега до повратка Симе Ступице то се свакоме тога дана распарила и душа и тело на топлој пригревини и свачије срце пуца од неке незнане среће. А свима и великом и малом и мушком и женском, свима је памет за Ступицом и сви гледају оним путем, којим је ту скоро он пошао, јер и не би било мало, да који после каже: „Ја сам га први видео!“

А онет га први виде Дика Певач, и завика као да занева: „Он је!“

И кад Ступица босоног дође до њих, том веселу и радости није се могло паћи равно. Што би руку, то ако га сваки не ухвати за руку, или за хаљину, мораде се дотаћи њега ма колико, да задавољи само неку скривену радост, која се свакоме увукла под кожу и свакога изнутра голица. Сви су ту

весели и разговорни и Здравац и Крста и Матеја и Дика, само Сретен воденичар натукао фес на главу, намрштио се те му веће пале на очи и стоји сам, подаље од осталих и на све гледа љутито и злобно. А то за то, што је већ у напред знао, да ће Ступица свакојако донети другу меру и друга правила, те ће се старо бацити у заборав и онда већ његов глас и знање пропада, као зрно песка у гомили, а овамо како је све то њему пошло лепо, и како се он за све био припремио. И два три пут хтеде, као онај дан, да савије главу, да стегне песнице, па да јурне у гомиле, али је од истине осећао, да је свему томе прошло време, па се најпосле и бојао, да не буде он сâм с једне; а сви остали с друге стране.

Према воденичару стоји Троглав не може веселији бити, па и то весеље није да траје час два или један дан или ноћ, но од како се рече: «престајемо!» и од како престадоше, Троглав осети да му се нешто скиде и с рамена и са душе и да је лакши од најмањег пера, те мало мало, па био у кући, или на путу, подскочи од једном у вис, лупи се руком за врат и викне: уживај! Само што је и првог и овог последњег дана увек зазирао од воденичара и није се хтео с њиме срести никакo, па кад га види још поиздаље, окрене с пута, а у себи помисли: «Ко га зна, шта он мисли!» А сад ово, кад дође Ступица и кад Троглав виде намрштено чело у Сретена, осети да му је мило, што се онај повукао сâм за се, као ћук у дупљу али уз то чисто чује у ушима, где му нешто шапуће: причувај се море; па кад му дође оно да скочи и да се лупи руком иза врата, и да викне «живај!» сад се само предвоји у крстинама, протрља руке између ногу и увек бар једним оком гледа на воденичара, да види, да ли га онај гледа и како.

Али је и осим њега и свима осталима било и лакше и милије. Тако Матеја Рубијин скинуо чак и фес с главе, јер је већ и заборавио, од кад га није сунце опекло, па још сад ето две среће, где се може и сит насунчати и бити међу светом. Од радости би се чисто пољубио у теме, а да би срцу олакшао, нишине се који пут руком по глави и увек уз то протрља и две своје чворуге, са којих се кожа скоро почела да љушти, те му свраб није дао две последње ноћи склопити око на око. Истина то Матеја није никоме рек'о, али свако је погађао, шта

је то, а Дика му једном и рече, кад му виде руке на глави: Трљај, трљај! Нашто се Матија само намршти и окрете главу на другу страну. И Здравцу је било мило, те још како, и кад се у гомили сусрете са Крстом, подиже обе руке и лупи Крсту по рамену па викну неким чудним гласом: «Их, што нисам Дика, да запевам!»

Међу осталима који су били међу првима, види се и велика копља бабе Журне, а чуло се да је она рекла: «Мени је право, како год 'оћете и шта изберете, само испред мене неће нико!» Ту се тек првог дана састала први пут са оном својом рођом, која јој је поручила о светој Параскеви, да њих две одложе до прве прилике, али ето где се сад та прилика изјави. Кад се први пут сад сусретоше, рече јој рођа на уво:

— Сад Стрина не можемо, али ћемо једном, или код тебе, или код мене, само да нас нико не види!

А Журна јој опет на уво одговори:

— И два пут и три пут, рођо.

Па и сâм поп Павле не понесе тога дана ништа око главе, нити је као пре натукао читу онако до ушију, нити се од кога склања и прибојава, само као човек од књиге и у свему кротак мислио је, шта ли им је то Ступица донео из света и да то не буде горе но оно пре. Него тај свој страх не рече никоме, а нико већ не умеде да прочита са његова чела. На најпосле кад виде, да је доста од гледања и поздрављања, рече гласно:

— Дѣд да ћутимо и да слушамо нашег Симу, шта нам носи са свога пута, који није, види се, ни лак ни кратак, јер ево где је оба опанка подерао, док нам је жив дошао!

Тада Ступица стаде на месту, а какав тек бејаше!? После погледа на све, али оне очи!? Оно знало се већ и иначе да кад он стоји право, чини се да се устурпио, али овога пута бејаше се сав забацио натраг и Матеја хтеде два пута рећи: „придрш'те га!“ Ал кад виде, да је Ступица чисто зариио где је, не рече ништа, и прогунђа сам за се: «Види се, да је од ступе!» После тога знало се и то, да има очи урочљиве, које кажу, чак и ноћу светле, али овога пута бејаху му се рашириле зенице и преко више, те баба Журни задрхта срце и у себи рече: «Ох, што нисмо код куће!»

До Ступине стаде прво поп Павле, па до поп Павла Журна са њеном рођом а до њих, али већ у реду Здравца, Крста, Дика, Матија и остали

И онда Ступица поче, а већ зна се шта.

Х.

Кад је Ступица казао све што је видео и чуо, утврдише остали ту одмах, да од сутра почну с том другом и већ, као да се то одмах и залени за све, и кад се истог дана разиђоше, мало је који говорио и свако сâм са својим мислима пође кући. Поп се Павле бејаше чак дао у бригу, што се лако видило и на њему, али ни он не рече никоме гласно ни речима но само сави главу и остави све, па оде сам. А мислио је овако. Од овог новог, види се неће болети ни прскати главе, али ако се укорени оно старо јогунство, као оно с првим ко ће онда одвратити свет од тога и како, кад им се ето одузе језик. А да је опет нешто рекао пред светом, да ово друго не ваља, могло би се лако повратити прво, а то би био већ његов грех. Да су ово они стари Врачани, кад је требало само почети са: „Во имје оца и сина.“ па да сви слушају, било би лако, него се све окренуло другојаче и ни у једном од њих он не виде ништа друго, до нешто засебно и јогунасто.

Тог дана када паде ноћ и када опет мрак приклопи крила над Врачима, учини се свакоме, ко је хтео да ноћу под ведрим небом раслаби мало оне невидовне стеге око душе, учини му се, да на самом небу види неко велико предсказање за сутра и за све редом дане докле буде. Па и те ноћи као оно некад у почетку и под воденицом исти мир и тишина, те вода и сада тихо и лагано клизи преко спуштене бране и спушта се под воденицу у два млаза танка и широка. Ту се опет скупили ђаволи, а на оном истом точку седи онај стари мајстор, сав се пружило где је и гледа кроз свод воденички у мало неба што се једва види над брдом. А кад кукурекну Сређенов петар, скочи он с точка и пре но што пође у јаз рече: „Сређан почетак!“

Кад освану дан у Врачима, већ се у селу не чу ни једна реч, па ни само „аномози Бог“ и дан дође као и ноћ: миран и глав. Да не бејаше паса и ћермова и како лупе од руку и

судова, могло би се мислити да је те ноћи смрт преклала сваког Врачанина и да свако лежи тамо, а да никад не устане. Али кад се виде иначе да је свуда све живо као и пре и да људи и жене и деца иду тамо и овамо и да мрдају рукама и претима сваки час, онда би свако помислио онако, што и јесте.

А свако се од Врачана чувало већ бдмах да га вилице не издаду, или да се језик сâм како не превари, те да га свет показује претима и да о њему не говоре рукама. Но како то није било лако и шта тек онако, то већ за прво пола дана бејаше већ искушења, а на прво паде па у мало не пропаде прво Троглав. Било му је нестало самлевена жита, те диже једну врећу на кола и пође Сретену у воденицу, да је самеље. Неколико пута се хтео вратити и не отићи тамо, јер ни сада није имао вере у тога воденичара, али с једне стране жито, а с друге опет што Сретен ваљда неће смети мимо осталих, а баш ако нешто и проба, моћи ће се после потужити свакоме, а онда тешко Сретену.

И тако Троглав дотера кола и жито у воденицу. Пред воденицом га дочека сâм Сретен, а био је сâн и бунован, јер се целе ноћи до зоре једио, што се све тако за њ наонако окрепуло, па и да буде баш најтврђих вилица, не види се тако, као кад је био најтврђе главе. Стоји Сретен на самом прагу и кад угледа Троглава, сену му око оном старом ватром и одмах осети где му глава расте и где га вуче Троглаву. Троглав опет не скиде ока са Сретева и гледа колико пута онај трепне и како. А кад заустави волове пред воденицом климну главом три пут, што Сретен учини само једном и то једва. После Троглав показа прво на врећу, вели жито, па на воденицу, зна се шта је, и онда стаде трљати песницу о песницу, хоће да се самеље. Сретен намигну левим оком и левим образом и одби главом, каже да неће. Троглаву се диже сва коса с чела у вис и избуљи очи вели како то може бити. А кад се Сретену додија то гледање и оне очи, позва га руком те Троглав уђе у воденицу, а ту му после показа руком да се сломила осовина и да точкови не раде. После се опет погледаше, док Сретен дуну јако кроз нос, а бркови му одскочише више носа. Троглаву одмах понустише колена и већ осети где

му мравци иду уз ртењачу, кад Сретен дуну јаче и два пута спусти мало главу из рамена и погледа у Троглава преко чела и косе и тога часа у њему јекну нешто дубоко и страшно. Тада Троглав уздану из дна душе и још се добро и не окрете, а већ прескочи праг, па остави и врећу и кола с волловима, а не осврте се док не стиже до Здравчеве капије. И ту не имаде кад да је лепо отвори, по му оста пола гуња на капији, а он с другом половином упаде у сред Здравчеве куће.

Здравац се био привезао чистим нешипром око вилица и свезао чвор на сред главе, јер се већ од јутрос неколико пута преварио, те заустипо по једно слово од три речи, па му жена прстима рекла, да се привеже док не навикне. Па сад и да оће што рећи не може преко везе, нићи може утурити и мали прст у зубе. Само кад виде Троглава са пола гуња и са фесом на потиљку, скочи с места и хтеде викнути нешто, али се чу само: „му-у!“ и зато брже мету шаку на уста и ућута.

Троглав се издува мало па после истеже песницом себе по глави и показа руком страну, где је воденица.

И Здравац исто тако lupи себе по глави, па рашири руке вели не зна још, шта је.

Тада Троглав поче трљати песницу о песницу, као да су то точкови, па саже главу, као ован у јесен и опет показа рукама страну где је воденица.

Ту се Здравац сети, да је нешто са воденицом, па се диже са Троглавом прво код Матеје, јер где су троје биће боље. Али је код Матеје ишло теже, јер док Троглав хтеде рећи, шта је Сретен хтео с њим, дотле Здравац бејаше разумео, да се воденичар осакатио, пао или како било, а кад Матеја виде да има нешто, узе пушку и фишекчију, јер му је било јасно као дан, да воденицу треба ватром бранити.

Кад су били до воденице близу, угледа их Сретен и одмах осети да му се леђа стежу, а кад виде још Матију са дугом пушком, утече брзо и сакри се под воденицу. Ту се прибли као слени миш између две греде и одатле је страховито слушао, како они тројица лунају по празној воденици и како га рукама зову.

Најпосле га нађоше и изведоше отуда и он стаде пред њих уплашен, обореном главом као невеста.

Прво га узе Здравцац за руку и загледа му свуда по глави и где је већ требало, па кад не пађе ништа, рашири само руке и скупи врат у рамена, вели: ништа нема!

После Матеја показа прво пушку, па се онда намрштити и ухвати за брк, вели ајдук, па показа један, два и три прета каже: колико их је? А па то Сретен диже само један прст. Ту Матеја онет преврта шаком, вели где је, а Сретен га одведе у воденицу и показа врећу и ту се после правдао и овако и онако, како није дарнуо ни једно зрно. Само је Троглав љутито лупкао ногама у месту и већ хтеде рећи дванут: чворуга, ал где би се он и то први осрамотио пред светом.

Напослетку узе волове за поводник и однесе ону врећу жита кући, као што је и понео.

Ови први дани и овако били су најтежи за Врачане. И ту је било као у свачему, да док се не навикне и не научи лако није, и да је који тих дана прошао Врачима, видео би свет где живи, иде и ради, али као да је сваки патрашке устао са легала; јер свако и чини и ради, као и стока, маше само главом и већ рукама. А како је насјалук и инат понео свакога било би и несреће, да се није онет срећом стизало у помоћ у добри час.

Тако баба Журна како онда рече, рече пред свима и одржа, само што јој овај мир и мртвило стеже срце и одби све жеље и желања па с тим и тиквицу и Симише очи. Од онда вас дан преседи ма где било, ухвати се рукама преко подвијених ногу, а браду спусти на колена и само је сунце подигне, да други хлад нађе. А уста не отвори ни да уздане а већ кад дође ноћ и с њоме сан господар, ако што и каже, није знао ни с вољом, па и није грех, како се то мислило иначе. Али једне ноћи чуше је њени, да викну од једном из гласа и после су је видели, где је отворених очију рекла девет пута: гуштер, гуштер, гуштер. Па после ућута и заспа. Сутра дан оде јој Ступица први и рече претима шта је било. На то Журна пљесну прво длановима и занија после и главом и рукама вели: није истина! Тада Ступица доведе Девицу и једно њино момче под својче и свако рече и главом и рукама да је онако, као што Ступица каже. После тога Журна се изгуби негде и ту преседе цео дан, као и увек, а у вече нађе

кудељу и затисну уста, те је више нису чули ни да зајечу. Само треће поћи по томе, чу се од њене постеље вика и крклање и да јој Ступица не прискочи и не извади кудељу из уста, ко зна шта би с њом било. Него и после тога Журну не остави насјалук, те и она не остави кудељу. А знали су да ће то тако бити, јер би она пре легла но подлегла!

Први, који се превари, бејаше млађи брат Матејин. Ево како! Матеји нестао во, престало га као јуче, а тај је брат Матејин већ три пута долазио Матеји и три пута му рукама говорио за вола, а Матеја увек на послетку узме пушку и само учини рукама лево или десно, да се зна куда ће? Матеја је увек мислио да је неко зло и да ту без пушке нема пресуде. А његов би брат увек љутито отишао, а кад дође четврти пут, прво диже обе руке од лаката себи више главе и мукну мало, вели во, па после три пута брзо скупи и отвори шаку, вели утекао и најпосле рачири руке, каже: не зна се где! Матеја мисли, мисли и вели у себи: мора да је вук напао на говеда и одмах узе пушку, али му тада брат прште од љутине, као капсја под петлом и викну љутито: „Утекао ти во!“ те се Матеја дупи руком прво по челу, после остави пушку и оде да тражи вола. Само му се онај брат грдно осрамоти пред светом, јер после и велико и мало, свако прсну показује на њ и церека се, као лудо. Од једна човек не изађе три дана, а кад год види оног вола, дође му да му секиром савири рокове и намрзе то живиначе, као душманина.

Најпосле се види (само то нико не хтеде први рећи) да се овако неће моћи издржати ни још онолико, колико је прошло од почетка. И све би се то обрнуло на здрав и наметан пут, само нико не хтеде први, а то и јесте било тешко. Па што је још горе по све, то је, што се дању и разговарало и које како, бар се види где прети мрдају и очи говоре, али чим падне ноћ и чим се небо угаси, нико ни од кога чашу воде не би добио, нити би комшија комшију могао позвати, а ни овај другом доћи, па да му и зама глава одлети.

Тако се једном запали нешто Маринку Осичином, кад је овај био код Здравца, да му потражи вола на послугу. И док је Маринко савијао главу потезао као да вуче јарам и дизао руке више главе да покаже Здравцу, шта хоће, забави се дуго, а не зна како му се зло у кући спрема. У то му дотрча нај-

старији син сав задуван и уплашен, па чим га виде, поче мотати рукама око себе, па на више и па ниже, као што се пламен игра а на све то дува, непрестано дува пуним образима, да му заушњаци попуцају. Маринко скочи, а не зна шта је, а већ Здравца поче да се стреса од стра и да чини, ни сам не зна зашто, као и Маринков син. И остали би ту ко зна докле, да се Маринков син не досети јаду, те диже оца на леђа, па понесе кући, те после угасише ватру и снагоше срећом све.

Али као оно некад уз мерење, тако и овога пута, док се зло не очеша о самога попа Павла не осети га он тако јако, а кад се и он нађе онамо, где се није мислио налазити, поче да избавља и себе и остале и сети се прво, као оно некад цркве, а мислио је да ће му овога пута лакше бити, јер бар сад нема стра пређашњег, а с миром се може загазити, па ако се не прође куд се хоће, може се лако натраг.

А то је било овако :

Родило се мушко дете у некога Дуце Пришта и после осам дана, однесе га Пришт у цркву и поведе већ кума да се да име детету. Како поп Павле не бејаше у цркви, то се сâм Пришт диже поп Павлу да му каже и да га позове за крштење. Оно одмах у почетку види се поп Павле на муши, чим Дуца сави обе руке, као да нешто није и учини устима два пута, као да мами пилиће. После прекрсти десном руком испред себе и маћу главом поп Павлу да иде с њим.

Поп мисли, мисли и ништа му баш не дође на памет, а најмање како крштење, а да пође за Приштем није радо хтео, јер је онај био још од како се зна ђаво и ломиврат прави. Напослетку, кад му се досадише Принитеве руке и цоканье устима, рече у себи Боже помози и пође с њим цркви.

Тамо се већ виде, шта је и одмах се отпоче крштење. Крштени кум, син Матејин, узе дете на руке и стаде где га поп намести, али ни он, ни поп Павле ни остали, нико није мислио шта ће бити при именовању и како ће учинити, а да се ни о намет ни о цркву не огреше. Већ за читање из књига, није се ни пре шта говорило, јер се знало, да су то свете књиге и да по њима намет остаје иста, ма се читале на глас или у намети. И поп Павле поче све редом до Вјерују, а кад сврши са тим, рече куму : «Име ?» И то, што је мимо књиге

рекао није било Бог зна шта, само се опет Пришт окрете првом до себе и намигну. Кум детињи занија главом, вели : неће да каже ! Поп склопи Требник и остави кажипрст где треба у књизи, па погледа кума оштрије и рече опет : «Име?»

А кум опет занија главом да неће. Нађе се поп Павле на невољи, где сме оставити дете у пола крштено и недокрштено, а кум опет, син Матејин, зар да се он превари и то пред попом, пред кумашиним и осталима?... Поп се Павле намршти и приђе куму до самих очију па викну : «Име!» И опет кум занија главом, да неће. А кад поп четврти пут лупи погом о поод и викну јаче но пре. «Име!» куму се учини, да га поп не разуме па и он љутито и кратко рече : «Јок!» Срећа што и то рече, те поп Павле крсти дете и даде му то име, иначе би остало дете, на срамоту и села и попа крштено, а без имена.

Када се сви вратише из цркве, свакоме је криво и свако је љутит био. Кум, што се преварио те рекао и онолико, Пришт на детиње име, а у себи га је већ осам дана звао Исидор, како му се и отац звао, а најгоре бејаше поп Павлу. Тога дана осети јаче но икад да је ђаво запарао поком и на црквена врата, и поп Павле већ виде у памети ђавола, како се шета поћу преко порте и како само чека да нађе отворена врата на цркви, па већ кад једном уђе, неће га бити лако истерати.

Те је поћи поп дуго остао седећи на постељи, дрхтао од зиме у хладној соби, а дрхтао и у души од својих мисли и свог предвиђења. Нанослетку, као оно онда због Троглава и сада га ухвати сап, но из кога не виде, као пре, ништа са чиме би се стало пред нечастивога. Али ослабљен нечим што не зна шта је и мало ведријих мисли после сна, замисли се поп по други пут и већ пре зоре, а њега је у души нешто весело храбрило и снажило и после тога, као после купања, заспа са осмејком на устима, па је овога пута и у сну видео да се свему може наћи лека и да ће све добро бити.

Прве недеље после, дође поп Павле раније у цркву, док још нико од Врачана није био у пој, па узе апостол и уђе с њим у олтар. У олтару нађе један крај, седе ту и нађе брзо оно место, што је овој недељи било намењено. После је остао ту дуго, сав предан себи и светој књизи и најпосле га је одатле

клицар тргао, те му показао рукама, како је сав свет ту и како треба почети.

Поп Павле отпоче лено, као и увек са «Благослови Владико!» и његов се глас јасно чуо у мирној цркви, где се само иначе видело прекрштавање и метанисање. Кад дође ред на апостол, попу зангра срце, а он рече у себи; опрости Боже и поче:

«Ко Еврем послання, святаго Апостола Павла — чтение!»

Народ приклони главе. Онда он уздахну дубоко и зајмуре и место свега што треба рече гласом као за апостол:

«Врачи и Врачанке. Можете рећи! оћу и не-е-ћу-у. . Можете рећи: знам и не знам, дајем и не дам...» И тако наброја десет речи, потребни, што кажу, као залогаји хлеба. А заврши јасно и растегнуто са «Ђаво вас вара!»

После се окрете народу блед и умлашен и благослови све рукама, па оде у олтар.

Никад нису куцала брже срца у Врачана као тада, а кад се свако с ти последње речи где помену ђавола, свакоме онда набрекнуше жиле око гуше и пред очима се врте и одскачу оне светле мушице, што их затворено око види само у бољести.

После се разиђоше кућама страшљиво и полако и тога дана ретко који да је окусно залогај један, па ни воде да је који сркнуо, што кажу.

Само се Сретен воденичар радовао свему и од срца. Чим је изашао из цркве рекао је сам за се: «Вратиће се оно пре ако Бог да!»

XIII.

После овога се све окрете другојаче. Прво се одмах виде, да је чича Стојанчић од истине омутавио, јер како хтеде рећи «знам», замуца само два пут и завеза одмах.

Пробали су да га поврате, и мислили су, да он још држи уговор, али кад се виде његове беличасте очи, како жалосно гледају, па рука која показује уста и уз све неки глас који није ни е ни ти а, но нека средина од обојега, па и то дубоко и тупо, онда се већ виде шта је.

Што се тиче осталих исцрва се осети да је свуда живље и чак веселије, али у брзо се и то протера и сваки постаде,

као креја кад јој пресеку везицу под језиком, те после брбља и кад треба и кад не треба. А да не би ваљда омутавели и да пусти срцу на вољу, које се и онако дуго гњечило и непаштавало ћутањем, то и мушко и женско говоре само оних десетак речи, говоре, на било с ким или сами за се. Но нико не бејаше тада више отворио срце као Маринко Осичан, јер кад чу живу реч око себе, заигра му срце и запева песму: „Ситан камен до камена“, али не тако, по: „знам знам, знам знам“, и по некад рекне „не дам“, кад већ то по гласу треба. А певао је Маринко од јутра до мрака и сутра опет.

По чему се ни поп Павле, а ни остали нису надали, то је, што се брзо тих десет речи изгубише са свога пута и што за мало, а већ ни једна није била оно што треба да је. Пре се овога знало бар рукама рећи ово или оно, али петог дана по недељи, већ се није знало шта је: „јесте“, а шта је „није“. На кад још једног дана поп Павле спрете Матеју и сави прсте да га благослови, а Матеја рече: „Знам!“ и приклони главу, виде поп да ће се с овим отићи даље и горе, те зађе петог дана по селу, на рукама и са оних десет речи позва себи: Здравца, Крсту, Матеју и Маринка.

Кад се они скупише код попа, он затвори врата од куће, погледа добро свуда, да их ко не гледа, па онда стаде пред њих и рече:

— Браћо!

Сви се брзо погледаше међу собом и свако се види шта очима, као шта то би попу Павлу, али им он не даде да се дуго загледају, него одмах настави:

— Браћо, ја видим лено, шта ће бити од нас и да овако не ваља никако. Да вам ја не говорим само из своје памети, ето и сами знате шта би салчица Стојанчићем и где се човек осакати, да не вреди док је жив. После ето, где се сад лебове дај“, а вода „знај“ и где неће проћи ни још оволико, а ми ћемо старији заборавити све, а млађи научити наонако и онда како ћемо поћи Богу на истину са толиким греховима. Свакоме ће нам у паклу истезати језике врелим кљештама и мучити нас, како смо и заслужили. Истина, ово је све било после онога, већ знате, мерења и лукања (кад то рече, сви се размакоше један од другог, а Матеја мету и фес на гла-

ву), али ја видим, а и по мојој памети судим, да је ово, као и оно пре, ако није и горе.

Ту поп преста, да чује другога, али они сви оборили главе и ћуте. Напоследку кад се то досади, диже главу први Маринко и рече :

— Хоћемо ли да говоримо ?

— Па шта ја радим, викну поп оштрије, овде нас нико не чује, а ако ништа не буде, неће изаћи ништа испод овога крова. Је ли тако ?

Сви рекоше : Тако је ! и онда први поче Маринко. Само, што ни сâм он није знао, а други још мање, да од како се заћутало, те се сад први пут и изненада поче говор. Маринко виде одмах да је многе речи заборавио, и да сваки час замуцкује. Мало мало па зашне, као да кола вуче и уз то увек каже : «та-а-а дѐ.. како се каже!» и после се већ сети. Први пут поче овако :

— Оче Павле, право кажеш и кад сам чуо оно у... т-а-а дѐ, како се каже!? ђ... јес' у цркви, кад си рек'о, како нас ђаво вара, а ја велим и преварио нас.. Видимо ми сви.. да... да не ваља, ал' се опет бојимо да нас онај ђаво.. онај... та-а-а дѐ, како се каже?! ђ јес'... Сретен, да нас опет не окупи оним... оним... та-а-а дѐ како се каже! ?...

Поп се Павле намршти и прекиде Маринка :

— Не помињи то ! рече.

— Па после, опет поче Маринко, бојао сам се Сретена и онога... та-а-а дѐ, како се каже!? а јес' !.. мерења.

— Ама остави то ! викну поп по други пут и дупи још ногом.

И Маринко прекиде реч, па се поче трљати шаком по челу, мучи се, види се, и најпосле рече :

— Све нешто заборавим шта 'оћу да кажем, него ако 'оћете, могу вам лакше рећи... та-а-а дѐ, како се каже?! ђ јес'... рукама, и ту одмах поче нешто рукама да мрда, али га поп опет заустави.

— Немој Маринко тако, теже је то, чини ти се, него прићути док се прибереш, а сад може неко други. Ето ти Матеја.

На то се Матеја трже у месту и сав плану као ватра, али с њиме бејаше друга невоља. Или што је дуго ћутао, или по своме срцу, тек му сад полете језик и нити се сâм могаде,

нити га Матеја знаде зауставити. А кад му се душа замори, дакле после као болесно пише, а све чини ох, ох, ох! и чим се мало поврати, опет почне као пре до прекида.

А овога пута, само што рече — оче Павле, право кажеш што кажеш, а знаш јер си учеван више но ми сви и ја сам мислио да је ово горе но оно прво, јер оном... ох, ох, ох!... јер оном првом ето где се нађе лека, а за ово види се не помаже ни књига ни... ох, ох, ох!... ни црква!... ох, ох, ох!.

Виде поп Павле да се не може ни он чути, а бејаше му га жао, како се гдно мучи, те му рече да се мало одмори, па се окрете Здравцу:

— Да чујемо тебе Јовица!

Здравац је видео још одмах да ће проћи или онако као Маринко, или као Матеја, а знао је иначе да ће моћи лакше рећи, ако пева. но ако говори, те рече поп Павлу, али да и самога себе једва чује:

— Нећу моћи ни ја тако, него да певам а ви слушајте.

Али то већ не би се могло примити, јер поред све невоље у којој су, не би се могли не насмејати, а како би то било. Зато се поп Павле окрете четврти пут Крсти, па још и не рече: «дела ти!», кад Помози-Бог само одмѣну руком и рече:

— С-с ад н-н-не могу!

Оста опет реч на поп Павлу, те он одговори и за остале:

— Ето и ви сами видите, шта учини то зло од нас, те овако матори нагађамо реч као деца. Још да ово и овако потраје који дан и коју недељу, грешнога ми живота, тешко да би и једну реч више погодили. А ако нам се језик узме, онда лено и ти Јовица и ти Крста и ти Матеја и ти Маринко, сви идите на ливаду, на насите траву, као марва. А ко зна да ли и ја не бих тако ситно као вас четворица да није молитава и читања литургије, јутрења и вечерња?! Зар и мене и вас није срамота, да нам мала деца остану мутава и...

Ту га Маринко прекиде руком и рече:

— Остани на којој си, а пусти мене да кажем, бојим се заборавићу. Ја велим, да нам ти кажеш колико који да говори и пита, само да буде мало више но пре у... та-а-а дѣ, како се каже!? а јес!.. у апостоу.

— Не може тако Маринко. Бог с тобом, где ћу ја знати све речи, шта коме треба. Него ја велим, да ми опет пош-

љемо Симу Ступницу, али не као оно пре, пустише дете неуро и само, па да нешто тражи, по да му се каже, да пита кога нађе и треба: Шта је најбоље на свету? Шта је најгоре на свету и шта нама може помоћи? Хоћете ли тако?

А ко би могао против тога и зашто, те се тако утврди тада међу њима, да Ступница што пре пође у свет и већ ће му поп Павле рећи ваљано, где да иде и како да пита.

Другог дана по овоме састанку опет пре сунца, пође Ступница у свет и Врачани опет ухватише веру међу собом, да ће живети лепо и паметно, а већ кад се Сима врати донеће им, сумње нема, нешто боље и паметније.

— Наставиће се. —

ИЗ ПУТНИЧКИХ УСПОМЕНА О ДУБРОВНИКУ

(Говорено у Грађанској Касини фебруара 1895. год.)

Госпође и Господо,

Наши учитељи и професори научили су нас у школама, да је за дуго времена, скоро пуних 1000 година постојала на Сињему — Јадранскоме — Мору Дубровачка Република, која је била у живим и врло интимним односима са старом српском државом, и која је поред све своје малешности — у доба највеће своје славе и величине република није имала више од 60—80.000 становника — која је дакле поред све своје малешности претила да постане озбиљним супарником богатим, лукавим и силним Млещима, па то за извесно време и била. С друге стране ми знамо, да је Дубровник у Средњем и Новом Веку у извесним епокама културом и цивилизацијом својом, нарочито ученошћу својих синова надмашивао многе италијанске државице и градове, и да се на светском збору равнао с великим царевинама. Не само да је он дао прве професоре и ректоре италијанским свеучилиштима, но је ето и у најновије доба био колевка двама васпитачима српских владалачких домова. О њ се отимљу данас Италијани, Хрвати и Срби, да о томе и не спомињемо, како би нови му господар хтео што ни једна од тих струја не жели, а то је да он заборави на своју неспоредиву прошлост, па да савије врат под јарам нове судбине и да гледа да се на њу навикне.

Дубровчани, с којима сам се ја упознао пре одласка у њихов град, одишкови су се увек углађеношћу и отменошћу која их је не само издвајала из круга познаника из осталих

наших крајева, но их је стављала и изнад парњака им из других, од нас далеко просвећенијих народа. Поред складности и увек солидног образовања главно им је обележје било љубав према своме граду, понос са негдашње му славе и меланхолична повученост у себе сама, уз то снажно ериско осећање. У Дубровчанину изван Дубровника ја сам готово увек гледао двострука човека, гледао сам и налазио Дубровчанина и Србина. И то је распиривало у мени жудњу, да што пре отиђем у Дубровник и да га у колико је то могуће што боље изучим, или да се тачније изразим да се оспособим како бих га могао појмити. И ја сам провео у њему свега десет дана. И нећу претерати кад вам кажем, да су то најслађи дани мога живота. И ја сво хоћу да вам дам његову слику, површну му слику, или боље, кратку му историју, а вас молим да не пожалите стрпљења саслушати слепца, који хоће да вам говори о лепоти Венериној, и наглувога, који је дрзак да се маша говорити о Палестрининој музици.

Брзи брод друштва Ungaro-Croata, који полази са Сењске Ријеке у један час по поноћи између суботе и недеље, и који на путу свраћа у Задар и Сплит, задржавајући се толико у њиховим пристаништима да их путник може тек површно разгледати, стиже у понедељак око осам часова у јутру под Груж, мењајући и нудећи путнику још од првог свитања зоре најлепшу панораму. Десно су вам лепа и китњаста острва : Шипан, Лопуд, Каламота (или Колочеп), Дакса, а у даљини вам ишчезава Св. Андрија, докле се Гребени заклањају за Лапад, а Локрум за град. Лево се спуштају суре херцеговачке планине. Тек по који самостан на њима сведок је негдашњег живота : Млечи и Аустрија поскидали су им сву Богом даровану одећу, те сад видите само голо стење и дубоке пролоке а гребенима се вере по какав кршн Херцеговац, који је природни посредник између Приморја и Загорја. Тек на падинама и уз обалу нижу се лепа села Брсечине, Трстено, Орашац и Затон. Лево вам се отвара дивна кита старих палата, које се ређају с обе стране поред Ријеке (Омбле), што одмах ту, на пушкомет, избија с таквом јачином из каменог ждрела, да креће витлове неколико великих воденица. Она вам је на свој начин оличење препрека, које се стављају и које су се увек стављале ближем додиру између браће с једне и с друге стране

ових каменитих планина. Али као што је херцеговачка *Требиница* прошла догде подземним путем, тако се ни духовна и народна веза између Приморја и Дубровника с једне и Херцеговине с Босном с друге стране не може прекинути.

Ови дивни дворови што се ређају по обалама Ријеке, и од којих су многи данас већ опустели, гробни су споменици негда славне и многобројне, сада већ у велико проређене властеле дубровачке, као што су опустели домови у Перасту и Доброти видни сведоци прегаштва и неуморности у раду родитеља и прародитеља данашњих Бокељаца, које је парна машина као пушка Краљевића Марка отерала тако рећи у гроб. Ријека је Бока у маломе, а од ове по лепоти и узвишености ја ничега величанственијег видео нисам, нити извесно за право српско срце и засрпско око на свету ичега дивнијег и има. Не знам зашто, али се мени често српски народ представља као један човек чије је лице Дубровник до Стона десно и до Котора лево.

Право велико Дубровачко пристаниште је у Гужу — оно у граду му је уже и у њему пристају само мањи бродови. — Одавде се на колима иде у град добрим путем, — споменом Наполеонових времена — на коме нам се сваки час отварају нови видици. Лево се високо диже главица Св. Влаха заштитника и покровитеља старе републике, а под њим је Срђ његов претходник. Кад се на висину испењемо, онда нам се отвара панорама, да „величанственије не замисли никада песничка машта. Топа бескрајна пучина протегла се до последње прте хоризонта. Не зна границе, него љуби далеке невидљиве обале Италије.“ На мирноме, као огледало равнине мору без реда и одређеног правца чини вам се да лугају небројени бродови, једрилице и чунови, и на њима цлове небројена богатства, многи народи, небројени људи с разним срећама и боговима. Ево овде десно вам је, поред многих других на путу, на стрмој и кршевитој главици црквица *Госпе од Милосрђа*. Подигнута је почетком XVII столећа, и у њој је чудотворна слика Матере Божје, искићена разним драгоценостима дубровачких помораца. Испод овог рта не пролажаше у старо време ни једна дубровачка лађа, а да је не би из топова поздравила. Мало више је на главици окићеној борјем, мања црквица *Влаха од Горице*, коју је неумрли Медо Пуцић овековечно најлепшиом сценом из *Цицете*. Почнемо ли се спуштати

низ брдо, онда смо у правом рају, у коме се људско умење и утавчани укуси надмећу с природом. Десно и лево су дивни господски домови старе властеле, а око њих се надмеће јужна поља са северним бором. Силазак низ Пиле потискује у засенак познату Хајнову песму.

Такав вам је улаз у Дубровник. А какав вам је тек он сам! Ја му се нећу у описивање упуштати. То су учинили и вештији и позванiji од мене. (*Др. Лујо кнез Војновић: Вођ кроз Дубровник и околна мјеста*, пригодном подигнућа споменика Ђиву Фрава Гундулића. Дубровник, Српска Штампарија 1893.) За моје око ја вам могу рећи само толико, да он оригиналношћу својом одваја од свих мени познатих градова и само се у неколико Оксфорд и Праг могу с њиме испоредити. Као и у последњем тако би вам и у Дубровнику свака плоча, кад би говорити умела, могла причати по једну историју, занимљивију и вернију од оних, с којима се код нас улази у Академију. А та би вам историја потврдила ону дубоку мисао великога Виктора Ига, по којој и нема малих народа, јер се величина њихова не мери по броју становништва и по броју квадратних миља, као што се ни величина човека «не мери тежу него памећу»; по коме је велики онај народ, који даје величанствене примере. Својим јунаштвом на Косову и својом културом на Приморју, нарочито у Дубровнику, ми смо дали у Средњем Веку доиста величанствене примере. Размислите, како у том погледу стојимо данас.

Рекох вам, да вам од Дубровника, какав је данас нећу ништа описивати, и ако би и *Довријенац*, и *Минчета*, и *Бокар*, и *Пенатур*, и *Двор* и *Орландо*, и *Бундићев Театар*, и *Дивона*, и многе цркве и манастири, заслуживали то не само по својој лепој и оригиналној архитектури већ и по своме историјском значају и по изврсности уметничких, вајарских и сликарских предмета најчувенијих уметника, који се хране у њима. Ја бих радије хтео да вам објасним живи Дубровник, да вам аналишем ону, на први поглед необјашњиву меланхолију и резигнацију, а често и апатију данашње дубровачке властеле. То пак моћи ћу учинити, ако ми допустите да се осврнем на прошлост овога града.

* * *

На источној обали Сињег — Јадранскога — Мора била је на месту које нас занима год 656. велика и густа дубрава, која се простирала све до мора. Према њој и не далеко од ње стршило је из мора нешто неприступних гребена. Кад су варвари порушили стари Епидавар (дан. Цавтат), његови су се становници, што их је у животу остало, спасли на тим гребенима. С овим бегунцима спојиле су се год. 691. неке друге насеобине римске из Далмације. Враћајући се год. 900. из Рима, српски се жупан Павлимир задржи ту неко време, па остави после себе неколико својих пратилаца и много благо. После тога, српски краљ Бодин, који је већ био освојио сву јужну Далмацију, утабори се у дубрави према овим хридима у намери, да принуди њихове становнике (Лаузане), да му издаду његове рођаке и земљаке, који су се код њих били склонили. Ови на то не присташе и одупреше се Бодиновој војсци. Али по смрти Бодиновој дођу (год. 1111) до споразума с његовим наследницима, чији се војници настанише по дну дубраве, па полако и постепено прелажаху и на острвце. За тим се насу уска мореузина, те се тако острво здружи с дубравом, латински са српским елементом. Тако је на поуздану римску и грчку културу и просвету дошла жива, свежа српска машта, те нам *Лукарић* прича, како су већ у IX столећу Дубровчани певали јуначке песме о српским владарима, и како их је неки неретљански кнез с тога много поштовао и ценио. «Такве су песме, вели један дубровачки педагог (В. Адамовић), силно утицале на васпитање и уздизање знаменитих људи, које је жар домородне љубави пратио преко Сињег Мора до у најдаље крајеве.» Код нас се још није дошло дотле, да се ради на одређивању генезе и прве колевке појединих наших народних песама. Кад се томе послу буде стручњачки приступило, онда ће се, мислим, утврдити, да је најлепшима порекло у Дубровнику и његовој околини. На ову slutњу наводи нас не само ова Лукарићева забелешка, већ и друге околности на којима се ми овде не можемо дуже задржавати, остављајући њихово проучавање и разматрање онима, који су за то стручнији и позванији. Љубав према домовини била је још у оно доба тако јака у Дубровчана, да су они понос и славу своје отаџбине

увек претпостављали властитој користи и приватним интересима. Није ли над самим уласком у дворану њиховог великог већа стајао овај знаменити натпис:

„Прегорите личне и брините се о општим интересима.“

„Ob iti privatorum, publica curate.“

У старом Дубровнику породица је била васпитатељка свих људских врлина. Домаће је васпитање у њему било строго према потребама самог живота. *Мати* је била прва васпитатељка свог детета: не само што би га она сама на пресима својим отхранила и што би сама брижљиво пазила на прве му кораке, но би га она материнском нежношћу тако уводила у Христову веру, да би оно још за рана заволело све што је право, племенито и лепо. Дубровкиња се бринула и о умном развијању свога чеда, те би га најпре запајала народним приповеткама и загонеткама, и тако би му унапред омилила учење у школи. Зато што се у Дубровнику сачувао српски језик, и што се у њему, поред све западне цивилизације одржало онако јако српско-«словинско» осећање, има да се захвали на првом месту дубровачким матерама, које су биле прве чуварице и заштитнице Српства у њему, јер нити су хтеле нити су смеле учити других живих страних језика, већ су увек говориле само српски. Матере српске нису смеле претеривати ни у нежности, особито према својој мушкој деци, да се тако не би одгајили мекушци. Тако је Дубровник већ у подизању својих будућих грађана спајао срећно Шпартанство с Атинством. Отуда се и можемо сретати у њему с примерима пожртвовања и мудрости, какве нам дају само класични тренуци у историји великих народа. Отуда у њих оно прегоштво и отачаствољубље, које нам тако јасно илуструје Михо Пращат, који је стекао толико, да је могао даровати својој отаџбини 200.000 ђенина и помагати Карлу V у његовом великом рату с 12 бродова (поред републичких 300, Петра Ивље 20 и неколико Охмушевићевих), који је поклатио Шпанији коју је морала глад грдити количине жита, и на навале захвалности и понуде одликовања и подизања у велико племство одговорио цару:

— Ја сам сâм богат, круно пресветла, те ми новаца не треба; краљ сам на својим бродовима.—што ће ми друге части,

слободни сам грађанин Дубровника, а за мене је то титула над свима титулама и за другима не жудим.

И право је, што је једини кип, који је република подигла, био намењен (1683). Микху Працату „заслужном грађанину“. (Тек је год. 1893 подигнут споменик Гундулићу).

Матерњем васпитању имамо да захвалимо и за *Ђона Ђурковића*, који је (год. 1465) напустио звање главног заповедника угарске војске и првог краљевог доглавника, па похитао у своју отаџбину, кад је дознао да се снују неке плетке против Дубровника; њему имамо да благодаримо за многе јунаке, државнике и трговце у старој српској држави — сетите се одбране Новог Брда — као и на сном *Бандурићу*, који је, као прост слуга клечао пред енглеским послаником приликом закључивања Пожаревачког Мира, молећи га да се заузме те да се Дубровник више нигде на суву не граничи с Млечима. Али су, без поговора, најлепши и најсјајнији пример грађанских врлина, с којима се само Темистокле и Регуле и браћа Граси могу упоредити, два дична побратима: *Никола Бунић* — *Вучићевић* и *Миројица Кабожић* (*Кабога*).

Оба ова врла дубровчанина као да су у мочарној тамници, «куда гмижу змије и акрени» дочекали страшни трус од 6 априла 1667, и обојица су, срећно изишавши из ове, ставили сву своју снагу не на то, да се свете онима, који су их неправедно тамо вргнули, но да снасавају отаџбини оно, што се после трешње од огња и пљачке још могло спасти. Оба су се слошки ставили на чело тада готово са свим уништене републике, и ускоро су у њој повратили ред и мир, радећи енергично на њеном опорављењу и чувајући јој спољни углед и достојанство. Млечићи су хтели да се том приликом користе, те да на ново потчине Дубровник својој власти. На тај захтев им је поручио Никола Бунић: «Док буде једне душе у Дубровнику, бранићемо нашу слободу.» Али ни страшни трус, ни пожар, ни пљачка ни млетачке претње, као да још нису били испрчили чашу искушења, која је била намењена Дубровнику и вреним му синовима. — Наскоро за тим, подетицац од свога великог везира Кара-Мустафе, који је био смртни непријатељ Дубровнику, Махмуд IV захте, да му овај као сузерену преда сву заоставштину изгинулих породица. Захтевање је било огромно и Дубровчани га нису могли извршити и ако су продали све

на и црквене утвари, и на сто година заложили извесне до-
хотке Беновљанима. Тада решише да пошаљу две посаобине:
једну босанском паши, јер их је и овај јако стешњавао, тра-
жећи им 500 кеса, а другу у Цариград. Само је тешко било
одабрати људе, који би били дорасли за те мисије у тако
страшним тренуцима. И кад су „сви јунаци ником поникнули ”
онда се подигао властелин *Марин Гучетић*, да предложи за
посланика босанском везиру Николу Бунића, што би одушев-
љено примљено, а по чему одмах за посланика у Цариград
самом Кара-Мустафи би одређен Маројница Кабожић. Први узе
себи за друга самог Гучетића који га је и предложио, а други
Влађа Буку. Бунић је из Сарајева послан окован у Силистрију,
где је бачен у тамницу. То је исто учињено у Цариграду с
Кабожићем, који је четири године чампо затворен у чувеној
Баба-Баџерској кули, у којој су затварани злочинци најниже
врсте. Смрт је била једини излаз како за Бунића тако и за
Кабожића, ако република не попусти, па ипак су они обојица
писали тајна писма кнезу и сенату, у којима су их, и то са
свим независно један од другог, преклињали да се Порти ни
по што не попусти, да република не прима на се никаквих
нових обвеза, но да се бране до последње капи крви. На њих
нека се ништа не мисли у овим тешким тренуцима, а своје
породице стављају на срце Отаџбини за коју радо живот дају.
И они су и сада спасли Отаџбину, јер је Кара-Мустафа после
пороза на Бечу и Грацу обешен овде у Београду (на Божић
1683), и одношаји с Дубровником одмах су пошли на боље. Маро-
јница се вратио у своју Отаџбину, дочекав са заслуженим по-
частима, а Бунић је иструдио и издао у силистријској там-
ници 16 августа 1678, и оплакав како нико дотле ни после
тога у Дубровнику, па му је на самом жртвенику Отаџбине, у
Великом Већу, подигнута надгробна плоча, кад му се и онако
прави гроб није могао наћи. — Да поменем мимогред, да је
Бунић био и велики песник, те су нека од његових дела и
штампана. На путу од Цариграда до Дубровника написао је
једном (као ранији поклоник) снев *Рћосепах*, у коме онева
будућност Дубровника. Смрт његова одјекнула је по целој Ев-
ропи и надахнула је неколико песничких дела. О Маројници Ка-
божићу има драма г. Матије Бана, која се на жалост, колико
је мени познато, у Београду још није давала. (Не може да

дође на ред од Јокајевог „Златног човека“ у коме се псмева српски народ)

Са свим је природно да је с овим и овако одгајеним својим синовима Дубровник напредовао и цветао, како ни једна државица дотле. До највећег свог развоја и благостања доспела је република крајем XV и почетком XVI столећа, и то на основу великог богатства до кога је дошла трговином, главном полугом у напредовању Дубровника. Готово монопол трговања по српским и бугарским, доцније мухамеданским земљама имали су Дубровчани. Смели морепловци и одлични трговци, уз то лаки на учењу источних језика, они су сву источну трговину имали у својим рукама. Не само да је по градовима на Балканском Полуострву било „дубровачких улица“, већ ми у самој Флоренцији налазимо у то доба знатну „Strada dei Ragusei.“ -- Радиност је у Дубровнику са свим природно била јако развијена. Пре но по многим другим западним градовима налазимо ми овде на творнице новаца, златарнице, стакларе, перионице коралâ, радioniце барута ливнице топова, чипионице кожа, а још у XV столећу сретамо се у Дубровнику с радионицом за математичке и астрономске инструменте, па нам је историја забележила и то, да је француски краљ Карло IX слао нарочите изасланике у Дубровник да се ту науче ткању, а нигде у то доба није било вештијих радника у грађењу бродова по овде, те је с тога и подарено француско право грађанства свима Дубровчанима, који би се ма где у Француској задржавали, што је за ондашње правне односе било од врло замашног значаја.

Заплати су поред материјалног благостања допринесли и умном образовању и усавршавању. Тако у прилог овоме тврђењу имамо једну закладу из год. 1502, по којој неки поп Лука Радановић оставља дум-Тому, сину покојнога Вукашина тисак, којим се печатају књиге са шест подупирача и са свима словима и дигазима, који ће се у његовој кући паћи. О јачини ондашње дубровачке цивилизације имамо један тачан запис војводе Соркочевића, по коме је у Дубровнику било толико учених људи, и то како у латинским и италијанским тако и у грчким и српским (словинским) књигама, да се свака породица одликовала по једним научником. Пример Миха Працата и Петра Пвеле најбољи нам је доказ о богатству Дубровчана.

Матеја Лукарић је био у стању краљевски угостити угарског краља Жигмунда и српског војводу Стевана после пораза на Смедереву и дати им при поласку на уздарје по 15.000 ₯; трговци из једне улице обртали су капиталом од 20,000.000 ₯, да се не враћамо на то, да је Дубровник био у стању послати у помоћ Карлу Петом 300 потпуно, оружјем и људима, снабдених бродова. А шта тек да рекнемо о правој науци, чији су се апостоли растурили из Дубровника по целом свету, те свуда сјали најменшим и највећим сјајем још за дуго, пошто је република политички и материјално ослабила. Ко се не сећа, и који се, ма то био највећи и најпросвећенији народ, с правом не би поносио мужевима као што су: Марин *Геталдић*, претходник и учитељ Декартов, Ђуро *Баљиви*, најчувенији лекар свога времена, Анселмо *Бандур*, први нумизматичар и археолог и први туђинац, који је изабран за члана у француској академији, Лукарић, Мавро Орбини, Серафим *Пријевић* и Севастијан *Сладе* историчари и Руђер *Бошковић*, дика XVIII столећа!! Ко се од нас не сећа песника: *Ветранића* Мавра, *Бобалија Мишетића*, *Наљешковића*, обају *Држића*, Андрије *Чубрановића*, *Рањине*, *Златарића*, *Гундулића*, обају *Палмотића* и великог Игњатија *Бурковића-Ђорђића*, и многих других који су сви писали на нашем језику, — па онда песника латиниста: Илије *Пријевића*, који је лаворовим венцем крунисан на Капитолу у Риму, *Кунића*, који нам је (пored својих песама) дао најбољи латински превод Омпрове Илијаде и Брње *Замане*, који је дао најбољи превод Одисеје, за тим Бенедикта *Стојковића*, Ђона *Ристића-Рести*, чији се латински стихови у Европи још и данас по школама уче заједно с Орацијем, и многих других?!

Али ма да има песника, који пишу овако лепо латински, ипак је драма писана и представљана у Дубровнику само српски, и ми је овде налазимо већ у XV столећу. Ускоро за тим образовала су се драматска а за њима у опште песничка друштва и песничке академије, каквих је било у то време и на Западу. Крајем XVI столећа налазимо и на једну дубровачку Асиазију, на Цвијету *Зузорићеву*, чија је лепота, умност и духовитост толико била на гласу, да од самог Торквата Таса имамо два сонета, њој посвећена.

Хоћете ли још доказа о великом напретку, који је био у ово време достигао Дубровник? Њих има и сувише. Да вам

напоменем само укратко, да је у њему већ год. 1540. била општа болница на коју је република трошила силни новац, а већ 1300 установљено је било добротворно друштво, чији је капитал с временом нарастао толико, да је годишње трошено 800.000 ₧ на разна добротинства, па чак и на удају сиротних девојака. Год. 1434. подигнут је дом за сиротну и напуштену децу, а год. 1391. дом за изнемогле свештенике; год 1671. дом за помагање и штедњу, како би се стало на пут лихварењу, а за тим нарочито уточиште за изнемогле старце и старице. Инглеска је још крајем XVIII. столећа тражила за себе искључиву повласицу трговања с робљем и укинула га је формално на захтев остале Европе тек год. 1807.; Дубровачка Република је то учинила још 27 јануара 1416. године, дакле на четири стотине година пре данашње најпросвећеније државе.

О Дубровнику су писали многи страни путници. Сви су они сложни у главним потезима о њему. Ево о томе неколико примера :

Инглез Тома *Ваткинс* почиње с исповешћу. «Ја не могу, вели он, да пишем о Дубровчанима онако пристojно, како они то заслужују, јер се код њих срећу сва својства, која једном народу може дати савршено, како телесно тако и душевно васпитање. Код њих ћеш наћи више учености а мање хвастања, више међусобне слоге и узајамне услужности, а мање зависти него код ма ког другог... народа Њих нико не може превaziћи у гостопримству... Код њих једном речи има тако мало порока, да ја нећу претерати, ако их прогласим за најумнији, најбољи и најчеститији од мени познатих народа».

«Кад иза несрећног косовског боја падоше под турски јарам Бугарска, Србија и Херцеговина и љута несрећа стиге те покрајине, пише хрватски граф, *Драшковић*, јер се њихове плодне равнице претворише за вјекове у пољану страних битака, мала дубровачка држава, слична грчкој Атини, уздржи цијелу неповријеђену своју слободу и независност. Опрезном својом политиком знала је разборито и срдано употребити сваку згоду и прилику, да обезбједи могућим савезима и корисним уговорима, особито с Портом, своју независност. Под заштитом ове задње, која је гњечила и мучила својим неспољивим јармом остале словенске покрајине, Дубровачка Република разви

своје физичке и умне силе тако сјајно, да се у трговачким одношајима такмичила с првим европејским државама онога времена, а бјеше наткрилила готово све у моралној углађености.”

На једном месту у *Revue des Deux Mondes* читамо ово: «Становници Дубровника су добродушни и прости. Селјак је радан, поштен и побожан, проводи свој живот нешто у бродарењу а нешто у обрађивању земље, и неће се до таквог степена складности и углађености, да му се у томе погледу не могу приближити селјаци ни једне друге земље. Град нам тај нуди приказ, коме нема на далеко равна... Тако прекрасна природа буди у овом народу најузвишеније мисли... Ваздух, сунце и зеленило заносе га, и на њему се осећа срећни утицај благостања».

«Што да речемо о Дубровнику, пише гроф Франо *Борели*, који је, притешњен између отоманског варварства и млетачке зависти, умео да сачува своју независност и просвету, и себи створио политичку, књижевну и трговачку историју, која би служила на част најпросвећенијим народима Европе».

Чувени *Томазео* пише: «Дубровник је једини град, који је у исто време неговао три језика. Италијанскоме је Дубровчанин био тако вешт, да га је боље говорио по што се говори у многим градовима саме Италије; знао је тако српски (словински) да је образовао нарочиту дубровачку књижевност; у латинскоме су пак Дубровчани били тако на гласу, да је Дубровник у једно време имао више чувених, светских писаца и научника, но сва Италија укупно. *Да постане генијем — Дубровчанину није било потребно да се удаљава из своје отаџбине; било му је довољно да се угледа на своје старије и да иде њиховим стопама*»

Да прелаз к опадању, — јер ви сви знате, да Дубровник на жалост одавна није оно што је негда био, — односно да његову пропаст оцртамо речима баронице *Дирингфелд* «Дубровника нестаде, вели она Не сруши се, но се мало по мало угаси. Ипак је себе надживео, и сада се још светли у своме маузолеју, који се издиже изнад сурог стења на вазда узбурканоме мору. — Море и хриди остају вазда исти, али Дубровник није више што је некад био. Видови га његови окружују као и пре; камење не умире, али је Дубровник умро. Нема више потребе за заштитом, јер он нема више непријатеља. У тишини својих

зидина почива успавана република као Краљевић Марко и Барбароса. Њих се двојица могу и пробудити, — Дубровачка Република неће више. Умукла као нико други, и умукла за навек, стоји она покривена као свете моћи под прозрачним велом плаветног свода, веселог и ведрога неба.” — Ово као што видите, није ништа друго но посмртна песма.

Да видимо убрзо, шта је било повод пропасти Дубровника.

Први је узрок у томе, што је Дубровник, који је стајао под покровитељством византијских царева примио, после освојења овога од стране крсташа (1203), за свога ректора једног млетачког властелина наместо домаћих кнежева, који су дотле успешно владали. Раздор и борба за ослобођење од млетачког господарења трајали су више од 150 година, све до год. 1357, кад се република са свим ослободила млетачког туторства.

Други узрок пропасти дубровачке био је у великом губитку, који је држава претрпела приликом већ помињатог ратног савеза с Карлом Петим, у коме је страћено не само големо благо у бродовима, оружју, храни и другој роби, но у коме су се и многи грађани дубровачки, особито многи младићи, потопили. За овом погибијом дошла је ускоро и друга у тако званој индијанској војни, у којој су губици били тако страшни, да од тада дубровачког поморства почиње да нестаје.

Трећи узрок пропасти био је велики трес — или како у самом Дубровнику vele *трéиња* — од 6 априла 1607, праћен грдним пожарем и пљачком. Тада је под градским рушевинама остало више од 5000 мртвих душа, а међу њима и сам тадашњи кнез Симо Геталдић. — На ову и овакву физичну и материјалну изнуреност надовезала се похлепност Турака и Млечића.

Под оваквим приликама је раздор властеле, који је у осталом из њих и изишао, врло штетно утицао на јавне послове републике. Подељена на странке *Саламанковаца* и *Сорбоњана*, — ја вам свраћам пажњу на ову академску поделу у странке — властела се толико у своме раздору била заборавила, да се пуних осам месеца није скупљала у веће, није постављала чиновнике ни отпирљала јавне послове. Али ипак за све ово-

време нечувена безвлашћа није се међу старим дубровчанима нашао ни један властољубац да покуша дочепати се власти. У Дубровнику се Коле де Ријензи није могао родити. Народ је шта више живео тако мирно и уредно, да туђинац не би могао нипошто приметити шта се збива, кад не би смотрно грађане, који су, гледајући опасност за отаџбину, ишли посведневно гомилама у цркву да се Богу моле, е да би повратно слогу међу властелу. Већ и по овом видите, да је дубровачка аристократија стајала с народом у другојачим односима, но што је то било по осталим западним државама.

Па ипак под оваквим стањем наравственост је слабила: Гучетића, Кабожића, Бунића, Працата и њима подобних није више било. Али се по која жишка старог жара ипак одржавала у непелу. Зар не опомиње на стару славу и старе јунаке онај сенатор (Нико-Никша-Пуцић), који је тешку ситуацију пред пропашћу Дубровника обележио речима: «Како не можемо одрубити главе многијем, који су у овој дворани (приликом већања о предаји кључева Французима), тако савијмо се и протестујмо!» — А колико опет резигнације и господства има у речима, којима је дубровачка властела поздравила аустријског цара, кад је овај, после Бечкога Конгреса, дошао први пут у град, као његов суверен?! «Не дођосмо ни из страха, ни с тога што се чему надамо, пред Твоје Величанство», рекао је тада смело цару у очи говорник позване властееке депутације, «већ ово учинисмо по неумитном мигу судбине, која нас је исто онако довела под твоју власт, као што нас је водила и за времена наше славе и величине». Непријатно изненађен оваквим неочекиваним поздравом, ћесар је, причају, остао за тренут узбезекнут, па је онда отпустио властелу с јединим одговором «Ја вас господо сажаљевам, али — ваши ће синови бити моји војници.»

Дубровник је данас обично окружно место с једно 6 -- 7000 становника. Његова властела је до скоро живела целибатом, пошто су све наде на бољу будућност и на повратак старе славе и величине изгубљене. Он живи у прошлости, која је драга у њему свима: од најстаријег властелина до последњег факина. Он је затворен према свима странцима, а ако успете да вам који дубровчанин братски отвори срце, ви ћете у њему

наћи читав Пантеон, читаву Валхалу, читав Вестминстер-хол. Сваки дубровчанин зна у прсте сву историју славне републике, јер је учи од груди своје матере па до последњег часа, и ма чим се занимао, то му је најмилија наука. Наће ли у вама правог Србина, који уме и хоће да га појми, он ће вам о тој слави старог града дуго причати, али ће вам исто тако одмах указати прстом на наше старе нераздвојне везе, одвешће вас да видите крст краља Уроша у доминиканском манастиру, где ћете наћи и на гробне плоче београдских трговаца, умрлих у Дубровнику, па ако вас заволи, одвешће вас да видите собе, по којима су ходали цар Душан и деспот Ђурађ Бранковић, и у којима су се учили српски, Душанови, питомци. Затим ће вам показати место где је била библиотека, коју је цар Душан поклатио Дубровнику, и онда ће настати разговори, којима нема краја. Ако сте срећни те сте се намерили па кога учевнијег дубровчанина онда ће вам он прстом указати на сведоцбе наше старе љубави у самим документима који се хране у дубровачким архивима, а којих је још више однето у царске архиве у Бечу. Тако ћете ви сазнати за оно место из писма Дубровника Кнегињи Милици (Лазаревој) од 10 Новембра 1403, у коме стоји:... *«И много смо ради били, да дође господин кнез и брат му (Стеван Високи и брат му Вук) у наше мјесто, у своју кућу, јер бијасмо приправни, и чекасмо да их примимо с великом љубављу и поштовањем...»* Па ћете онда дознати и за писмо, које је дубровачка властела писала самом Стевану Високом 3 Новембра год. 1408... *«Пређашње писмо господства ти примисмо, вели се ту, и разумисмо што нам ваша милост писа: да вам пустимо и понијемо једнога од наших лекара, јер је потребан тамо за ваше здравље. Господине, ако би смо говорили речју, Господ Бог зна боље жељу и мисао нашу. Што би било за здравље и добро Господства Ти, не само лекара, но и од нашега живота што би се могло открили бисмо, и са сваким поштовањем приложили вашем даљем, дугом и срећном животу. И ето пустили смо лекара Сада пак, што нам Величанство Ти писа за дађу, да Вам је дамо за Ваше властеле до Мјетака, нека зна Господство Ти, да дадосмо дађу о нашем трошку, и када дођу властели Ваши, могу поћи.»* Колико уредности у овим редовима! А шта тек да рекнемо

за племениту жељу старих дубровчана да потомци Лазареви и Вукови живе у пријатељству, која је тако лепо изражена у писму кнеза и већа дубровачког од 12 децембра 1402 године „Ето чујемо, стоји поред осталог ту, јер Господство Ти (Ђурђу Бранковићу) је с кнезом (Стеваном Високијем) и с братом му у размирици, *што нам је недраго*. Кунемо Вам се, да би нам много милије било, да је међу Вама мир и љубав *како би и требало да буде*, а кад би то било, Ви би господствовали и чували би земљу у добром стању и миру.” Таквим да их тако назовем „породичним” успоменама и уздасима за њима, не би било краја.

Али дубровачка властела и дубровачки народ имају још много снаге. Друкче не би могло ни бити. И они се препорађају, и препорађају се својој старој српској мајци, чије су најмилије и најдивније чедо, и ако мало залутало у туђину, увек и били. Они се враћају ономе старом српском духу, који их је онако високо био издигао, и ако је за један мах изгледало, да су са свим угинули. Ту и није било нити је могло бити правог умирања; то је само била тренутна и изненадна забезекнутост и забуна, и требало је да се нађе само један човек, требало је да затруби само једна јерихонска труба, те да пробуди успомену на стару славу, па да стари, славни Дубровник прене из бунила старим жаром, и да новом снагом пође путем, пуним будућности.

Полазећи из Дубровника, ви ћете с тога са мном свратити к св. Михаилу у Ланаду, и ту ћемо клећи, — и пролити топлу сузу захвалности на гробу кнеза Меда Пушића.

Др. Мил. Р. Веснић

ПОГАШЕНЕ ЗВЕЗДЕ

O lieb' so lang du lieben kanst!

O lieb' so lang du lieben magst!

(Freiligrath.)

XXXIII

Кад довече сунце зађе,
Моја љубави,
Па се месец на тамноме
Небу појави.

Подухнуће тихи ветар
Отуд с планине,
И зачућеш тиху песму
Иза градине.

У ветру ће цветни мирис
Да се разлива,
У песми ће име твоје
Да се пренева.

Чим зачујеш, немој време
Залуд губити,
Похитај ми — сву поћ ћу те
Младу љубити.

XXXIV.

Епо сунце на истоку
Већем излази,
Већ је време, име моје,
Да се полази.

Но док сунце јасним зраком
Земљу поздрави,
Можемо се још љубити,
Слатка љубави.

Загри ме, пољуби ме,
Јоште за мало,
Та, доста је дивних часа,
Залуд пропало.

Не скорчавај јоште, душо,
Златно јелече,
Та нећу те моћи љубит'
Чак до довече !

XXXV.

Ох, помисли, шта почињу сада већати,
Питају се, да л' ја могу и осећати !

Мисле, ваљда, са мојега мирна изгледа,
Да је срце у грудима мојим од леда.

Ох, помисли, како ли се љуто варају,
Па о нашем миловању и не сањају.

А не знају, да и сама земља ледена
У грудима има пуно жара огњена.

А не знају, да је често испод пелела
Жеравица, ватра жива, тајно горела.

Ал' и то нам опет неће ништа штетити,
Бар се наше тајне неће никад сетити.

Они ће се са мирноће наше тешкати,
А ми ћемо, ми ћемо се — само смешкати.

XXXVI.

Синоћ су ме нашли пијаного
Пијаного код прозора твога.
Нисам нио, ал' сам се опно :

Много сам ти, мило моје чедо,
У те твоје црне очи глед'о,
Кад сам оно с тобом разговар'о,
Па сам ти се погледом опчар'о.

XXXVII.

Где какав се облак диже,
Сунце блиставо,
Он ће тебе заклонити,
Чедо гиздаво !

Он ће тебе отргнути
С мојих прсију,
Он ће тебе уклонити
С мојих очију.

Ох, дуго ће киша горких
Суза падати,
А ја ћу се сјајној дуги
Увек надати.

Мрачни облак мора најзад
С неба минути,
Дуга наде, дуга среће,
Мора синути.



ПРОПАСТ

— СЛИКА ИЗ НИКОЛСКОГ ЖИВОТА —

Данас је Пера устао веома рано. Некаква неодређена зебња беше га обузела још јуче у подне, кад је опазио да су му најглавније партије из средњег века остале нејасне, збркане, па готово и — непознате. Ужас га обузе кад му, случајно, падоше у очи наслови: Видукинд... Канут... Хастингс... и још многи други, о чему он, ваистину, ни појма не имађаше.

«Шта ли то може бити?» — питаше се он, «да се баш ни тих имена не сећам?» Истина целе му године историја не иђаше «од руке» и ако су најслабији му другови из ње имали тројке и четворке, али ипак је он, у колико се сећа, редовно пратио и учио све лекције.

Узе да преврће даље, али резултат овога прегледа беше тако неповољан, да је очајно јавнуо, бацно књигу на сто и ухватио се обема рукама за главу. Дође му као да ће помудети. Сутра испит, а он ни пола предмета није прегледао, а јадно ти научно.

Поче да мисли. До сада је важио као одличан математичар и, у опште, врло добар ђак. Испити су му свагда ишли «као по лоју». До сада није знао шта је то *паст* на испиту. Истина имао је и «среће»: некако се свакад дешавало да буде питан оно, што је по најбоље или бар врло добро знао. Разгледа цео предмет, научи теже ствари, па ако и остане што сумњиво, он је већ знао да то неће бити питан. Догађало се, богме, да је по некад и са зебњом ишао на испит. Пре две године није могао да савлада читава два одељка из Историје Срба, па опет — провуче се. Еј, кад би дао Бог да и сад буде тако. И зрачак наде обасја му душу. Опет дохвати књигу и поче

да чита, али чим одвоји листове који су му непознати, збуну га и уплаши количина њихова. Не зна шта ће пре да прочита, што му је мање познато. Најзад се реши да чита по реду, па докле дође. Завери се у себи да не преврће листове у напред из љубопиства, јер му то највише смета и плаши га.

Тако је седео над књигом и читао цело пола дана. После вечере опет је дохватно књигу и почеше да му лете кроз главу Лонгобарди, Гибелини, Хохенштауфовци, Капет и Сфорци, папе и крсташки ратови, и сва чуда из средњих векова.. Тако је и заспао над књигом...

Пробудно се и отиш'о на испит... Стоји он пред столом за којим седе професори и чека да му се стави питање. Професор историје некако се ђаволасто смеши и погледа га испод обрва. «Кажите нам ви, — вели он — ви, Јовановићу... дед' шта најгоре знате?» «Чек' да га преварим», вели Пера у себи, па додаје гласно: «Тс... читао сам све... нисам баш најбоље Византију прешао, али тек... могу..» — «Хм! можете, а?» вели професор и опет га онако ђаволски погледа. «Па дед' баш да видимо у којој су вас мери интересовали *зелени* и *плави*,» вели професор и смеши се задовољно. Пера чисто подскочи од радости, па поче да прославља Јустинијана, а професор се заценио од смеха, и што се више смеје и глава му постаје некако друкчија... Кад Пера стаде да описује побуну *зелених*, случајно погледа професора и опази да је то директор, али га ова промена не зачуди. Он продужи, а директор, по свом обичају, погнуо нос на дрема.. Описујући Теодорина јуначко држање, паде му поглед на Даницу, која сеђаше у првој клупи и гледаше га с чежњом. (У његову разреду има и женских ђака). Таман он поче да декламује Теодорине речи, којима она укорава Јустинијана за малодушност, а Даница га узе за руку, и они се нађоше заједно на ливади, близу Вриљачке Бање... И ту опет седе професори за столом, од некуд дође и његов отац па стаде пред професоре. «Је ли те да не зна ништа?» — вели отац му. «Кажем му ја да он батали стихове па да учи историју, ал' немам коме да говорим...» После настаде некаква тама, и он чује да иде неко у панучама по соби..

— Пера, — зовну га нежан и благ глас његове мајке. Он се трже и пробуди се.

— Што не легнеш, моје дете, него се тако мучиш. Већ је пола поћи, болан брајко, а сутра треба да пораниш.

И он леже. Спавао је мало, те устаде зловолан и нерасположен. На доручку му отац онази да нешто није све у реду, због чега пађе за нужно да му добро припрети.

— Море, ти ми нешто онако... како да кажем... нешто сумњиво изгледаш.

— Није... седео сам синоћ дуго, — одговори Пера и обори главу.

— Хм... добро, добро.. само пази: ако не положиш, пресешће ти ово лето. У место да се проводиш у бањи, окапаћеш ми над књигом.

И ако су се очеве претње понављале, из године у годину, скоро у очи сваког испита, ипак му сад оне беху озбиљније и чињаху се Пери страшније. Он се диже и, с деболом књигом у руци, оде у школу.

„Како то да се деси?“ већ стоти пут стављаше себи питање Пера. Ствари које је синоћ прешао, јутрос му опет изгледаху збркане, помешане. А има и тако лаких ствари, на им он ипак не може да ухвати ред. Ето, *сеоба народа*. То су прве лекције које је он знао „као воду“ а сад су му направили читаву збрку у глави Келти, Финци, Хуни, Вандали, Готи, нарочито ови последњи са оним проклетим *ост* и *вест*. Па онда војсковође тога времена: Аларих и Стилихон, Гензерих и Атила, Ајецције и Одоакар.. Хајде већ Атила и Гензерих — нису га тако бунили, али оној првој двојници није могао да одреди народност: час му је Аларих—Римљанин а Стилихон—вођа готски, после му се са Стилихоном мешају некакви Сувени и Вандали.. На сред улице стане, отвори књигу и — лупи се по глави. — Стилихон је Вандалин, али је римски војсковођа!..

И опет питање: „како то?“ То су бар просте и лаке ствари које не траже великог умног напрезања. — Обичне приче. А он је у стању решити такав математички задатак, да онај, вечито намрштени, професор математике само поцупкује уз таблу и смеши се од задовољства, гледећи како пршти креда при његовом брзом и правилном раду.. И што је најчудније: док чита који одељак, он га тако лено разуме и зна као и своју математику, али чим пређе неколико одељака, онда већ изгуби сваку свезу и ред у догађајима и лицима! Ето

синоћ је могао врло тачно изређати све Стилихонове заслуге, а јутрос му не зна ни народност...

А шта ће бити ако буде запитан из... на пример... ето, сад не зна чак ни то, шта му је најнепознатије, и ако се сећа да немачке државе у другој половини средњих векова није добро ни разгледао, али ипак не зна од чега би се поменце могао највише плашити. На пример... шта би га могли запитати?.. Крсташке ратове?.. како би му то испало? хајде баш да проба! — Поче да се сећа. Знао је шта треба рећи о Светој Земљи и поводу ових ратова. Сећа се да је Готфрид Буљонски душа првог рата, али се не сећа ни једнога од осталих учесника у рату... Ово га веома уплаши и побрка му и оно мало реда што га је имао у познатим му историским догађајима.

Плашња му растијаше све више, а глава, које услед неспавања, које због напрезања, а нарочито због плашње, беше му тако тегобна, мисли тако збркане и неодређене, нервно стање тако узбуђено, да не могаше никаква реда наћи у томе хаосу од појмова и осећања.

„Сигурно ми не иде историја у главу” — мишљаше он у себи. Причање, само по себи, не задаје му никакве тегобе, али чим се какво лице умете у историски догађај, онда је — мат!.. А пошто сви догађаји зависе од лица, као својег узрока, и пошто је цела историја, већином, састављена из догађаја, онда и ови догађаји морају стајати у „печалним” односима са његовом мишљу...

Сећа се прошлогодишњег испита. Учили се стари векови. То су већ тако просте и занимљиве ствари, да и нема ништа лакше од њих за ђака. И при свем том да га не запиташе о Кипу — ко зна шта би било. Па и ту није могао да се сети онога вавилонског цара што га је Кип победио и погубио.. Јест, тада је имао среће: добио је најлакше питање. Али да л' ће га и сад срећа послужити?.. Понови у намети све досадање значајније испите, и дође до закључка да га до сад није срећа остављала. Па ваљда неће ни сада! Кад је могао до сад добијати најлакша питања, можда ће моћи и сад..

„А шта би сад *могли* да га запитају?” помисли у себи. — О Јустинијану. То је веома лако и занимљиво.. „Ах!..” узвикну

гласно, јер се беше сетно поћашњег сна. «То је сигурно предсказање!».»

Тога часа снаде му неки велики терет с груди и обузе га свега нека нагла и топла милина. Свацу му пред очима. Постаде му сјајан нео свет. Он весело подиже главу и поче да се смеши на људе који пролажаху поред њега. Он је сад желео да сав свет буде срећан, као што је и он срећан. Потрчао би од радости да час пре угледа своје другове, јер зна да ће се међу њима још више расејати и развеселити...

«Јустинијан !.. зелени и плави !..» Како се то још јутрос није могао сетити, те се бар не би морао до сад овако мучити. И то се још *над књигом* сањало ! На јутрос је, кад је изишао на вратнице, прво угледао Асу Циганина, а то је добар знак. И најзад, шта оно још ? — ах, јест : сенио је и Даницу, а то је тако сигуран знак, као и свака претпоставка коју су двадесет факата узастопце потврдили. Дакле нема сумње : биће питан о Јустинијану.

Весела и задовољна срца уђе он у школску зграду.

— Јеси ли све прешао ? — запита га сусед у клупи, кад седе до њега.

— Преко половине, — одговори му Пера, — а ти ?

— Остале су ми словенске државе и крсташки ратови, али то су лаке ствари. Нисам ни хтео да их читам.

Јутрос би се Пера зачудио овоме одговору, јер му словенске државе беху тако нејасне и збркане, да им није никаква реда знао, али сад му беше све једно. Он се осврте и стаде немарно да разгледа другове.

Један иза њега отворио «преглед садржине» па разгледа и шапуће у себи: «Ханзански савез... ха, знам... немачки градови Хамбург, Бремен... Даље: Хабзбурговци... знам... Рудолф... чешки Отокар... војводство Аустрија... За тим: Швајцарска... Албрехт... Геслер... Тел...

Други се попео на клупу па декламује Цицерона: «Докле ћеш, о Катилино... Зар ни стража, која по целу ноћ бди на Палатинском брегу...» А један му са катедре одговара: «у твојим годинама он је (подразумева се професор историје) био на Лицеју, а ти понављаш шести разред...» Сви се ђаци смеју овој духовитој пародији; и Пера се смеје, а срце му све веселије и радосније...

Један, кудраве црне косе, зажмирио очима па корача живо од једнога зида до другог и бележи стопама градове које је Џингис-Хан прегазио, описујући гласно јунаштва и дивљаштва његова

— Перо, како се зваше оно место где је Едуард III. победио Филипа IV? запита га један.

— Не знам ти ни Едуарда ни Филипа, а о њиховим ратовима немам ни појма, одговори он.

— Стогодишњи рат. Како да не знаш!

— Аха, јес' богме. Ту су Енглези употребили барут. Али ти даље ништа не знам.

— Лако је теби: ти ћеш сигурно добити Византију или тако нешто.

Перу штречну нешто у срцу. «Од куд сад и он да ми то прорекне? — Е *сигурно* ће то бити!» И он се беше са том мишљу тако освојио, да друге претпоставке и не имађаху места у његовој глави. У том уђоше девојке. Пера скочи и пође на сусрет једној која се упутила к њему. То је *она*.

— Шта си урадио? — запита га она смешећи се.

— Ништа. А ти?

— Једва мало пре доврших. Али сам сад сигурна! А ти, бојан, зар баш ништа?

— Готово ништа.

— Ти се надаш у стару срећу. Сети се Солона.

Њега онет штречну, али ове ново осећање беше пека изненадна зебња, која хтеде да га обузме свега и да га поврати у јутрошње стање. Но он не подлеже овој новој навали.

— Поћас сам те сањала, рече му Даница.

— Та није могућно! — викну он и прену од чуда. Како си то снила, кажи ми, молим те?

— Говориш на испиту о неком цару и царици, али нисам упамтила о коме.

— Да није о Јустинијану?

— Могућно, али ми је цео сан био нејасан, — рече му она, насмехну се и побеже међу другарице.

Он остаде још више зачуђен и уверен у своју стару срећу.

Седе у клаузу, отвори књигу и поче да разгледа *Византију*. Око њега бруде и узвикују гласови, пред очима му трепере црна слова, а мисао му отишла далеко — у VI. век. Он и не

чу како се другови договорили о знацима за саопштавање године. А имена беху исписана плајвазом на табли, на катедри на зиду, па и на поду. Таблу наместише тако, да ће се исписана имена видети сама оданде где ће стајати ђаци, а од стола и катедре табла изгледа чиста.

Све беше спремно. У школи настаде оно обично брујање пред доласком наставника. Тек по неки первозицији ђак устане нагло, обрне се и разгледа око себе, па кад види да сви седе мирно и он се стиша и седне. Само један стоји замишљен код прозора и посматра пиљара пред школом како се погађа са симницијом. Пиљар му даје шаку тренирања за симит, а овај пружио кану и, по свој прилици, хоће да му се она напуни. Најзад се погодише за две шаке, па обојница селоше да једу трешње и симите. Онај код прозора поче да пљуцка, пипну се по џепу па, сигурно не нашавши тамо ништа, узе да хода по школи.

Један изађе на врата, да види „иду ли.“

— Има ли који двојку резултат? — запита један.

Сви ћуте.

— Добро је, — продужи он. — *Чича* заседава, а тај не даје двојке из историје.

Пера обрати пажњу на ове речи и прими их к срцу.

— Пет! иду! Чича! — викну онај с врата и дотрча на своје место.

Женске побледеше. Обузе их трема, и ако је свака била сигурна са испитом. Мушкарци се само утајаше. Брава шкљоцну, врата се нагло отворише и на њима се појави, ако не Цицерон, а оно *Чича*, који се трудио да личи на Цицерона. Одлучним, младићским кораком, приђе он катедри и побожно скрести руке. Так изговори молитву.

— Седите, — рече он, рашири испитни списак па и сам седе.

Професор Историје седе за сто, протрља чело па, немајући шта друго да ради, узе да гладн косу на глави, и ако је била добро углађена. За то време *Чича*, преко наочара разгледа ђаке не би ли опазио кога да се уплашио, те да га прозове првог. Видећи да су девојке збуњене, прозва једну, па стаде да тражи једног мушкарца.

Пери закуца срце и стеже му се дисање. Али он погледа у црне наочаре слободно и отворено, знајући да ће га то

спасти. Један који је добро спремљен за испит, а рад је да што пре скине «беду с врата». наже се сасвим над клупу (као да хоће да се сакрије) и то му поможе. Угледаше га и прозваше. Поче испитивање.

Женска говори «као оченаш». Прича о пропасти римске царевине. Чича се одушевно, на сваки час ставља своје напомене.

— Тако, ћерице !. Дед' на прилику, погоди нам још само годину, кад се Ромул отказао престола

Девојка одговори на оде на место.

Испитивање иде «као по лоју». Ђаци расположени, на само пљуште одговори. И Пера се ослободио, и само чека да га старац погледа и мрдне главом. Узе да разгледа још једаред своју Византију, нарочито да понови године догађаја.

Разгледајући тако једну по једну страну, он се удуби у садржину, те и не беше у могућности да чује шта се говори тамо код стола. Цео му тај говор изгледаше као куцање часовника у мрачној соби. Он чита и, као кроз сан чује нешто налик на оно: тик-так. . тик-так. . Наједаред настаде тишина, и њему се учини да га неко зовну по имену. Он и не обрати пажњу на то и поче даље да чита, али га друг, што седи до њега, јако повуче за рукав и рече:

— Излази, прозван си !

Он изађе без икаква осећања. Стаде и случајно му паде поглед на брилијантско дугме на кошуљи професоровој. Он се загледа у дугме и стаде да га посматра.

«— Сигурно му је то дар од покојне жене», помисли он и стаде да чека кад ће овај дићи руку са чела. Учини му се да ће рука још неко време остати на том месту, па погледа на прозор.

«— Што се мисли толико. — рече он у себи. — кад знам шта ме *мора* питати... Почећу овако: После Аркадија..»

Који је најзнатији владалац из Луксембуршке династије ? — проговори професор и ухвати очи на њега.

Пера се беше толико задубио у Византију, да му ово питање, и ако га је чуо, не оста у свести. Он усвоји последње речи, те, на основу њих, продужи да мисли даље:

«— После Аркадија... нема Луксембуршке династије. Каква Луксембуршка династија ? Ње нема у Византији; она је

тамо негде... та ко ће то знати, и шта ме се то тиче... Главно је: после Аркадија..."

— Дакле? — запита професор, очекујући одговор.

Пера га погледа зачуђено, па после тога чуђење пређе у забуну и неку нејасну зебњу... Он стаде да мисли, и наједаред, као муња засветли му се цело питање у свести. Он се пренерази, пребледе и осети како почеше да му клецају колена. У исто време осети да му глава некако незгодно стоји: као да је сувише погнута. Он опроба да је исправи, али му тај положај беше незгодан, тежак... Не зна како да намести главу... Најзад је опет сакле на покуша да што год мисли...

„Луксембург... Луксембуршка... то је тако нешто нејасно, тамно, непознато... У осталом само то име није му непознато: он се сећа да га је негде чуо и можда чак и прочитао, али с којим народом и догађајем стоји у свези — то није у стању ни из далека да одреди. Све му је то магловито као заборављени сан... А Византија... Јустинијан... шта то би?... А сан?...“

— Е, ђав'ла! Шта се мислиш, синко? — поче старац да га опоравља. Знаш: Карло... по?... који?...

Пери се сад развије тама испред очију; он јасно разумеде да не зна ништа о томе, да нема појма о ономе што се пита. Само му једна мисао сијну кроз главу: „А, ово се *пада*!... Дакле и ја?...“ Али му још беше неверица да се то од нестине догађа.

Пошто његово лице и ћутање јасно казиваше да он не може дати никаква одговора на ово питање, Чича замоли професора да га пита што друго.

Професор метну руку на чело, а Пери поче да свањује, појави се нада, он се сав претвори у пакљу.

„— Сад ће сигурно о Византији, — поче он да мисли, — тако и бива кад се сн... то мора да буде на послетку...“

— Е, па онда нам кажи, који се оно Шпангагенст борио са духовништвом, — запита га професор.

„— Сад сам *пао*!... свршено!...“ — помисли он и осети како му се неће нешто уз грло, па застаде баш под вратом и поче да га дражи. Он познаје ту појаву; сећа је се из свог детињства, али није мислио да се може у овим његовим годинама јавити...

«— Како ли би било да сад паднем као проштац, пред њих? — помисли он. — Ето овако, ниже... ниже... па — буи!. Умео бих се добро претварати, а то би ми сигурно помогло.. Дај да пробам..

— Хенрик, синко, Хенрик П., по? — поче старац.

— Испричај нам зашто је он водио борбу с Томом Бекетом — рече професор и намршти се.

„— Да паднем.., сад је време.. Али — срамота! Зар да ме гледају другови како се ваљам по прабини Нећу!.. Дакле: пао!... ја пао!...»

Професор погледа Чичу.

— Доста! — рече старац и прозва другога.

Пери се замрачи пред очима. Обрте се несвесно и погледа другове, али кад виде њихове зачуђене погледе, он обори главу и седе у клупу. Стеже вилице, очи му се помутише и он погледа професора тако душмански, као да би га тим погледом смождио, уништио..

„— Ах, наплатићемо се!“ — рече у себи гледећи га, и у исто време знађаше и осеђаше да се он неће и не може са њим наплатити. Бескрајна мржња према томе педантном и чисто и лепо одевеном човеку, коме није могао ни мрвицу друге замерке наћи, кога је и сам до овога тренутка волео, разли се у сваки део његова тела, у сваки живац. Мисао поче да му ради електричном брзином, те је за неколико тренутака нашао бар двадесет начина, како би се могао томе „злоствору“ осветити. Али је те начине напуштао са истом таквом брзином с којом су се они у мисли му јављали. У овако тежким тренуцима требало му је да ма чим занима свој дух, управо да заваара себе сама, да не мисли о својој несрећи, и он је почео да мучи себе и да злоставља своје добро и племенито срце. Мислећи тако, он узе да преврће листове у књизи и напавши обадва питања, увери се да их није прочитао и то му још више удвоји мржњу према професору.

„— И куд баш то да нађе!. Као да је нарочито бирао најтеже ствари, а зна да ми само Историја не иде најбоље. То се види да је хтео нарочито да ме обори... Ах!...“ И он стеже десницу, али је одмах за тим и отвори. Мржња беше достигла врхунац и почела да се блажи и стишава.

Он стаде да мисли о себи, о самој несрећи својој. Чисто не може да верује да је он пао. Као војник у боју, који не-престано пролази поред рањеника и смрти, и на све то гледа нарочитим погледом: то је све далеко од његовога ја. Али куршум удари њега. — он се преперази од чуда, од тог за њега новог, изненадног случаја. И он се пита у чуду: како то баш њега да снађе!... И Пера беше сломљен, убијен...

Сети се оца. Шта ће му он рећи и како ће му на очи изаћи! Пројурише му кроз главу стотине слика мучења, које ће имати летос да издржи, и то му удвостручи тежину и бол, који му беше на душу легао.

Кад изађе из школе, грејаше благо и топло јунско сунце које и најнамученијој души даје полета и живота, али њему на души беше тамно и облачно, њему све изгледаше црно и несрећно. И људи што пролазе улицом, и ђаци што трчкарају пред школом, и небо над њим које се плави и трепери у то-плом и нежном зраку, све је то црно, јадно, ништавно. Нема сунца, нема живота, — пропаст!...

СВЕТ Ј. РАМКОВИЋ

СРЦЕ МОЈЕ ХОЋУ ДА ТЕ ПИТАМ

(Фридрих Халм)

Срце моје, хоћу да те питам :
„Љубав шта је, реци нам да знамо ?
„Две душице, али једна мисо.
Два срдашца, удар један само.”

А кажи ми : откуд љубав дође ?
„Она дође, она се ту скраси.”
А кажи нам: кад ишчезне љубав ?
„Није љубав, ако се угаси.”

А када је љубав најчистија ?
„Кад на себе и не мисли више.”
А када је љубав понајдубља ?
„Онда само када тече тише.”

А када је богата највише ?
„Сиромашну љубав и не знамо.”
Реци, јоште, како збори љубав ?
„Љубав ћути, она љуби само.”

Ј. Д. МИЈАЛКОВИЋ

СТАРА ПЛАНИНА

ПРЕГЛЕД ЗА ПОЗНАВАЊЕ ЗЕМЉЕ И СТАНОВНИШТВА

НАПИСАО

Дујо В. АДАМОВИЋ



II

Библиографија. Карте. Путови и итинерарни подаци. Границе и положај.
Орографски и геолошки састав земљишта. Хидрографија.
Клима. Фауна и вегетација.

Дела која више или мање третирају о Старој Планини, ово су :

Милан Ђ. Милићевић : *Краљевина Србија* — Нови крајеви — Београд 1884. У овоме је делу говора о Старој Планини на страни 165—168, где су кратке орографске белешке, и на страни 172, где се помиње и описује река Темштица. На крају дела има и мала географска карта јужне Србије.

Владимир Карић : „*Србија*“ опис земље, народа, државе. Београд 1888. Стара Планина се помиње на страни 18-тој. У тексту има карта геолошка по скици Г. Ј. М. Жујовића у размери 1:1,500.000 а на крају књиге географска карта Краљевине Србије 1:750.000.

Др. Јосиф Панчић : „*Додатак флори кнежевине Србије*“. Београд 1884. У приступу набраја писац своја путовања и износи кратку слику вегетације. У тексту следећу описи нових биљака нађених већином на Старој Планини.

Др Јосиф Панчић : „*Ортоптере у Србији*“. Београд 1883. Описују се разни скакавци, међу којима десетак фела је искључиво нађено на Старој Планини, а поред тога и четири феле нове за науку.

Др. Јосиф Панчић: „Грађа за флору кнежевине Бугарске“. Београд 1883.

Др. Јосиф Панчић: „Нова грађа за флору кнежевине Бугарске“. Београд 1886. Оба ова рада садрже опис биљака, које расту делимично и на Старој Планини, само са бугарске стране.

Јован М. Жујовић: „Грађа за геологију Краљевине Србије“. Београд 1884. у Гласнику српског ученог друштва. Књига LV.

Jovan M. Žujović: Geologische Uebersicht des königreiches Serbiens“. Wien 1886.

Јован М. Жујовић: „Геолошки састав Балкана“ Београд 1891. У геолошким анализима Балкан. Полуострва III св. стр. 145. Ово је рад, у коме су најисцрпнији и најопширнији подаци за геологију Старе Србије.

Јован М. Жујовић: „Геологија Србије“. Београд 1892. Геологија се Старе Планине налази на страни 147—157.

Franz von Toulal: „Geologische Untersuchungen im westlichen Theile des Balkans und den angrenzenden Gebieten“. In den Sitzungsberichten der k. Akademie d. Wissenschaften. I—X од 1875—83 г.

Franz von Toulal: „Grundlinien der Geologie des westlichen Balkans“ у Denkschriften der k. Akademie d. Wissenschaften стр. 1—56 1881 г.

Dr. Carl Brunner von Wattenwyl: „Prodrömus der europaeischen Orthopteren“. Leipzig 1882.

Dr. Carl Brunner v. Wattenwyl: „Addimenta zur Monographie der Phaneropteridien“ у Verhandlungen der k. zool. bot. Gesellschaft I Quartal, Wien 1891.

И један и други рад садржи описе нових врста ортоптера, међу којима имају 4 нове врсте за науку, које искључиво припадају Старој Планини.

Dr. Josef Velenovsky: „Flora bulgarica“ Pragae 1892. Цитира све Панчићеве податке изложене у наведеном раду.

Ђорђе Н. Нишић: „Један прилог за флору Краљевине Србије“. Београд 1892. Садржи опис једне нове биљке, која расте на Старој Планини.

Лујо В. Адамовић: „О вегетацији југо-источне Србије“. Ниш 1892. У уводу има омањих орографских и климатских беле-

зика, и изложена је у кратко и слика вегетације Старе Планине. Описана је букова формација и планинске ливаде. Даље слеђују описи нових врста биљака, пађених махом на Старој Планини.

Lujo V. Adamović: „Beiträge zur Flora von Serbien“. Wien 1892 на по се штампано из Oesterreichische botan. Zeitschrift бр. 12. Jahrg 1892.

Лујо В. Адамовић: „Новине за флору Краљевине Србије“. Београд 1893. оштампано из 3 свеске IV књиге „Наставника“.

Lujo V. Adamović: „Neue Beiträge zur Flora von Südostserbien“. Wien 1894. Одштампано из Oestr. botan. Zeisschr. Jahrg. 1893., бр. 5. Ова три последња рада садрже опис нових биљака, које су махом нађене на Старој Планини.

Карта Краљевине Србије. Размера 1:75,000. Издао географско одељење српског ђенералштаба. Секције: Пирот, Темска, Ржана, Три Кладенца, Свети Никола.

Ђенерална карта Краљевине Србије. 1:200,000. Издање географског одељења српског главног ђенералштаба.

Karte von Serbien. Massstab 1:300,000. ausgegeben vom k. k. Militair geograph. Institut in Wien. II Ausgabe.

Мапе кнежевине Србије 1:242,000 из државне каменорезнице у Београду.

Слив Јужне Мораве 1:300,000 (без ауторовог имена). Ове последње три карте садрже у себи много нетачности и погрешака.

Геолошка карта краљевине Србије од Јована М. Ђујовића

Геолошка карта јужне Србије од Ј. М. Ђујовића.

Geologische Kartenskizze von Donau-Bulgarien nebst den angrenzenden Gebieten von Franz Toula

. . .

На Стару Планину се најлашње излази из Пирота, одакле нас води више путова, од којих су ово главнији:

1.) Из Пирота до Темске, друмом, има 10 километара, дакле 2½ сата хода. Од Темске је најближе и најлашње понети се на Бабин Зуб преко села Рудића.

2.) Из Пирота до Балта Берировца има друмом 45 км. или 41 сата пешачења. Из Балта Берировца се може путањом у

село Црни Врх, под Старом Планином, а може и на Св. Никољу, куда води доста лош друм, којим се стиже за 3 сата.

3.) Од Пирота до Ржане има коњским путем 25 км. или 6 сата хода. Из Ржане се може у Брлог и Дојкинце, а може и у Росомачу, крајњем нашем селу под Балканом.

Изузевши друм од Пирота ка Темској и Балта Бериловцу сви су други путови zgodни само за јахање.

Неће бити с горега да забележим овде одстојање од Пирота до у разна села на подножју Балкана, рачунајући то пешачким сатовима.

Из Пирота у Бену	5 сата		
» « « Брлог	7 «	најподеснија полазна тачка	за Понор и Копрен).
« « „ Велику Лукању	4 с.		
« « « Гостуму	4 $\frac{1}{2}$	«	полаз. тачка за Белан, Вртибог
« « „ Дојкинце	7 $\frac{1}{2}$	«	» „ Браткову Страну, Понор)
« „ „ Завој	3 $\frac{1}{2}$		
„ « „ Заскопце	6 „		
„ « „ Јеловицу	6 $\frac{1}{2}$	« (« „ „ (Слап, Вртоп, Копрен)
« „ „ Ржану	6	« („ „ „ (Слап, Вртоп, Копрен).
„ „ „ Росомачу	7	« (« „ „ (Тупанац, Добро Јутро)
« „ „ Рсавце	4 $\frac{1}{2}$	„	
« „ „ Рудинье	4	« („ „ „ (Бабин Зуб)
« „ „ Темску	2 $\frac{1}{2}$	«	
„ „ „ Топли До	7	«	„ „ „ (Миџур, Вражја Глава)
« „ „ Црни Врх	13	« („ „ „ (Св. Никола, Међу оба врха)

Подвучена се села налазе непосредно у дубодолинама Старе Планине, те су за то најзгоднији коначи за у разне крајеве Балкана.

* * *

Стара Планина или *Типровачки Балкан* или *Коџа Балкан*, како овај планински ланац Турци зову, јесте продужење Западнoгa Балкана.

У нашу границу уирире Стара Планина под $20^{\circ}37'10''$ источне дужине и $43^{\circ}12'00''$ северне ширине, дакле не далеко од бугарског вјеса „Сребрена“ (1950 м.) и протеже се до $20^{\circ}14'15''$ ист. д. и $43^{\circ}29'30''$ сев. ш., т.ј. до старе наше границе, где се везује са Ивановом Ливадам, Расоватим Каменом, Бабиним Носом и Вршком Чуком, која се постепено спустила у тимочку долину.

Цела територија Старе Планине, и њено подгорје, саставља предео *Торлак*; источна пак половина зове се и *Висок* (некадашњи политични „срез височки“).

Од бугарске границе па до *Мартинове Чуке* ту је од прилике половина целокупне дужине венца), пружа се ланац у правцу од *ЈИ* ка *СЗ*, одатле до *Мицура З*, а од *Мицура* до *Голама*, више или мање, опет од *ЈИ* ка *СЗ*. Пдући билом, од бугарске границе на запад, наилазимо редом на ове врхове: *Добро Јутро*, *Слаш*, *Сировишница*, *Вртоп Копрен* (*Дабинин Врх*) *Три Кладенца*, *Три Чуке*, *Павлов Крст*, *Вражија Глава*, *Превала*, *Аловити Камик*, *Голема Чука*, *Мартинова Чука*, *Бунгул*, *Мицур*, *Козија Грбина*, *Дуљак*, *Међу оба Врха*, (*Репљанска Црква* и *Међова*), *Св. Никола*, *Орлова Чука*, *Голам*. Од коса и повијараца, који се одвајају од ланца, најглавнији су:

1.) *Тушанац* (*Тупан*) и *Латинац*, спушта се са *Доброг Јутра* у југо-источном правцу, ка селу *Росомачи*.

2.) *Понор* полази од *Три Кладенца* на *Копрену*, и спушта се право ка југу, изнад села *Брлога* и *Дојкинаца*.

3.) *Браткова Страна* спустила се од *Вражије Главе* на *ЈИ*. После неколико километара, прави бифуркацију, те један крак дивергује источно а други јужно. Источни се крај зове *Мрамор*, а у продужењу *Белан*, док онај који скреће јужно носи назив *Вртибог*.

4.) *Бабин Зуб* то је највећа коса. Она савија од *Мицура* на *ЈЗ* и силази постепено код *Темске* у нишавску долину. На *Бабин-Зубу* имамо висове: *Тушанар*, *Жаркова Чука* и *Обручати Камен*.

Превоја мало има на Балкану. Најважнији су: *Св. Никољски*, *Козија Грбина* и *Превала*, но ниједан није виши од 1400 метара.

Средња висина Старе Планине износи од прилике 1800 м. Главније тачке на њој имају ову висину:¹⁾

Св. Никола (код Карауле)	1444	метра
Козија Грбина	1558	«
Прелесеје	1570	«
Тупанаи (Тупан. више Росомаче)	1671	«
Латинац	1690	«
Спровишница	1700	«
Вртибог	1706	„
Најисточнија kota на бугарској граници	1720	«
Обручати Камен	1740	«
Слап (С'ли)	1750	«
Голам	1754	«
Дебели Рт	1769	«
Крваве Баре	1781	«
Браткова Страна	1800	«
Орлова Чука	1814	«
Мала Пољана	1835	„
Добро Јутро	1835	„
Превала	1838	„
Аловити Камик	1838	„
Страшна Чука (на Попорској Коси)	1890	„
Жаркова Чука	1996	„
Међу оба Врха (Рецлапска Црква, Међова)	2004	«
Голема Чука	2014	„
Вражија Глава	2026	«
Три Чуке	2032	„
Мартинова Чука	2059	„
Копрен (Дабниши Врх)	2115	„
Мишур (највиша тачка)	2186	«

Дубодолна има велики број. Најглавнија је она, којом тече река *Висоцица*. Та је долина уздужна и иде скоро паралелно са главним биом Старе Планине. Она раздваја непосредне повијарце Старе Планине од даљих њених огранака, а нарочито од Видлича и Басаре.

Од попречних дубодолна главније су: *Јеловичка*, *Дојкинска*, *Гостушка*, *Топлодолска*, *Заскопска*, *Црновршка* и *Јањска*. Од свих тих најдужа је Дојкинска.

¹⁾ Висине вадем из Јенералштабне карте Краљевине Србије. Секције: Л. 8. Л. 9 Л. 7. К. 8. К. 7.

У геолошком се погледу Стара Планина састоји из ових формација :¹⁾

1. *азојски терен*,
2. *палеозојски шкриљци*.
3. *црвени пешчар*,
4. *тријасни наборити кречњак* (Wellenkalk),
5. *јурски терен*,
6. *доња кретацјејска серија*.

Азојски терен састављају *кристаласти шкриљци*, који су распрострањени, одмах при уласку Балкана у нашу границу, око Прелесја, па по Добром Јутру, Слану, Сировишници, Каца Камену до под сам врх Копрена. Ту их пресеца *црвени пешчар*, који се протегнуо билом преко Три Чуке, Вражије Главе, Големе Чуке и Мишура, где се низ Бабин Зуб спушта до у долину Темштице. Од Мишура даље билом, ка Св. Николи, опет сусретамо кристаласте шкриљце, који се тамо спуштају све до Балта Берилловца. *Тријасни кречњак* се пружа од превоја више темачког манастира, преко Лукање и Гостуме, па одатле па Вртибог, Браткову Страну до на сам Дабишњи Врх на Копрену. Друга партија пак онака се у страни између Јеловичке и Росомачке Реке и око Попора, где су очито испољени и карактерни *криш*. *Јуре* има између Росомаче и Ржане и по границама Старе Планине између Велике Лукање и Копривштице и не Басари. *Кретацјејска* се формација сусрета пак у подгорини која се непосредно спушта ка Нишави, од границе па све до Јаловик Извора на Тимоку.

Од стена имамо у азојском терену: *бингит-гранита* и *диорита* код Св. Николе, *гранулита* око Јање, *порфироидног гранита* па ушћу Јањске Реке, *риолита* код Равног Бучија и *суфотита* на Орловој Чуки. У палеозојским шкриљцима има највише *аргиломиста*, *кварцита* и *пешчара*.

У тријасу су до сада констатовани ови фосили: *Gervillia*, *Myophoria*, *Naticella*, *Retzia*, и *Anaplophora*. Јуру састављају црвени кречњаци са фосилима: *Terebratulina*, *Rhynchonella*, *Acerosalenia*, и разне врсте амонита, нектена, белемита итд.

¹⁾ Геолошке податке прием из дела г. Жујовића.

На кретаејском се терену разликују две групе неокомских слојева: 1.) *група кречњака*, који се махом опажају на вишим брдима (Видлич, Басара, Добродолски и Темачки Гребен итд.) и 2) *пешчаничка и глинена група*, која се протеже дуж Височнице и Нишаве.

* * *

Било Старе Планине дели воде за Лом, Нишаву и Тимок. Северна, дакле бугарска страна, шаље своје воде Лому. На јужној пак, српској страни, извиру притоке Нишаве и Тимока.

Све реке, које извиру на присојној (јужној) страни Старе Планине, од њеног уласка у нашу границу, па до подножја јужне падине Бабин Зуба, стичу се у Нишаву; а на против оне воде, које имају извор у осоју Бабин Зуба и од Козије Грбине ка Св. Николи, утичу у *Трговишки Тимок*, који и сам извире на Старој Планини.

Водошаћа Лома припада сва Бугарској. У осоју Орлове Чуке извире *Голема Река* а под Св. Николом: *Чуиренска Река*. Обе те реке теку засебним током и правцем до Боровице. Ту се састају у једну реку — *Лом*, да под Лом Паланком упадну у Дунав.

Са Старе Планине силази снјасет потока ка *Лому*, но најважнија је *Кишровачка Река* која постаје од више рукава, којима је врело под Големом и Мартиновом Чуком.

Водошаћа Нишава. У ову се реку стичу све воде, које извиру на присојној страни Старе Планине, почевши од Доброг Јутра па до Миџура, одатле пак преко Жаркове Чуке и Тунапара низ Бабин Зуб.

Ну те воде не прима непосредно Нишава, него се све уливају у највећу и најдужу њену притоку: *Височницу*.

Височница извире под Комом, на Старој Планини, у Бугарској, а улази у нашу границу чим пређе бугарско село *Славиће*, од прилике $\frac{1}{4}$ сата источно од Ржане Височница добија, поред овог општег имена, и назив села, кроз које протиче. Тако поред Ржане зове се *Ржанска Река*, око Лукање *Лукањска Река* а поред Завоја *Завојска Река*. Када прими Топлодолску Реку губи са свим своје старо име и зове се *Темшница* или *Темска Река*.

Височница тече више или мање северо-западним правцем, а од села Темеке скреће западно-југо-западно, и тако тече до под Станичење, где утиче у Нишаву.

Све своје притоке прима Височница с десне стране, дакле непосредно са Старе Планине. С леве не прима никакву воду, изуземо ли неке незнатне поточиће, који лети са свим пресуше.

С десне стране, дакле, утичу у њу ове реке :

1. *Сенокошка Река* извире на Јатинцу, тече прво ИИИ па Ј и утиче код села *Сенокоса* (у Бугарској) у *Вукјуланицу* а с овом заједно у Височницу.

2. *Росомачка Река* има извор под Добрим Јутром, тече ЈЈЗ и код Славиња (одмах за нашом границом) улива се у Височницу.

3. *Дојкинска Река* извире под Пављим Крестом а један крак прима и са Три Кладенца. Тече јужно и ЈИ. Код ржанског манастира се састаје са *Јелавичком Реком* (која извире на Копрену) и утиче у Височницу испред саме Ржане.

4. *Гостушка Река*. Глава јој је код *Мутне Баре* на Белану, тече Ј и код Велике Лукање упада у Височницу.

5. *Тошлодолска Река* извире на Крвавим Барама а прима један рукав и са Браткове Стране. У почетку је зову и *Бацка Река*. Тече прво западним правцем (до Тошлог Дола), за тим ЈЗ, и код Мртвачког Моста утиче у Височницу. Тошлодолска Река прима сијасет притока, од којих су главније с десне стране: *Јаворска Река* (извире на Поповој Ливади, тече на југ) *Затраиња Река* (има врело под *Широком Падином* на Марковој Чуци, прима са Миџура *Калуђерски Поток*, *Марковицу*, *Липски Поток* и *Шоцушин Поток*, а са Бабин Зуба *Стрмну Реку*, па тече ЈИ до Тошлог Дола, где скреће на ЈЗ и утиче код самог села у Тошл. Реку) *Заскопска Река* (извире на Бабин Зубу, тече ИИИ и код *Љутог Дола* улива се у Тошл. Реку). С леве стране прима Тошлодолска Река *Јеришнички Поток* са Браткове Стране и *Дубравски Поток* са Белана.

Водопаја Тимока. Главни извор Трговишког Тимока налази се под Репљанском Црквом и Козијом Грбином (*Соколова Река*) а и под Бабин Зубом (*Голема Река* и *Зуаски Поток*). Од села *Црни Врх* зове се *Црновршка Река*, а тек код *Вртовица*,

ниже *Балта Берилловца*, добија име Тимок, пошто прими *Јањску, Дебентичку и Тиоштичку Реку*.

*
* *
*

Стара планина припада, по своме географском положају, средње-јевропској климатској области, те лежи у појасу променљивих ветрова.

Зими владају обично СЗ и СИ ветрови, док лети на против чешће дувају јужне струје.

Први се снегови појаве обично тек друге половине септембра и падају редовно до Бурђева-дне. Но има година када планина забели тек око Митрова дне, а прошара се већ по Благовести. У присоју околни сав снег најдаље до Видова-дне. У осоју на против може у неким пукотинама, где сунчаним зрацима нема приступа, и да прегодишти. Мразова може да буде од конца августа па до краја маја. Али за то има дана, када и у сред лета може поћу да буде мрза¹⁾. Ма колико да су зими јаки мразови, ипак се врло ретко дешава, да реке са свим замрзну. Обично се ухвати дебео лед само поред обала а средином тече вода слободно, или испод површине ледене коре.

По вегетацији Старе Планине и њеног првог подгорја смело би се тврдити, да годишња температура, за тај крај, није виша од $+ 5^{\circ}$ Целзијуса. Нарочито се може отуда закључити, што нема у њеном подгорју скоро никаквих воћака изузевних орах и неке полудивље шљиве) и што сама планина тешко ту успева. Најбоље ће се то пак увидети, кад се упореди доба цветања и сазревања плода код неких биљака на Старој Планини са истим или сродним врстама у Цироту и његовој ближој околини²⁾.

Цвеће (ко се развило или плод (ко сазрео код	на Старој Планини	у Цироту	у Цироту пре за
Шафрана (<i>crocus</i> — врете) — — — п.	15—20 маја	15—22 фебр.	90 дана
Јаглика (<i>Primula</i> — врете) — — — п.	20—25 „	20—31 марта	60 „
Спорина (<i>Achillea grandifolia</i>) — — — п.	1 јула	31 маја	31 „
— (<i>Jusula albidus</i>) — — — — п.	1 „	15 „	16 „
Липе (<i>Tilia</i> — врете) — — — — п.	1 „	18 јуна	42 „
Јагоде (<i>Fragaria</i> — врете) — — — п.	2 „	12 „	20 „
Малине (<i>Rubus idaeus</i>) — — — п.	10 „	15 „	25 „
Мразовина (<i>C. delictum autumnale</i>) — — — п.	10 августа	29 августа	19 „ доцн.
Деске (<i>Corylus avellana</i>) — — — — п.	1 септ.	20 „	11 „ пре
Ораха (<i>Juglans regia</i>) — — — — п.	10 „	20 „	21 „ „

¹⁾ Мене је јула 1892 г. идући са Тунаца на Добро Јутро целог пута пратила усевјатна са мизанцифима. То је поћи било приличног мрза.

²⁾ Она сам посматрана пратио само 2 године; али ипак држим да доста приближно изражају тајне појавне.

Лети 1891 и 1892 године мерно сам изворску топлоту неких вода на Старој Планини на пошто, по G ü m b e l-¹⁾ јунска средња топлота извора даје од прилике њихову годишњу средњу температуру, мислим да неће бити с горега, да изнесем овде и та посматрања.

ИМЕ ИЗВОРА	количина воде	приближна висина у метрима	проток коме је вода скренута	топлота ваздуха (у хладу)	топлота извора по G ü m b e l
<i>Старма Река</i> на Бабин Зубу	прилична	1600	П.	20,6	7,6
<i>Заграњива Река</i> на Широкој Падини	"	1700	П.	20,6	8,6
<i>Калдјефреки Поток</i> под Миџуром	врло мала	1700	Ј.	20,6	10,6
<i>На Попољој Тивади</i> (обе утичу у Јаворску)	"	1600	Ј.	19,6	9,6
<i>На „Баги“</i> више караула	"	1500	Ј.	20,6	10,6
<i>На „Бравин Барам“</i>	јака	1400	3.43.	25,6	9,6
<i>На „Тавини“</i> (извор Сеноконке Реке)	доста јака	1400	СЗ.	24,6	9,6
<i>Извор Росомачке Реке²⁾</i>	"	1600	Ј.	16,6	10,6
<i>Извор Росомачке Реке³⁾</i>	"	1500	ЈЗ.	15,6	9,6

* * *

О животинском свету Старе Планине не може се за сада ништа прецизно казати, јер је она у томе погледу дан данашњи, још terra incognita, на жалост!

По дубоким гудурама и мрачним шумама вребају *вукови* и *лисице* безазлене *јелене*, *срне* и плашљиве *зечеве*. И *медвед* је ту код своје куће. Скоро сваке године убију сељаци по којег медведа, али их поред тога још доста има. По припланицима се сунчају *текунице* и разни *мишеви*, које брза *лисица* немилу десеткује. Међу птицама највише падају у очи разне *орлушине* и *јастребови* који крстаре ваздухом и траже мршине а богме и вребају сридаће и зечеве. По суватима пасу читава јата *јаребица*, а сва је вероватност, да ће по шумама бити *лештарака* на и *тетребова*. По кршевима се гнезде *соколови*, *голубови* и *чвек*, а за целу и *планинска чавка*, за коју Панчић вели да живи на Конаонику³⁾). Поред река има изобиља во-

¹⁾ W. G ü m b e l: Wärme des Bodens in Sendtner's Vegetationsverhältnisse Südbaierns, стр. 54.

²⁾ Ове сам две последње воде мерно по кишовиту времену.

³⁾ Да ће *планинска* или *планинска чавка* бити и на Старој Планини, не закључујем само с тога што је има на Конаонику и што се она увек држи планинских крајева, већ ми тој претпостави иде у прилог и околност, да се та чавка обилато гнезди по гретама неприступног „*Басарског Камика*“ (где сам их и убијао) и што сам неке примерке видео 18 маја 1893. г. на Власцини.

дених косова. Змија, гуштерова и жаба има јамачно више врста, а тако исто и риба, од којих је најпознатија *пастрмка*. Ње има у Височници и свима њеним притокама. Од свих без-кичмењака једино су нам познате *ортоптере*, које су проучили Панчић и Брунер, те нашли, поред десетак познатих фела, још четири врсте нове за науку (*Orphanina scutata* Brun. *Isophya modestior* Brun. *Isophya obtusa* Brun. *Rossilimon affinis* Brun). Од осталих инсеката пада особито у очи нека мушица, која покрива грдне просторе и која ужива да се сунча на леђима путника и стоке. Интересно је споменути да у селима под Старом Планином нема ни у најпрљавијој кући ни буха ни стеница! На против гамижу по тим влажним становима разне бабуре, стоноге и чешљеве (*Julus*) У водама на Старој Планини има много пијавица, сваке величине.

* * *

Биљни свет сачињава право богатство Балкана, јер се је, у томе погледу, природа показала и сувише раскошна, те је неописаним чарима обдарила и украсила овај крај, који, у целој Србији, можда у једноме Конаонику види себи равна друга.

Величанственост природе не огледа се само на целокупној слици Старе Планине, него се то примећува и у најмањим пар-тијама, било то шума, река, ливада или камењар.

На целој се Старој Планини и њеним оближњим оград-ницама онајају само два биљна региона, а то су *предалишки* и *алишки регион*. Први је много распрострањен, те обухвата цело подгорје а и саме падине Старе Планине, докле год може буква да успева, дакле, од прилике, до висине од 1800 ме-тара. Алишка се област примећува само на највишим врхо-вима, где дрвеће не може више да расте, т.ј. од 1800 ме-тара на више.

Предалишка нам се област не приказује свуда у истом облику. У нижим крајевима, у подгорју, претрпела је велику метаморфозу, услед близине људских станова. Људи су посте-пено псекли шуме и оголили брда, тако да сада имамо у тим крајевима само голе врлети или гомиле камења, по којима се јавља, у виду шибиљака, подмладак некадашњих прашума. Тај

назови подмладак, нема ни из далека изглед обновљене или подмлађене шуме, него пре носи обележје закржљављених и изнемоглих шумарака, који само још могу да послуже као брст козама. Местимике је та слика прекинута обрађеним земљиштем, које се овуда, у опште, доста спорадично сусрета. Те се културе састоје из жље искрчених¹⁾ њива, по каквом трану или у којој долини. На тим њивама, или боље њивицама, јер ретко кад имају повеће димензије, виђамо ражи, јечма, овса и кромпира, а у жупнијим доловима у подгорју (око Ржана, Рсоваца, Лукање, Завоја и Балта Берилонца) има пшенице и кукуруза.

Са свим другу физиономију имају виши предалнски крајеви (од 1000—1800 метара). Ту се појављују непрегледне шуме гигантских букава, помешаних, по негде, туробним зеленилом смрче и јеле. Те су шуме често прекинуте и испресецане бујним ливадама, по којима је трава по некад човеку до појаса. У тим се крајевима огледа бујност на сваком кораку. Ту нема ни најмањег простора, на коме би се уочило мртвило или дремеж. И букве, које је бура оборила, и што су се стропштале чак у поток, оденуте су од врха до дна разним маховинама, лишајима, печуркама и папратима. Једном речју, овај је крај у највећем контрасту са нижим пределима, који су у близини људских станова.

Према овоме што је изложено предалнски регион можемо поделити на две зоне: на *културну* (нижу, од 500—1000 м.) и на *шумску* (вишу, од 1000—1800 м.)

Културну зону, или *формацију горе* карактеризују шумарци или шиблаци, које саставља граб, леска, јасен, клен, јавор, буква, три, брекиња, глог, дрен, дивља крушка, зова, а између тога зелене се бусени зановети, скробута, дивље руже, курковине, купине и калине, уз разне папрати, спорише, звонца, различке, јагоде, броћике, дивизме, петопрснице, седмолите, мечије шапе, чичкове, мајчине душице ит.д.

Шумски појас или *букову формацију* састављају букве, смрче, јеле, јаворови, макленови, брекиње, њве, брезе, испод

¹⁾ Рекох „жље искрчених“ јер се Старо-Шланинац много не труди, да удаљи камење са њиве, која, због тога, често пута личи на какав мозаик. Камен станац, који често иштраи по тим њивама, као стогови по покошеним ливадама, мимолази орући, као год мриар гребене (што ври из мора) кад међу њих западне. Те њиве немају скоро никада правилан облик, јер ти сељаци никад не обијају окрајке, него се задовољавају само оним, што с воловима могу да узору.

којих животаре боровнице, хајдучке опуте, огрозди, малине, одољени, змијина трава, Петров крст и толике напрати. По бујним ливадама се шарене разноврсни каранфили, каћунци, љутићи, звонца, цволике, омани, крестушици дивизме, чемерике, љубичице, сиротице, хајдучке траве, различци, детелине, грахорине, јаглике, прештни ит.д.

У предалпској области имамо да споменемо још две омање формације, које су местимичне до душе незнатне, али на неким онет местима заузимају примичан простор, којему дају нарочит и особит изглед. Једну од тих формација саставља *велика папрат или бујад* *Pteris aquilina*. Та се папрат увукла у проређене шумарке културне зоне, на их често пута са свим надвисла својим бујним зеленилом, које је, као кукурек, увек поштеђено од нападаја стоке. Више се пута пак та папрат пружила на великом простору и покрила читаве приплатке: понекад се пење до у букову формацију у исто тако колосалним димензијама. Где год се појави бујад, ту је потиснуто и угушено све друго ниже ранше. Друга је формација планинске неке *дивизме* *Verbascum rapnosum*. То је величанствена биљка, која би својим красним дугим лишћем, својом обилатом, високом а збишеном ивасти, а нарочито пак својом лепом белом одећом цела биљка изгледа као да је од беле чохе направљена красна наше баште боље него толике екзотичне декоративне биљке. Та се дивизма налази обично изнад букових шума, или на каквој чистини у сред шуме, или у близини каквог потока. Она се такође пружа на приличном простору, кад нађе згодно земљиште за себе.

Алпски регион, премда до душе не носи све оне особине, које су оваквој области својствене¹⁾, онет за то има довољан број испољених, битних карактера, који обележавају такав регион, те је с тога и вредно, да се та област нарочито истакне и поближе посмотри.

Ну обележава, у главном, *формација краљавог дрвећа*. Ну ни то није свуда на подједнак начин испољено. На вису Међу оба Врха Ренџанска Црква) нпр. и на Бабини Зубу, на северној граници дрвећа (букове формације) наступају сувати,

¹⁾ Старој Планини недостаје *краљави бор* (*Pinus Ramilio*) који је најконстантнији пратилци алпског региона. Осим тога нема ту ни азалеа, ни рододендрона, ни ситне иве, а то све карактеристичне формацију краљавог дрвећа.

на тек изнад овних (од прилике на висини од 1800 мет.) прострла су се већа или мања платна криљаве смреке (*Juniperus nana*) и боровнице (*Arctostaphylos officinalis*). На Вракчијој Глави, на против, и на Трима Чукама, неprimетно прелазе букве и смрче у криљаве и све криљавије примерке, док на послетку на уступе место смреки и боровници. Ова је последња слика ређа, док међу тим прву физиономију показују махом сви висови и главније косе Старе Планине. Миџур пак, пошто нема никаквог дрвећа, не испољава тако очито прелазак предалмске области у алиску. Ту треба имати мало вештије око па да се уочи граница једног и другог региона. Тај се прелаз тек очито примећава на висини од 2000 метара, где су карактеристични алиски представници стели већ у велико маха¹⁾.

Изнад сувата се протежу, самим билом виших висова, *камењари* са својом интересантном флором. Према физичним и хемским особинама тога земљишта, удомаћиле су се ту само оне биљке, којима су трајале те прилике, или су барем могле да их снесе. Утицајима онако јаке инсолације могу да се одупру само сочне чуваркуће, бусени саксифрага, маховина и у опште биљке, покривене густим и дугим белим оделом, које покрива и брани пихова ткања од фаталних последица припеке и суше²⁾.

У биљно-географском погледу пружа нам Стара Планина обилатог градива за врло интересантне студије. Сам њен положај омогућио је приступ многим севернијим а и многим јужнијим биљкама, те тако Стара Планина прави северну границу неким грчко-македонским специјама, а с друге стране пак, јужну границу неким репрезентантима алиске флоре. Физиономски и по сродству пак припада вегетација Старе Планине потпуно флори западног Балкана, од којег је позајмила многе карактеристичне типове, као нпр. *Gnaphalium balcanicum*, *Trifolium balcanicum*, *Tr. orbelleum*, *Gen-*

1). Такви су представници нпр. *Arabis alpina*, *Menz. mutellina*, *Senecio carpathicus*, *Saxifraga cymosa*, *S. moschata*, *S. bryoides*, *Eriogon uniflorum*, *Soldanella alpina*, *Anemone narcissiflora*, *Hypochaeris Pelivanovići*, *Cerastium alpinum*, *Primula minima*, *Lycopodium Selago*, *Veronica bellidioides*, *V. Baumgarteni*, *Potentilla chrysocraspeda*, *Galium anisophyllum* итд.

2). У такве биљке спада нпр. *Gnaphalium balcanicum*, *Cerastium moesiacum*, *C. alpinum*, *Senecio procerns*, на разне сочне чуваркуће, јаричи (*Sedum*) *Saxifraga*-е итд.

tiana bulgarica, *G. lutesceus*, *Senecio bulgaricus*, *Viola macedonica*, *Dianthus tristis*, *Geum coccineum*, *Saxifraga olympica*, *Bupleurum orbelicum*, *Angelica Pančićii*, *Anthriscus Vandasii*, *Hieracium balcanum* ит.д. Поред тога очито се истичу и неки представници карпатске флоре, који су овде (и у подручјеу Балкана у Бугарској) достигли своју најјужнију границу. Такви карпатски становници били би нпр. *Juncus carpaticus*, *Carex tristis*, *Bruckenthalia spiculiflora*, *Achillea lingulata*, *Bromus fibrosus*, *Centaurea atropurpurea*, *Hieracium kotschyannum*, *Silum Jankae*, *Senecio carpaticus*, *Knautia drymeja*, *Orchis cordigera*, *Silene Lerchenfeldiana*, *Sesleria coerulans*, *S. rigida*, *Symphandra Wanneri*, *Viola declinata* ит.д.

Ну најважнија особина вегетације Старе Планине јесте за цело то, што храни мноштво карактеристичних ендемичних типова, који нису нађени ни на Карпатима ни на Алпима, него су тамо махом заступљени сродним неким, паралелним специјама, којих опет овамо нема. У главније ендемичне особине Старе Планине спадају: *Barbarea balkana*, *Heraclium verticillatum*, *Cirsium heterotrichum*, *Senecio erubescens*, *Stachys midšorica*, *Saxifragathyrsiflora*, *Aconitum divergens*, *Hypochaeris Pelivanovići*, *Campanula Velenovskyi*, *Centaurea Velenovskyi* ит.д.

И овим би била довршена ова бледа и мршава слика богате и раскошне вегетације величанствене Старе Планине

Љ У Д И

СЛИКА ИЗ ЖИВОТА *

I.

Давно се мрак спустио... Снег је сипио у ситним пахуљцама, које је ветар гонио тамо амо. Али код нас је било све као и други пут. У најживљем крају, тамо где се дижу горостасна здања и где су прве тивнице, право је море од светлости. Тивнице су пуле гостију. Музика свира, послуга јурн, а многобројни гости наливају се рђавим нивом и досађују један другоме празним разговором.

Тако је само у томе крају. Даље одатле улице су све уже, веће зграде све ређе. На самоме крају вароши улице су криве и тесне, и по њима је сијасет блата: месечине нема, те је свуда густа помрчина: светлости нигде једне. Кућнице су ниске и накривљене. Ту епротива стањује. Све се већ умирило, све се сну предало, да у њему потражи укрељење за сутрашњи мучни рад. Само се са једнога прозора расиша по мрачној улици слаба светлост. У малој ниској соби седела је за столом једна мушка прилика. Сувољав човек! Пред њим је била хартија и он је нешто брзо писао... Десно од стола била је постеља, и на њој је почивала срећна мати с чедом својим: дете је било обгрлило својим безим ручицама мајку своју.

Он је дуго седео и писао. Овда онда дуноу је ветар јаче и кроз рђави прозор дошпала је хладноћа до њега. Он је притезао свој извештали капут и радио је даље... Лице му је било бледо. Она опасна бољетина, што нам сваке године покоси толико драгих живота, већ је оставила видне трагове на лицу његову. На онет му је лице било тако благо. Очи су му биле упрте на хартију, на којој се пишао ред за редом. Уста му бежу мало отворена.

Он је пишао врсту за врстом и неписаних листића било је све више. Тешки кашаљ раздирао му је час по час груди, али он није посла остављао. На један пут ветар сиљно дуноу. Книжак у лампи врло затрепери. Кашаљ га нападе свом жестином, и он уста. Поче лагано ходати по својој собици. Једва му кашаљ мало престао... он погледа по соби...

*). Читано у ист. фил. друштва „Даница“.

поглед му се заустави на љуби и јединчету. Сав задрхта и ухвати се рукама за прса. Из груди му се оте тежак уздах :

— Ах, сироте моје! Како ћете ви без мене?

С тешком муком одвоји очи од својих. Сиреми се и леже у постељу. Последњи поглед нао му је на писане листиће и њему се лице задовољно развуче.

II.

Недеља је била... У позорницу је заказан нов комад, и на каси су се гушили, ко ће пре дограбити улазницу. У вече је дворана била препуна светом. И он је био... Мирно је седео у једноме куту, ћутао је и нажљиво гледао на позорницу. На њему је био опет онај извештали кауџ.

Сваки покрет на позорници предустретан је бурним одобравањем. Представа се сврши. Дворана је јечала од силних одушевљених узвика.

— Живео! Живео писац! заорило се из стотине грла.

Он је устао и смерно се клањао. Са свију страна полетеше венци и ките миришава цвећа. Он је био усахњен: у његову оку заблиста се суза захвалности, и он за часак заборави на невољу своју. Али срећни часи мало трају. Он се сети својих и сиротиње своје. Лице му се замрачи и он је жалостиво посматрао дивно цвеће, којим је био обасут.

III.

Почео се будити живот из мртвила: Дрвче се задева својом дивном зеленом одећом, пољанама се враћа њихов красни шарени застор. На бани тада, када се свуда почео живот јављати, његов се живот угаси.

Једнога дана са торња звоно тужно зазвони. У брзо и у сваки кутин допре жалосна вест, да њега више нема међу живима.

— Умро је! Те су две речи ишле од уста до уста. И оне су у исто време свакоме говориле: ко је тај, што се опростио невоља овога света.

Сутра сиротињски крај оживе. Оне тесне и блаћиве улице испунише се светом. Било је ту и старих и младих, и мушких и женских, и задрглих богаташа, са скупоценим претењима на рукама, и сиромашних ђака и радника. Све се то искупило да ода последњу пошту ономе, који је за живота свога знао само за сиротињу своју и љубав — топлу и неизмерну љубав према раду своме и својим ближњима.

Он је већ лежао сврштених руку у сандуку. Очи су му биле затворене, али лице му је било опет благо и насмешено.

Понеше га... Напред су носили многобројне скупоцене венце, око његова тела носили су ужуке велике воштанице, а за њима се таласала мноштина света. На неколико места беседници су у својим дугим говорима оштакивали смрт његову.

На гробу се и последњи беседник опрости с великим покојником. И последње „Вјечнаја памјат“ отпеваше, а из хладнога гроба разлегаше се туни јек, који чинише комади трошне земље, ударајући о сандук.

Смрт има чудновату моћ. Многи тек сада осетилише шта су имали а шта су изгубили у покојнику.

— Он је био велики! Нећемо и не смећемо бити према њему незахвални.

— Нећемо, одазивање се првоме гласу.

И већ у повратку с гробља образован је одбор „за прикупљање прилога за споменик.“

Сви су мислили, да ће тиме најбоље одужити се покојнику и изнети његову величину, ако на ону хумку земље, која скрива његове земне остатке, навалe грдну стеноу. Са свију страна стизали су прилози. Многи, који су га за живота мало знали, који су чак хотимце или нехотимце увећавали његову невољу, били су сада изданим руке. За кратко време на се на његову гробу поносито уздизала горостасна пирамида од скупоценога мермера

IV.

Сирмах! Имао је право што се је за живота забринуто питао : шта ће бити с његовим сиротама, кад свега гробна помрчина скриве. И највећег одушевљења нестаје временом. Људи кушаше скупоцене венце при погребу његову, подигоше му на гробу величанствену пирамиду и... заборавише га. Његових сирота нико се не сети.

Сиротиња је тешка! Њени су ударици свирени. Људи се упиру да им одоле, боре се, али пре или после њима подлежу. И његова љуба, слаба жена која је за живота мужа свога живела само за њ и мило чедо своје, не могаде се њима одупрети. Она у брзо оде за мужем својим.

Само оста јединиче његово. Сирото дете!..

V.

Сирмах сиротињу најбоље познаје, невољник невољнику најпре притиче у помоћ. Чедо његово, које људи пачустише, прихвати сирота старица једна.

Она га је отхранила, она му је сачувала спомен о сиромашном али великом оцу. На гробу његову, крај оне горостасне пирамиде, она га је учила љубави према ближњима, и откривала му је мало по мало оно што живот људски у себи скрива.

Али хуђе је судбе било јединиче његово. И старица једнога дана склопи очи за навек.

Оно оста само. Патило се, а људи су га гледали и ђутали. Неволје су биле велике, и дете није могло у њима истрајати..

Страшна је зима била. Мраз је све више стезао — и саме звезде као да су на небесном своду играле. Путем што води гробљу корачао је лагано један малишан. Кроз отворену канију уђе у гробље и унутри се оној великој пирамиди.

Силно загракташе чавке, ште се бежу наместиле на дрвешу да поћ проведу и одлетеше да се на друго место смеете. Гробна је тишина

свуда владала. Крај саме пирамиде дете паде на колена, наслони своју главицу на хладну стену и болно зајеца :

— Бабо! Мили мој бабо!.. Ја сам гладан, много гладан!.. Мени је зима... Узми ме, бабо, себи... узми ме...

Дуго је дете јецало.

Мраз је све више стезао. Њему се очи почеше скланати, нападе га неки дремеж, а оно се лагано спусти на тле крај пирамиде.

Сутра је гробар нашао његово мртво тело!

Јадно дете! Бабо му је тако добра срца! Познавао је живот, знао је људе, па је брзо испунио молбу јединчета свога!

* * *

Још се хране они скупоцени венци, што их носише о погребу његову: пирамида на гробу његову још је величанствена: а његова љуба, његово мило јединче са нехати људске давно већ с њим под земљом бораве вечни санак.

За ништавне венце и хладни камен давали су људи новац немилине, а за хлеб и одело његових сирота нико се није сећао!

7 фебр. 1893.

Ж. Р. Дачић.

ТЕНОВА ФИЛОСОФИЈА

— 38 —

За ове непуне две године од смрти Хинолита Тена много се ни-
сало о утицају његових мисли на данашњи образовани свет. Од његових
дела¹⁾ у нас је преведено само неколико одломака, а међу њима биће да
је најзнатији: *Философија уметности*²⁾. Сад неће бити на одмет да се
овде, што краће и јасније изнесу Тенове неке опште философске по-
ставке и философски закључци, који се прве из његова целокупна књи-
жевног рада и који су били предмет велике расправе³⁾.

Тен је писац путних бележака, уметнички критичар, психолог, исто-
ричар, али, поврх свега и увек он је философ. У сваком послу, кога се
латио, он се показао велик мајстор, а на сваки је полазио са једне тачке
посматрања, на коју се често повраћао, прекидајући рад. Зато се са тога
његова вика, једним погледом, обухвата јединство његова разноврсна рада.

Тен је сва своја дела основао на доказима, који утврђују неке не-
тине, за које он мисли да су важније, него што се другима чинило.
Зато се у њихову разлику, не прекида јединство смера.

А да би могао тако радити, требало је да у његову уму буду за-
једничке две моћи, које се обично не друже радо, наиме моћ тачног по-
сматрања и моћ генерализања.

И заиста, у његову силном уму биле су ове заједничарке.

Кад Тен хоће да говори о људима, да суди о њима, он у правом
значењу речи, својим очима мотри дневне догађаје, људска обличја, по-
крете, навике и све остало, из чега се разабира оно што је карактерни-

¹⁾ Тенова главнија дела: *Les philosophes classiques du XIX siècle en France*, — *Essais de critique et d'histoire*. — *Nouveaux essais de critique et d'histoire*. — *Histoire de la littérature anglaise*, 5 књига. — *De l'Intelligence*, 2 књиге. — *Philosophie de l'art*, 2 књиге. — *Les origines de la France contemporaine*, 4 књиге (у 13-ом издању г. 1895). — *Essai sur Tite-Live*. — *La Fontaine et ses fables*. — *Le positivisme anglais, étude sur Stuart Mill*, *L'idéalisme anglais, étude sur Carlyle*. — *Voyage en Italie*, 2 књиге. — *Voyage aux Pyrénées*. — *Notes sur l'Angleterre*. — *Notes sur Paris, vie et opinions de M. Thomas Graudorge*.

²⁾ У *Огаубини*, свеска за јун 1892.

³⁾ За израду овога чланка највећма је употребљена једна студија Фарца (Fagnet) у априлској свесци 1893. *Revue bleue*, и једна студија Барзелотија (Barzelotti) у жур-
налу *Nuova Antologia*, свеска за јун, август, септембар исте године.

етично. С дана на дан, он бележи што види, што чује, што о томе размисли, те у свежини првих утисака, излазе му књиге: *Пут у Италију*, *Пут на Пиринеје*, *Бележике о Инглиској*, које су одмах оглашене као ремек-дела. Кад проучава прошлост, тада му је најпречи посао, да прибира доказе из времена којим се бави, а докази су му не само листине, исправе, писма, мемоари, него и сликарнице и грађевине и покућанство и одело и оружје, и многе друге ститине, које не би привукле свачији поглед, а које нас понекад боље поучавају, него ли дугачке расправе. „Ситни а значајни догађаји, вешто изабрани, тачно забележени, са обичним објашњењем околности с којима су у вези, то је данас потка свакој науци“, вели Тен.

По томе се познаје анализатор, какви су обично Инглези, а по томе не би човек рекао да је Тен наклон философском умовању, — јер ништа није тако противно философском духу као потанко аналисање. Философ гледа на свет са висине, као човек који би проводио век у балону, те на пр. посматра само окрајнице шума, а анализатор седи наклоњен над биличним влазицем, над мрвицом твари, које мотри кроза стакло, те само кад-кад дигне главу до грања, до врхова брдељака. Ономе горе, главна је ствар јединство врете, овоме доле различје појединих ствари и бића. Онај гомила поставке, које су по некад пуне сањарије: овај прибира чињенице, али се често брка, узимајући споредне за главне и обратно. У главном потребни су један другоме, један другога допуњују.

Тен је час горе, час доле. Он може да умје као Кант, а може да тачно посматра као какав стручњак природњак. Са најнижих појава живота, он се, од узрока до узрока, уздиже до далених праузрока, до синтета, до јединства природних закона.

„Инглеска открива чињенице, Немачка ствара теорије, Француска их оверава и објашњава.“ рекао је Тен. То је истина, додаје Фаге, а Тен сједињава у себи те особине тих трију раса: његов философски дух оспажен је научним посматрањем.

Сем свега тога, додаје Барзелоти, Тен је још уметничка душа. Његова мајсторска вештина — као писца — савршено се слаже са његовим особинама као мислиоца. Живост и једрина његова стила долазе му од непосредног мотрења стварности, те се у његовим речима осећа дах везин. Али поврх граје и метежа, које у свету бивају и које нам он онако живо прта. Лебди његова ведрa мисао, која разбירה неомерљиве природне законе, по којима све то бива.

Да се Тен родио у средњем веку, те се одао богословским наукама, он би се снагом своје логике, изједначио са Томом Аквинцем те би и он био писац какве теологије. *Суде*, овако, ставши на снагу кад су критичка и научна истраживања била у јеку, наоружа се и он методама позитивне науке.

По научном схватању, васељена је органска целина, а дух и твар само су њени облици. Збрка појава за дуго је била људству сувише замршена загонетна. После, човек је стао разређивати појаве у врете: за

тим почео је анализати чињенице : с временом, свеиће их све на неколико типова : после, све делимичне анализе, довелиће се у чврсту везу и склад, те ће се доћи до једне свеопште формуле до *науке о науци*, која ће их све садржавати и у заклету и разнолицију појава утврдити јединство природе.

Тен верује да је човечји ум сазан према општој основи¹⁾ васељене: не верује да постоји нека сила одвојена од твари, која се крије иза ње као иза какве завесе, те је праузроком појава : не верује ни то, да после највишег умовања „човек може допрети само до обала мрачног, бескрајног мора, где га не чека ни брод ни једра, да би се могао даље навести“, као што је то неснички изразио Лотре. Дакле, у томе Тен се не слаже са Кантом, ни са метафизичарима, па ни са својим друговима позитивистама.

Теново је учење, да творна сила, за нас оличена у природи, није што друго до логична потреба преображавања, по којој оно што је просто постаје сложено и на супрот — дакле чињенице образују законе, а закони се преображавају у чињенице. Сваки узрок има свој узрок, дакле сваки је у исто време и чињеница: тако исто, свака је чињеница у исто време и узрок. Један природни закон, то је заједничка одлика неког броја чињеница. Закони, узроци, првобитна својства, не значе самосталне одвојене ствари, него генерализације чињенице. Говорећи о Богу, Тен не долази до истог закључка, до кога долазе готово сви поновији философски системи, наиме, да се, после свега људскога мишљења, појам божанства најзгодније изражава речима: „оно што је *невесно, непознато*.“ Не слаже се ни са Ренаном, који каже, да се појам о Богу „расиплиноу у магли што лебди у *области идеала*.“ По Тену, Бог је *дух закона васељенских*, садржан у њима, као што су они садржани у чињеницама...

Пред нашим је погледом само наличје големог шареног ткања, те се очи узалуд море хватајући краја небројеним замршеним кончићима и влаконицима. Ваљаће да се нађе жице, која се не прекида, без које све остало не требају, и помоћу њеном да се открије јединство и целина наснове у ткању као и праве шаре на лицу. Другим речима, требаће да се човечји ум узвиси над оним што је односно и споредно, да допре до онога што је самодржно и потребно. А то ће бити тек онда, кад науке, — свака у својој области а све екупа и узајамно, — ухвате жицу која им је заједничка, те се у послетку њихова заједничког рада утврди њихово јединство које влада у васељени. Науке су овладале видљивим светом, па се сад примичу невидљивом: телесни је човек готово проучен, а духовни се тек почео посматрати како ваља. Али све гране науке нису још ни избиле. Две науке особито важне, тек су почеле снажити, а то су: *историја и психологија*. Кад се њиховом помоћу открије истинска природа човечја и *закони човечјег испољавања*, онда ће се на новој основи моћи и саздати нова вера, наравственост, политика и уметност... Еле,

¹⁾ Наснова — план. У Вукову речнику има само глагол *насновати*, али у приморју живи и реч *наснова*, која значи што и план, — наснова за кућу.

смер неуморног рада Тенова био је да доведе у склад новост људства са повешћу земљином, науку о телу са науком о души.

Кад је Тен довршио школовање, онда је владала у Француској философија, чији су преставници били Кузен (Cousin) и Жуфроа (Jouffroy). По томе учењу, човек није део природи, него засебне целине, као нека државина у држави: — човек је готов, независан је од насеља, од утицаја свога времена, околине и племена. Та философија, постала из Русовљева умовања, поткрепљена енисима Шатобријановим, штићена од стране власти после обнове краљевскога достојанства у Француској, била је устук непобожности, која је потекла из учења енциклопедиста прошлога столећа, био је као неки споразум између хришћанскога духа и слободе мишљења. С њом упоредо ишла је романтичност у уметничкој књижевности. Цео тај покрет био је крштен именом „реакције срца“ и био је помагач државној реакцији, која је настојала да успостави друштвени зант, углед вере и власти.

То учење мал да не укадуњено у „вопросе и отвјете“, као наши старински катихизиси, одвраћало је омладину од тачних наука, а највећма од психологије. Оно је тврдило, да је наука о човеку довршена, а није се освртала на радове Енглеза и Немаца у томе правцу.

Тен у својој раној младости омрзну на ту науку јер види сву њену празнину, те стаде марљиво пратити философску књижевност других народа.

Кад године 1848 букну француски устанак, те се тај народ тргну мало из сентименталне философије и из романтичних сањарија тада се поново уз право онштега гласања извојева и ослободила мишљења и веровања. Кад мало доцније, Луј Наполеон изврши „државни удар“, народ се још већма поврати јави и збиљи. Тада (1856) Тен пусти у свет своје дело: *Класички философи деветнаестог столећа у Француској*, у коме обилно доказа неодрђеност методе, неоснованост поставака и ништарину закључака Кузена, Жуфроа, Бирана¹⁾ и осталих мање знатних учитеља француске философије.

Позитивна психологија била је Тенов омиљени предмет. Он је међу првима у Француској, који јој оцрта оквир и методу и наговести примену. Цео његов књижевни рад дели се у два дела: један обухвата оншту психологију, други примену.

Првome припада његова књига о *Интелигенцији* (о уму и познању, — како су превели Руси), у којој расправља о ономе, што се некад схоластичарским језиком звало „душа и душевне моћи“, а што се данас зове: прости стални односи егзистенције и следства. У својој анализи ума, Тен налази да знак замењује представу, представа сензацију, а сензација да замењује елементе организма. У својој синтези, он вели, да је сваки утисак истинска хадуњинација, коју само зато зовемо исти-

¹⁾ Maine de Biran 1766—1824, писац дела *О односима између тела и духа*. — Jouffroy, 1796—1824, универзитетски професор. — Cousin 1792—1867, такође професор пој еклектичке школе, која усваја све што је добро из сваког философског система.

ном, што нам је зајединичко. Разум, тај наш понос и узданица, то је ствар сувишне слојена, нежна и лако пронаљива, „те је лудило једнако на прагу разума, као што болест облеће око тела“.

Тенова је заслуга што се психологија почела поново обрађивати међу Французима, што се она брзо у томе изједначила са Инглезима и Немцима. Његовим саветима и наговором данас већ чувени Рибо, покрену журнал *Revue philosophique* који у своме првом броју донесе чланак о детињој психологији из пера самога Тена...

У новије време онажа се реакција против научне философије, управо против њених немилосрдних закључака, који разгоне миле обмане, што су вековима тениле људство. На спремна питања која нам се једнако намећу, на вечито наше питање против судбине, на љуте ране које лека вапију, од стране те науке, место стишавања и мелема, даје се поуздано обећање, да ће неколико допата земље наскоро све то претриати! Што она већма осветљава ствари око нас то када већма помрачава нашу судбину. И с тога, неки Француски метафизичари, са Равесоном на челу исте године кад је Тен умро покренуше *Revue de metaphysique et de morale*. У своме програму, они отклањају немиле чињенице, како ће се само бавити идејама. Напротив, Рибо и његова школа траже доказа својим тврдњама у анатомским дворницама и лабораторијама, у лудницама, у домовима за децу и подетеле старце. Дабоме да у таким местима немају ништа да траже метафизичари, платоновци ученици који се могу поносити својим великим несаницама, од којих неки су били и велики логичари и учени људи. Али кад метафизика постане наставни предмет, кад се она предаје осредњим незрелим умовима, може их не само већма помрачити и учинити настраним, него им донета усављује у њима жудњу за доказима. Одиста би Тен пре пристао да се још одржи Кузенов еклектизам, него да завлада Равесонова метафизика, јер по његовим речима, Кузену треба одати по правди признање „да је дао јен облик и неко просто народно значење свим великим наравственим истинама“...

После свога рада о уму, Тен истражује услове и законе који стварају различје ума осећајности појединаца и народа. Његова дела *Философија уметности*, *Ла Фонтен* и *његове басне*, Титус Ливијус, *Постање Француске нашега времена* и сви остали историјски радови, то су расправе о примењеној психологији.

Историја је некад била грана романтичне књижевности. Она се почела примичати ка тачним наукама онда кад је историчар престао да описује само поједине догађаје, те је почео да врсти и сређује оне догађаје, који се редовно обнављају: кад је посебно аналисао политичке установе уметност, наравственост, веру и философију једнога народа или доба, те је са Хердером и Гизом увидео јединство цивилизације тога народа или доба: најзад, кад је са Спенсером покушао да оснује опсежне синтезе људске радиности.

Тен отиде још даље. Установе, веровања, обичаји немају вредности саме по себи, него их треба мерити по утицају који врше на друштвену и умну околину, из које су никли. Треба разврстати и проучавати догађаје само зато, да би се добро познали људи који су иза њих; треба у разновреним поступцима појединца пронаћи јединство његова карактера и природу његова ума, које их објашњавају. Свака цивилизација само је израз једне расе у извесном тренутку историје: *уметност и књижевност као год и обичаји, само су обележја те цивилизације*. Тен у својој *Историји енглеске књижевности* прати енглеску расу кроз столећа и бележи њене преображаје у времену. Он то ради као психолог. Та је књига у целој Енглеској и Америци данас цењена као класично дело.

Око његове историјске методе, и теорија о *главној моћи, о раси о околини, о зависностима и условима*, било је много препирања али је она била плодна корисним мислима. Људи од науке замерали су његовој критици, да није доста научна, а литератори онет да није доста литерарна. Он сам, кад се тичало доказа, био је и сувише пенцилака, а да не би и својим доказима одредио праву вредност. Зато на једном месту каже: „Ово су литерарне истине, дакле неодређене, зато, очекујући бројеве статистике и тачност искуства, задовољићемо се њима, какве су да су“...

Најзад Тенова философска мисао прожела је нове облике политичке књижевности и нашла је израза у *Золу и Буржеу*, — да споменемо, само чувеније. Циклус Золиних романа: *Рион Макар*, иде на то да докаже с је човек плод својих старих, свога времена и околине. Што је у њима чисто Золино, то је вулгарна типологија и ниски реализам који је Тену био одвратан, те осуђује „оно ачење крутим истинама, оно претерано истицње порока, губе и гнусобе, за које најобичнија здрава памет наређује да се скриву.“ Његов идеал беше: „Загледати у унутрашњост душе човечје.. то вреди и то је достојно мисла философа.“ Те би се речи могле применити као епиграф целокупним делима другог ученика Тенова, Павла Буржеа.

За царевање Наполеона III. Тен се бавио само науком. У то је време он тврдио, како наука има бити смер а не средство, како прави философ тежи да пронађе и докаже какву истину, не марећи за какав болитак који би људство могло имати из ње. Његов Тома Грендорж посматра свет као какву глуму, којој би он сам био гледалац и изјављује да је паравствена и душевна ботаника, најлесна забава. Али после ужаснога рата који затре и унизи Тенову отаџбину, у њему се прену родољубство и друштвеност, те му се виде, да човек није на свету ради науке, него она ради њега, да она баш има бити средство, којим ће се смањивати муке и јади, а умножавати благодати и да прошлост поучава народе како ће се владати у будуће. У томе духу он започе и изради своје велико дело: *Постање данашње Француске*.

У предговору те књиге Тен прича, како му је 1849-те било деа- десет и једна година те је имао право гласања, али се нашао у великој неприлици, не знајући за кога би по савести могао гласати. После вели, требало му је радити двадесет година и изнети шест књига, да би знао оно што мисли да зна последњи сеоски политичар... Не значи то да има права да једе само онај ко зна аутономију и физиологију желуца, него да од тога незнања постају многе болке. Сви знамо какав нам је облик вла- давине по вољи, али не знамо какав је за нас најнижењији: то ћемо тек научити о нашем тронку. Друштвено и политичко устројство је нога народа не ваља, ако је постало еленим угледањем на други народ, ако нема корена у његову карактеру и прошлости... Народ може знати облик владавине, који му се свиђа, али то не значи да ће и погодити облик који је баш за њега: то ће тек дознати искуством...

По Тенову мишљењу, Французима недостаје историско и практично чувство, а сувише им је у вољи тачко разлагање и сувише се поводе за правилима, која нису изведена из искуства, него сročена у племенитом заносу. То, све скупа, Тен називље *класичним духом* који је опасан кад почне да зањаја гомиле — да се примењује на живот. Пре свега, Ре- волуција је била психолошка погрешка. Њене претече и апостоли по- грешно су замисљали да је првобитни човек био добар и разуман, па се с временом покварио, због рђавог друштвеног устројства, које ваља из темеља разврћи, да се поврати идеалски склад златнога доба. Тај је покушај био учињен, али чим падоме законске оградe и заграде, појави се првобитни човек у свој својој ругоби и зверству, настадоше бескрајне изјаве љубави према правди, и у поштуцима нечувена насиља.

Приговорило се Тену да је једнострано приказао Револуцију, да је навлаш истакао њену ружну страну из које се осећа задах крви и ле- шева, али се сви слажу у томе да је он пронашао и истакао и оне ентне чињенице, које се нису узимале на ум, а које, све скупа доносе велике измене у друштву људском, као гол и у природи. Тим је постигао да оне велике догађаје отреби од легенда и неке врсте сујевернице, те трезан човек не може више величати Мара, Робеспјејера и остале као неке чудотворце.

Кроз Револуцију Тен прати једнолични ток догађаја, што неми- новно долазе после грађанских ратова. Оште незадовољство увек је добро дошло неколицини хитрих за влашћу грамжљивих људи, или нај- јачему међу њима. У Француској у име догме „народне воље“, у име „братства и једнакости“ подиже се једна нова јакобинска аристократија, из које нови цар бира своје доглавнике, из које се, доцније, с временом, образују најугледније буржоаске породице... Из биланса Револуције из- лази да су губици већи од добитака, да они јадници, ради којих су јако- бинци начинили лом, постадоше већи јадници, који своје кости посејаше по свима крајевима Јевропе. Тенова је намера да искорени опасну пред- расуду, по којој нема тобож истинског напретка и бољитка без насиља.

Из многих страница поменутог дела јасно се види Теново мишљење о људској природи, које је не може бити црње и које је у опреси са благом проишлом, којом су прожети Ренанови списи и са Русовљевим хуманитарним оптимизмом... Ево неколико тих мисли, на дохват, без реда. Ви се дивите тишини која влада у природи, али кад бисте имали општрији вид и тањи слух, ви бисте видели да је то неизмерна касаница и чули бисте самртне ванаје, жалосније од ових што допиру из Дантова пакла! Природни је положај човеков, као и сваке животиње, или да буде утучен, или да умре од глади... — Човек је месождер, зао, саможив и напона луд. Умно здравље као и телесно, то је или сави случај, или лени успех... — Незнатан је утицај разума на дела појединца и гомиле и народа, а побуде што из срца долазе, ретко су изд што друго до саможиве тежње. — Првобитно зверство, мрзост на рад, зант, склад једнако тињају у дубини најуглашенијег, и ако је он Француз, онда осећа потребу да се дудачки шали и поигра над рушевинама које је починио.

Поред свију тих мисли, инак не би било тако кад би се Тен назвао песимистом. Песимизам и детерминизам не значе једно те исто. Наш Негун, који је у *Горској Вијекци* онако силно опрцао рат за опстанак, који је болно узвикнуо: „свијет је овај тирак тиранину, а немој души благородној!“ није такође песимиста, него у неким тренуцима утврђује немиле истине. И сваки посматрач светскога живота према томе, гледа ли људе и ствари из ближе и погано, или из даље и у опште, може се изражавати као оптимиста и као песимиста. Сем тога тачно посматрање не значи потпуно посматрање — приказ из садашњости није потпуно без његова обличја у прошлости. Тен је то имао на уму, те нас опомиње да помишљамо на бакву од које се пошло, на пут који се пренао, на зверскога мајмуна који се у спором току векова узвисио до идеја мизосрђа, чистоте, правде, који је својим нејаким умом створио науку и уметност. Ако је садашњост још пуна јада и невоље, помишљајмо да је човек у прошлости триео много више. Умножено некуство смањило је лудости необуздане манте, жестину страсти и грубост обичаја. У сваком столећу снажни се наука и моћ човекова, умереност и општа сигурност. Али, опет и опет, не треба и не помаже да сами себе забављујемо таштим утехама. Првобитно умножене благодати учиниле су да су данашњи параштаји осетљивији, мање издрљиви у невољама. Човек који је вечно у свачијој кожи, вије кроз преображен, него је само ублажен. Образовање не може уништити првобитне одлике. Човек има сечњак и опстре покте, који су нешто отупили и подесечени, али их и дан дави утерује у месо другога човека, као год што је било од некон. И тако ће бити до века. Сем тога, умножене благодати развише осетљивост, те су данашњи параштаји мање издрљиви у невољама, дакле несрбнији. Тело је свакога дна све већма обезбедено а душа је све већма болесна. У опште губи се ополко колико се добија.

Дакле Тенова политичка философија постављем је из те његове замисли о човеку. Чисти есимизам наводи на тежњу за деспотизмом: претерани оптимизам припрема пут анархији. Тен се грози од тих крајности. Његово је убеђење да људе треба држати у границама и да је то посао државини. Њен је најглавнији, готово једини зацртак, да буде добар жандар, или, ако је згодније рећи, добро стражарско посто, које бди да људи не кидишу један на другога. Изван тога, сваки њен утицај, свако њено мешање, доноси зло и несрећу. Зато нека се људи, по својим природним наклоностима и потребама, удружују у задруге, које ће штитити посебне интересе, које ће тежити одређеним смеровима, и задруге нека по својој вољи бирају своје управљаче, којима ће главна побуда бити: осећање личне одговорности. Али нека се државна власт, (то митничко и подмитљиво биће) не бача ни у школовање, ни у веру, ни у индустрију, ни у науку, ни у уметност — ни у што. Његова општа неспособност доста јамчи за сваку посебичну.

Остало би још да говоримо о Теновој наравственој философији. На жалост, његова прерана смрт спречила га је, да је јасно и језгровито скупи у посебно дело, те су му мисли о томе растркане по књигама, а у главном ово су.

На први поглед, научни детерминизам, — замисао да су покрети духовног аутомата, нашега „ја“, онако регулисани као и кретање стварнога света, — доводи замисао да је човек који тако верује немао према добру и злу, према лепоти и ругоби. Али историја је ту да нас поучи, како су оне школе које су тврдиле да човек има слободну вољу и јвећма гледале кроз прсте на одступања од наравствених закона, а на против, школе које верују у предестинацију, као што су жансенисте и пуританци, најмање су у томе попуштале. Курно је објаснио дубоке разлоге те привидне супротности. Тен припада онима који су уверени да је темељ наравствености чисто историјски, а не метафизички. Част и савесност, та два осећања драгоценија од живота, другачија су данас него што беху у старини.

О вери Тен не говори као рационалиста, него као историчар. Верски инстинкт у складу је са природом човековом и велика је његова важност као друштвене везе и наравственог занта. Без сузње никакав споразум између вере и науке не може опстати, никаква друга тиранија као верска не може бити одвратна човеку слободна ума. Вера, са својим епичним емоцијама и прозирима, то је појезија наравствености, то је продужење у бескрајност једне свете и узвишене идеје, идеје о правди. Сваки ум може усвојити верске тврдње ако не другачиј, а оно као симболе. Сваки пут кад је верски утицај опадао човек је постајао неваљао и зверегн.

Ми данас можемо лако и тачно оценити све оне добре ствари које је хришћанство колико толико утврдило међу људима. Ни философски разум, ни уметничка ни литерарна култура, никакав законик не би могли заменити хришћанство. Хришћанство је и данас за гомилу од че-

тири стотине милијуна људских створова велики пар крила што је уздижу поврх прашине и метежа обичног живота, кроз триљење, до ведрине надања : кроз умереност, чистоту и доброту до пожртвовања и оданости. Само хришћанство може нас задржати да се не отиснемо у безданку... старо Јеванђеље још је и данас најбољи помоћник социјалнога истиништа...

Али научни проналасци угрожавају цивилизаторској снази хришћанства : отуда хитна потреба да се попусте везе хришћанскога зашта, да се тако удеси, како би људи могли остати хришћанима а да се не тера мак на конач у захтевима правоверности...

Тенова философија, пријатељица религији, али не религиозна, поноси се својим простим али величанственим стојицизмом. Нама је суђено да можемо уживати само кратке радости : посред неизмерне невоље, немира, досаде, болова и опасности, не остаје нам друго него да се свом душоном приљубимо ономе што траје више од нас, да радимо радове који ће бити трајанинији од нас, да са хладним прегором на крају обрађене њиве, на крају бразда, исконамо и нашу раку.

Ј. М.

ПЕСНИКОВА ЉУБАВ

(ПО ПУШКИНУ)



У сред ноћи пуне дражи, пуне тајне чаролије,
Над ружицом мирисавом тугованку славуј вије;
Али ружу не заноси, не омија песма света:
Пирне лэхор — мелуја се, славуј цвилл — она цвета.
И твоја је судба таква, неутешни мучениче,
Расадишка нема цветак, што на твоје срцу ниће.
Певаш када сунце седа, певаш када свиће зора
И гледаш је — *она* цвета, зовеш — нема одговора.

ЈЕР. Ж.

БОСАНСКИ САХТИЈАН („BOSNIAKENLEDER“)
ЊЕГОВА ПРОИЗВОДЊА И ПРИПРЕМАЊЕ
ШТУДИЈА ИЗ НАРОДНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ

НАПИСАО

ИГЊАТ И. ДИМИЋ



I.

ПРОИЗВОДЊА БОСАНСКОГ САХТИЈАНА

Као год што су сирови и на пола прерађени производи босанске природе : Bois des Bosnie и Prune de Bosnie данас предобро позната роба у француском трговачком свијету, исто тако био је на велику гласу у Аустрији и Немачкој пре неколико деценија и један производ босанског домаћег обрта — т. з. „Bosniakenleder“... По уз све то што је та ријеч Нијемцима била одавно нешта сасвим позната, ипак ће она многоме Србину чудновато звонити. Јер који год од њих није прочитао нпр. извјештај о нијензана на берској берзи, онда тешко да је икада и вирио ту ријеч наштампању, те би и наши етнографи и културни историчари били у неиритини, кад би их ко год зашитао : како народ зове „Bosniakenleder“ ? Ето толико смо ми обавијештени о ономе што наш народ данас израђује, а овамо наричемо што немамо историје српског рада, што немамо попут других народа ма и најкрт културне историје — бар од времена славних Немањића !

Али кад босанским мајсторима : „*табаџијама*“ (Gerber) и „*дешџијама*“ (Weiss-gerber) рекисни : да „Bosniakenleder“ није ништа друго него њихов „*сатџија*“ (Saffian), онда видимо како нека тужна сјета прелети преко њихова лица, јер тад се они сјете оних „старих златних времена“ кад су занети у босанском вилајету : Босна, Херцеговина и ново-изарски сандак, и у вијеку гвожђа и паре, исто онако нијетали и занатлијама руке помаћивали као некад у средњем вијеку у Западној Европи. А „Bosniakenleder“ био је „раба“ израђенина босанских табака, који су у њиховим „*табаџаџијама*“ (gerbewerkstätten) у Новом Назару, Сарајеву, Мостару, Палеу, Чајнићу, Јелачу, Високом, Стоцу, Зеници итд.

израђивали не само „Bosniakenleder“ односно *сахтијан од козјих и јарчијих кожа*, већ и :

- „*бок*“ Pfundleder од воловских кожа
- „*кусел*“ (Kuhleder) од крављих „
- „*шарачију*“ (Chagrin) „ коњских и магарећих кожа
- „*шачуљу*“)
- „*тише*“ и „ „ од овчијих и јављих кожа
- „*јешину*“ .

Шта више босански мајстори умјели су и на „мађарски начин“ чинити (gerben) те су од говећих кожа израђивали „*тока-кајин*“ (Ungarisch gegebtes Leder, од кога су „сарачи“ (Riemer) правили „белгилаје“ (пашњаче, торбаке, кајасе, и другу путну опрему).

И свега тога рађено је врло много у Босни! Јер услед многога блага и непрестаних куга и других болести у земљи, било је на одмет и јефтиних кожа, које се не моглоше извозити. А онда по планинама расео је за чињење (Gerben) руж (Sümac) шинке (galläpfel), бабуре (knorpen) и кора: потоци и ријеке у близини давале су потребиту воду, а довоз ледера са стране у земљу био је ради многих пренона управо немогућ, доким је домаћа потрошња била онита, и то не само од стране домаћег народа већ и турских чиновника и низама... С тога су од ове стране обрта имали предвиђену корист не само занатлије и трговци већ и сама земља. Штета је само то што је израђивање коже као и ткање серцада биле ограничено. — монопол *видајуке* вјере: босанских муслимана, који су се овом занату тако одавали, да су се њиме бавили сви чланови, почев од дјеце, по вас дуги дан. Но уза све то ова грана домаћег рада била је тако јака, да се пре 30—40 година могла мјерити и са бугарском и са румелском и са руском... па и ако је у Русији нпр 1869. г. по начину кућевног обрта (haus-industrie) начињено коже за 15 милијуна рубаља, то ни босанска производња није била сразмјерно мања. Та поједини табаци избацивали су из својих табакана и по 2000 ланшизе кожа, и Босна је са својом „рађом“ подмиривала не само своју домаћу потребу већ је позаманан дпо финијег ледера шао и преко Дрине, Саве и Адрије. Јер до 1850. фабрика је била у овој грани врло познати тамац ручноме раду: кожа се скоро свуда чинила са истом материјалијама и са подједнаким алатом, те је квалитет израђевине зачвено у првом реду од вјештине појединаца и доброте употребљеног материјала. А баш у овоме били су босански табаци сретнији од других.

Но од свих врста босанског домаћег ледера само је један имао велику пробу на светским трговима у средњој Европи, а то је овај „Bosniakenleder“ или „Bosnisches Bock-und Ziegenleder, за којег рекосмо да се прави од јарчијих и козијих кожа. А само му име показује да се разликовао од осталих врста сахтијана, који је долазио из других крајева, као из Турске, Грчке, Леванта, Марока итд. па је имао вредност пред другим врстама. И није чудо! Јер као год што су у новије доба босанске, херцеговачке, крајинске (горњо-далматанске и црногорске) кожи-

не од „првог“ (до јуна) и „другог ножа“ (до пред јесен) у Француској и Америци најмилији и најбољи материјал за израђивање најфинијег горњег ледера (Oberleder) за женске цинеле (тај лидер зове се у трговини Chevettes, Schuhkitz) и најљепше и најтрајније рукавице (лидер се зове Chevreux, Handschuhkitz) — исто тако су у Њемачкој и алпинеџим крајевима најрадије узимали сирови (необојени) Bosniaken-Bockleder за разне Sattler-Brieftaschen и Futteralmacherarbeiten а на по се за т. з. „Kanonen-Stiefel“ горњо-аустријских селџака. А тањи, мекши и лаганији Bosniaken-Ziegenleder, а особито херцеговачки, узимали су нарочито бечки и прашки занатлије за које-какве Handschuh и Buchbinderarbeiten. Ови су тада Bosniakenleder тражили исто онако као што данас Французи траже Bois de Bosnie за бурад, у која лијевају свој гласовити Cognac да у њима добије онако лијепо жућку боју, па зато је босанска „рађа“ добила и *посебно име* и боље се плаћала него ли бугарска, турска и грчка. Не треба се онда чудити да је производња у земљи добивала све јачи и јачи мах, те у овом вијеку у Новом Назару, Плевљу, Сарајеву, Мостару Фочи, Високом, Јелечу, Јајцу итд. досегла врхунац, — тако да инр. Ђока Поповић у својој књизи „О познавању робе“ на основу званичних турских података, да се у првој вароши направило 1852. године 50.000 кожа сахтијана, у Плевљу 30.000, у Мостару 15.000, у Зеници 12.000, Јајцу 5000, Стоцу и Јелечу по 8000 итд. Отуда данас онолики мртви споменици онустјеле и разваљене млинице поред босанских вароши, у којима се за сахтијан руј млио, и тако исто и називи појединих крајева и улица, као што су инр. у Сарајеву „табаци“ (махала) и „сахтијалуца“ (улица). А живи су свједоци не само поспрули мајстори муслимани већ и хришћани трговци, од којих су многи *годишње по 20.000 тура* (200.000 кожа) сахтијана купили и извезли, па у свом послу биле тако вјешти да су и „мјешину“ (Corduan), т. ј. сахтијан од овчијих кожа умели парничким трговцима под сахтијан продати. Ти трговци имају још више разлога него мајстори да наричу за овом жртвом назарије и западне културе, јер су баш они главну корист вуели, тако, да су турске власти морале издавати и зановиједи: *да трговац не смије мајстору у накријед дати новаца на рачун сахтијана*. По уз све то ни табаци нијесу остајали кратких рукава, јер од њихове раће нијесу плаћали порез све што су требали куповали су јевтини а цент сахтијана стајао је на страни и по 500 фор.

Али и за ову грану домаће производње дошли су са модерном техником и хемијом прии данн, јер се с њима свијет напонако окренуо, те прерађевине, које су прије долазиле у Европу са Истока, морају гледати, како данас к њима из Европе долазе боље љепше и савршеније.

Рачуна се да су Арани били први који су од козјих кожа правили сахтијан: кад је то било — не може се тачно одговорити. Од њих се производња пренијела у сусједне крајеве, па се са продирањем Ислама одомаћила у Египту, Перзији и Мароку, гдје је се прошлога и почетком овога вијека толико и тако правило да је лијено првено обојени сахтијан

добило у Европи име *Maroquin* или *Marokko-Leder*. Онда га видимо на Кавказу, у Анадолији, Румелији, Бугарској, Македонији, Грчкој, Арнаутску, па на посљетку у *Босни* и *Херцеговини*. Али дуго је требало, док се овдје за њ руј тукао и млио, јер се услед добре продље и цијене сахтијана, начин његова припремања држао и чувао као неки аманет, који је од оца прелазио на сина. А на Истоку вриједи: ко шта паметно зна не казује другоме, па за то и слабо маре за оно што се догађа и ради у „Франсистану“ (Европи). С тога ће многога занимати, а вриједно је да се и забиљежи, шта наши људи говоре о томе: како су Херцеговини похватили коње те тајне те почели правити сахтијан, који је као *Bosniaken-leder* прославио у свијету њихове руке. По казивању Ристе П. Иваниневића прича се у Мостару, да су тамо пре 80 година дошла из Селаника (Солуна) два Турчина, који су умјели само турски зборити. Ту су се они настанили код неког нашег мајстора, по имену Смаје Голоша, те почели правити најфинији сахтијан, који се у Мостару ради лијене црвене боје зове *кајсар*. Турци су од Смаје и свијета тајну крили колико су могли, но Смајо је нешто и прије знао а нешто је и од ових мајстора новатао: како се око сахтијана ради. Са свијем је био на чисту, само ипак не би кадар да дозна мјеру од боје. Мишлио је и разбијао главу па се најзад досјети! Кад су једном мајстори отишли од куће, пришле се Смајо на таван од собе, те кроз шине прореже руну. — Сутра дан је он кроз ту руну гледао: шта и колико они узимљу за боју и како учињену кожу црвено бојадину.

Брзо иза тога покуша Смајо сам, кридући, сахтијан радити и бојити: и испане му лијено. Једно вече зађе он с турским мајсторима у разговор, па скрене и на сахтијан: Он једну, а они другу: најзад им рече, да се разумије у грађу сахтијана као и они. Кад му Турци не хтједоше вјеровати, дохвати Смајо свој сахтијан с полице, па им га покаже. Кад мајстори то видјеше, забезекнуше се, па сутра-дан сиртљају и отиду главом без обзира, а Смајо отпочне радити на велико, те брзо усаврши рад тако, да се на његов начин дош и данас најљепши сахтијан у свој Босни и Херцеговини прави.

Но као год што је овога Мостарца тајна конкала, тако није ни друкчим на западу Европе дала мира. Она је нагнала француско министарство, те је 1735. послало у Левант стручњака *Granger-a*, не би ли је он докучио. И збиља, он је сазнао најважније ствари, које је требало, и већ око половине прошлога вијека почимље се сахтијан у Паризу у нарочитој фабрики припремати. Ну ни Енглези не хтједоше мировати! Њихово друштво за потпомагање вјештина у Лондону купио је тајну од неког Јерменина Филипа за златну медаљу и 1000 фунти... Касније су поједини конзули наизми и слали извештаје и давали савјета сваке врсте: сад о чињењу, па бојењу, избору воде ит.д. те фабрични сахтијан поче побијати цијену истечном сахтијану. Онда је западним произвођачима дошла у помоћ овом вијеку модерна техника и хемија, па нова комуникациона средства и модерни укуси масе, која воли јефтиније ма и лошије

него скупише и боље, те тако су за овај обрт дошли прип дани. На западу троши се данас мало источног сахтијана а и оно што га се троши, има се једино принисати бољем квалитету, који је онет последица само природне преваге дотичних произвођачких мјеста: боље воде, коже, коре, лишћа ит.д. Шта више фабрични сахтијан почимље већ и у Босни силом узимати мјесто домаћег. Да би се томе на пут стало, образовали су табаци у једном мјесту, и то *Јелечу*, неку врсту задруге (*Genossenschaft*) за заједничку израду, па се табакхана брзо претворила у *фабрику*, која стаје земљу 400.000 фор., и у којој су некадашњи мајстори енали на просте раднике. Али тиме је фабрика домаћу кућевну индустрију (*Hausindustrie*) посве спремила у гробницу а сама онет тешко да ће се оговити на своје ноге. Јер док и. н. потрошњу сахтијана из Клидисове фабрике у Бнограду, која је друга и једина сестра прве Сриству, штити у Србији увозна царина, дотле је јелечки сахтијан у Босни изврнут неотешчалој конкуренцији производа аустро-утарске велике индустрије. А осим тога фабрички страни сахтијан има у већи дио Босне лакши приступ него онај из Јелеча, који лежи на пригорској граници, под Загорјем Милош Обилића, а два дана хода од Сарајева и жељезнице.

*

Дан данашњи зна се у науци како се сахтијан правио у појединим крајевима у области Нелама, а на по се у турском царству. Ботаничар *Broussonet* описео је начин припремања сахтијана у *Мароку* (*Maroquin-a*) у „*Bulletin des sciences*“ *Robiquet* испричао је у „*Dictionnaire Technologique*“ како се сахтијан правио у *Леванту* у оно вријеме када се по Гранжеову унутству подизала у Францеској прва фабрика сахтијана: а француски конзул *Felix Bonjour* изнио је пред образовани свијет и тајну *солунских* табакана. Само начин припремања сахтијана у оној земљи, у коју је оно посредством Нелама најзад дошло, наиме у *Босни* — као да је заогрнут деветороструким копренама. А тај начин не само да се разликује од левантинскога и мароканскога већ се и с обзиром на разликости природе у Босни и оним крајевима не може с оним подударати, па је и *савршенији* када је босански сахтијан у прва времена био њемачким занацијама угоднији, па за то и добио посебно име „*Bosniakenleder*“-а. Нас пак Србе мора тај начин троструко више занимати, јер босански сахтијан јест производ руку Срба-Муслимана а његово савршеније припремање јест и последица дубоког погледа српског народа у тајнствена недра мајке природе... он нам је доказ да је Србин и на томе пољу показао особеност свога духа.

По ни све врете *Bosniakenleder* а нијесу једнако добре и на једнаком гласу. Јер има разлике и у људима и у природи топле Херцеговине, која производи ипринач, смокве и грожђе, и у оној ладне Босне и студеног Загорја, па коме је Милош стада насао: — па како да је не буде и у њиховим производима. И јако су се размеђили: босански и херцеговачки а на по се мостарски сахтијан. Први се прави

од кожа, које су услед бујније вегетације односно козије ране дебље а опорије, дочим су коже херцеговачких коза, које имају оскуднији али слађи брст, тање, чвршће и финије, те прерађене, дају и финији ледер. Осим тога су и херцеговачки руј, кора и сличне ствари, које се узимају за чињење, много снажније, те су већ и с тога од већег утицаја на квалитет рабе. С тога босански табаци продају сахтијан и *сиров*, тј. само учињен као *Meschiuleder* или *courtes en croutes*, који онда с обзиром на Босну носи име *rohes Bosnia kenleder*, дочим херцеговачки а особито мостарски табаци кожу и чине и боје и приуговљају (апретирају) те га у земљу продају као **кајсар** или **кајсер**, а онда га извозе и на страну где носи име „*Appretirtes Bosnia ken* (Bock, Ziegen) Leder, који се два пут боље плаћа него сирови. (Цент некада 500 фор, а сад 220—200 фор).

Производња посљедње врсте сахтијана није се још посве угинула у „босанском вилајету“. Јер га се по гдјенито трони и на западу ради негово *прекрасне црвене* („кајсар“) и *сталике боје* и необичне јачине, дочим се код куће прерађује у неким радионицама домаћих сарача. Али сад су и ови почели окретати онакнију према духу времена, који тражи јефтино — макар оно и лоше било, те тако су и овој грани домаће производње дани све то бледи. О извозу на страну неће у кратком року ни бити говора, потрошњу у земљи нивелираће западна култура, па ће остати само успомена.... горка успомена.

Али у *Србији* има ова грана домаћег обрта и рада основе за развитак и напредак. Тамо би народ могао сахтијан онако извршити као некад у Босни: задругарски и кућевно (*hausindustrie*). Тамо је и народ и војска потрошач овога производа а и царина чувала би га од конкуренције стране извараје (фабриката). Осим тога иде му у прилог и она царина, која се даје за коже када се извозе из државе, те тако табаци долазе до јефтиних сировина.

То су дакле све врло повољне претпоставке и кад би се Србија одлучила за подизање своје домаће производње по руском систему, па довела и неколико вјештих мостарских табача муслимана, који би јој послужили као квалитет у извину народу, онда би се без сумње брзо показале прекрасне посљедице. Кнез Милош дозволио је у четрдесетим годинама овога вијека из Немачке човјека вјешта чињењу кожа, па га је брзо морао избатити и отјерати. Кад би се пак дозвољавало босански табаци, успјех би био у сваком погледу повољан и сигуран.

Већ с обзиром на ову околност, држим да ће многи *практичар* пожељети да сазна како се прави овај „*Bosniakenleder*“ а у првом реду мостарски кајсар. По извањањем технике ове гране и наше кућевне производње послужиће се, мислим, и идеалнијој циљњи, јер ће се тако нашим културним историчарима пружити један камен *за историју српског рада*. — онога рада, којег су учењаци и стручњаци почели тек онда већма цијенити када су видјели српске женске рукотворине на свјет-

ским изложбама, те у нашим простим поточарама нашли систем на коме су саграђени модерни млинови на турбине (Exner). То су били и узроци те сам потегао да сам сазнам тајну босанских табака, па како ови до сваког странца држе толико колико и до оног Филипа Јерменина, то би ми сав труд био узалудан, да ми у помоћ не притече одлични мостарски грађанин и трговац Ристо П. *Иванишевић* који је био славни експортер кајсара у Француску и друге државе, те табаци по његовој наруџби кајсер правилли. Иначе тешко да би ја икад био дошао до ових података, јер ни за кога не вриједи она источна : ко што добро зна не казује ником — као за босанске муслимане.

— СВРШИТЕ СЕ —

У ПРОЛЕЋЕ

I.

Сјајно сунце са неба се сишло,
Спаваћивој нашој земљи пришло.
Ватрено ју међу очи љуби,
Из сна тешког да му се пробуди.
Од пољуба сунца ватренога
У горе се загрејаше груди.
Па ти скида снежно покривало —
Пет! Тишина! Свечан тренут то је —
Горица се буди.
Све по мало покривало скида,
Сва се у сну топи и ужива
Кд девојче, када драгог снива,
Да ју љуби међу очи чарне.
Радосне је сузе спопануле,
Од миља се гора заплакала,
Сузица је сузу сустизала,
Као поток даље отицала.
Поток стреми, разиграо вале,
Угледао божанску дивоту.
Па га јури дољи у долине,
Свуда прича о новом животу.
За потоком и љубице плаве
Из травице подиглоше главе;
Цвати доља, пуна цветна шара,
Пуна чара.
И птице нам долетеше миле,
Па у миле песме удариле;
Од песмица малих певачица
Лечи гора, одјекују лузи,
Новим жићем поново оживну
Све, што некад чамаше у тузи.

СУШИНА И РАЊА

ЧИТАНО У ИСТОРИЈ.-ФИЛОЛ. ДРУШТВУ „Даничак“ НА В. ШКОЛИ

У Врзогоранцу се три пут у године иде *у сушину*: на светог Тодора, на *девети уторник* (по реду девети од Божића) и на Младенце (9. март.). Иде се у сунчев заход и то један пут у једно, други пут у друго место, где има доста сушине (суварака, сува грања).

Девојке и момци долазе по неколико у групу, на кад се сви зберу у шуму или браништу, куне сушину и носе на камару.

Кад накупе доста, момци ју понесу а девојке иду око њи' и за њима и попевају:

„Бело, Бело, омерко', замрско'.

(принев) Сред горе зелене,

Брата чекајући,

Из лова да дође,

Лова да донесе.

Ову песму испоневају више пут, на кад се надјаве над село, зачу ову:

„Бело, Бело, ејв соко долете,

На на вишњу паде:

Вишња проговара:

„Не падај на мене,

Ја пијам вишњица,

Теке сам девојка,

На сам испрошена

За Ђака Никоду,

Што по д по пише

Јенче пренешје:

По небу облаци,

По земље јување.

Кад већ стигну у село, скину сушину на сируд, на момци поведу песу, а девојке, играјући, попевају:

Петре, перјаниче, Ђељо, Ђељо ле,
 Не стој сирема бра,
 Не гледај девојке :
 Туна за теб' нема
 Слике и ирелике.

Уз песму, свирку и игру седи се до мркла мрака и тек се тад растурају.

*

У јутру (после поменути' дана), док још зора није забелела, збирају се момци и девојке на спруд. То се зове *рама*. Момци дођу пре и тек кад запале *сушину*, дођу и девојке. Дигне се свирка и песма, игра се и уз игру момци вичу : „Ра̀на!“ а девојке попевају :

Ој цвеће ра̀ниче,
 (Ра̀но је, ра̀но је)
 Јеси л' скоро брано ?
 Писам скоро брано,
 Нити сам бдавно :
 Синоћке сам брано.
 Ојутрос кићено
 У град унесено.

Кад буде у зору, понева се ово :

Заснала Стана (Стано ле) мајке на крило : (Зоро ле)
 Мајка ју буди, Стана се блуди,
 „Дигни се, Стано, свекар ти дош'о,
 Свекар ти дош'о, колач ти доно,
 И на колачу те вите гривне,
 Те вите гривне и кован ђердан.

После ову песму :

Јелен преплива мутну Мораву,
 (Стано ле, Зоро ле, мутну Мораву)
 И на јелена два златна рога :
 На једном рогу Миља везиља,
 На другом рогу Петар златарини.
 Петар ми Миље ти'о говори :
 „О Миљо, Миљо, ситна везиљо,
 Ја сам дочео, да танко предеш,
 Да танко предеш, да ситно везеш :
 Да ти додадем стотин' повесма,
 Да ми напредеш, да ми навезеш
 Танку кошуљу од сто рубова !“
 Миља ми Петру ти'о говори :
 „О Петре, Петре, о златарине,
 Ја сам дочеула, да ситно кујеш :
 Да ти додадем асиру од злата,

Да ми саковеш златне обоце,
Златне ободе од сто бубушке!⁴
Кад се ова песма у неке друге прелике попева, иде уз њу припев:
„Синићер, намићер!“
Игра и поевка траје док се сунце роди. тад се растурају.

*

Ови се обичаји држе још по мало по мојем селу и околини, али не као што су некад били: куј зна, да л' ће и' бит' да л' не бит' после де-сетака година....

Вражогрнац.

ЈЕР. ЖИВАНОВИЋ.

НА НОВОМ ГРОБУ

(НАДСОН)



Тихо спавај, моје слатко лане,
Тек у гробу горки јад престане;
Тек у њему с трепавице густе,
Не роне се оне сузе пусте;
Сумња, туга, све престаје тада,
И болови тешки у самоћи,
Само тамо ни патње ни јада,
Ни уздаха у бесаној ноћи.

Гроб ти ките цветићи увели,
Трошници крстић на њему се бели;
Освећен је топлим молитвама,
Орошен је искреним сузама —
Ту сам горко и прегорко плакô,
И кô да се из дубине груди
Нови живот почео да буди, —
Па што онда да наричем тако!

Пролеће се повратило мило,
И с пролећем славуј мала тига,
Кад се гробље тамом обавило,
Зазвонила сребрнâ песмица;
А на гробу она липа танка,
Шуми, трепти, трепти без престанка.
Тихо спавај, слатко моје лане,
Тек у гробу горки јад престане!

ДРУШТВЕНА ХРОНИКА

Јапан и његова култура.

Од како Кина и Јапан ратују, много се више о тим двома земљама. Да би се страни свет што више заинтересовао, испуњени су сви документи, ноте, разне белешке и старински записи које су многобројни писци и кореспонденти прикупили за последњих 20 год. о овим азиским земљама. После одесудних победа Јапанаца, и потписа мира у *Симоносеки* и после интервенције Русије, Француске и Немачке, велика опасност на крајњем Истоку постала је очевидна за европљане.

Један озбиљан часопис који излази у Паризу — „Revue de Paris“ — публикује у једном од последњих бројева, један веома важан чланак под потписом *** (три звезде) који даје читаоцу сасвим нове појмове о јапанској култури. Овај чланак послат из *Симоносеки* 23. марта 1895 г. потекло је очигледно из пера важне личности која је на месту да добро види и чује, али која је због положаја који заузима, принуђена да остане непозната.

Редови ови, које читаоцима саопштавамо, извод су тога чланка.

„После рата, ми нећемо имати болних пријатеља од Кинеза“, тако је писцу чланка одговорно један високи јапански чиновник. Морал сукоба лежи у горњој изреци, долаже француски писац. Наметнути Кинеској једну политичку и трговачку алијансију, резервишући победоносу највећи део а искључивши колико је год могућно народе, новог и старог света, то је смер коме тежи царство „Сунчевог Падаска.“

Помињући да све цивилизоване државе у току ратовања, нису изгубиле своје симпатије Јапанцима, анонимни писац овако се изражава: „Чујте само, молим вас, шта веде у њиховим скуновима и клубовима, шта пишу у њиховим новинама људи, које ви толико обавештавате вашим симпатијама, — па онда продужава овако:

„Душа јапанска (*damato damashio*) је бесмртна. Она је исписала наше претке који су велика дела извршили. По заморена великим напорима, она се успавала. Тада дођоше странци „риђи варзари“ (риђо-кеси) и поплавише нашу земљу. Они ни интелигенцијом ни карактером

нису били узвишенији од нас, њихова цивилизација није била боља од наше, но они беху од нас и јачи и уменији. Они беху већ прошли етапу, коју ми тек отпочесмо. Наука им је дава моћи да руше и стварају. Они беху наши победници. Наша усавана душа тада се пробуди, она нам даде потребне енергије да научимо оно што не знахасмо.“

„Не прође много и откри нам се тајна надмоћности наших противника. Ми смо путовали, посматрали и беспрекидно радили. Индустија, трговина и наука у свима њеним манифестацијама, били су предмети наших неуморних студија и наших експеримената. На како је напредак једног народа трошан кад је он немоћан да сâм себе брани и како нема благодата без народног достојанства ми смо употребили све наше силе узвишеној вештини наоружавања коју смо и по традицији и по темпераменту увек високо ценили. Данас благодарећи нашој енергији, ми смо тај резултат потпуно постигли.“

„Својим победама, Јанан је данас задобио место, пуно поштовања у светском савету народа. То није више изгубљено парче земље у тихом океану о коме се са презрењем говорило. Кина, тај колос, кога су европљани тукли а никад дотукли, сада клечи пред маленим Јананом и моли за милост. Колико смо ми срећни што живимо у једној епохи која толиком славом обасјава нашу отаџбину.“

„*Но победа биће потпуна једино ако се из ње исцрпи све користи.* Не треба њу поредити са оним растњем који својим цветом весели наше бањте а које нема плода. Вели се да Јанан треба своје захтеве да сведе на плаћање ратне оштете и уступаак заузете земље на да напусти Кину и остави је њеној судбини.“

„Пирати, морски разбојници и авантуристе, можда би тако и радили, али наша земља има и сувише појимања о чисти, достојанству и њеној узвишеној мисији у Азији, да би пристала на просте ратне оштете и увећање њеног територијума. У истини, она хоће да се богато награди за учињене жртве и претрпљену штету, но то је споредна ствар у овом спору.“

„*Једну царевину, најстарију на свету треба оживети*; њена славна историја датира од више хиљада година, њена огромна територија мери се на хиљаде хиљада миља. *Треба то за навек поставити на чисте новнице.*“

„Ова тешка улога достојна је нас. Да то постигнемо, употребимо све наше силе. Кина је пребогата народ је безбројан, индустријалан а радан као кртица. Шта му је до данас оскудевало? Оскудевала му је организација и управа на основу модерних метода. *Јанан ће му то дати а по потреби и силом натурити што му оскудева.*“

„И тада наше економно развиће неће знати за границе. Наши учевни људи, наши администратори, имаће пред собом каријеру широку и неизмерну. Велике и простране области кинеске, отворене цивилизацији нашој вредноћом, биће изузритане комуникационим средствима, а у свима центрима подигнуће се индустријски стаблиемани.“

„У исто време, у нама ће се развити ратоборне врлине, наша војска, наша marina, биће не мање страшне, као и наша индустријска и трговачка моћ. *Ми се више нећемо бојати стракаца, накротив, они ће или пражити наше услове, или уступнути.*“

„Наша претежност над њима јесте у томе, што ми имамо две цивилизације: њихову, којом се користимо да их победимо, и нашу, коју они не знају и коју нам не могу присвојити.“

„*Укија азиских народа са Јапаном на челу, биће непобедна.* Какве су то препреке које није у стању да савлада једна маса од 500 милијуна организована знањем и методом?“

Ево шта се свакодневно говори у јапанском друштву. Без сумње, на интервенцију европских страних сила, Јапан је пристао, или се тек чини да пристаје ограничити своје захтеве само на ратну оштету без уступака територијалних, али добро обавештени виде овде у томе само привремену одлуку. У сваком случају овај народ, који је пре 30 година као нир. ми у средњем веку, извршио је, признати се мора, једну невероватну еволуцију.

Изази види се — вели анонимни писац — да јапанско-кинески конфликт није само борба између завађене браће или каква кућевна свађа за галерију која сејри и отуд вуче користи, већ почетак једне еволуције, у истини озбиљне а може бити и опасне за цео свет.

Јапанци су изучили историју њихових суседа и отуда они су извукли скупоцена знања. Не давни се заварати спољашњом формом, они су констатовали да је Кина и данас то исто што је и јуче била т.ј. једна снага која дрема и они су ту снагу ненадно напали у нади да остану и господари.

Шта ће пак бити сутра? Јапан је одважан, живахан, патриота до крајности, нун дрвине, нападач, слободан, смео. Он себи не забрањује ни велике наде, ни широке мисли. Да се конституише спреам велике побеђене царевине као нека врста политичке, индустријске и трговачке феудалности, да постане главни штаб у почетку на силу а доцније драговољно усвојен, коме ће се увек покоравати огромна војска радника коју је потчинио, да сâм изврши мисију коју сво већ пола века са непрестаним и тврдоглавим напорима западне нације хтеле себи да присвоје — ето, то је смер Јапана. Каква велика замисао!

Треба имати на уму, да су Јапанци довољно већ организовани да на крајњем Истоку створе неку врсту трговачке и индустријске феудалности о којој говори анонимни писац. Они имају особитог дара за асимилацију чуже науке и да се користе нашим проналасцима. Пре неколико година, више јапанских радника дошли су у Париз и узели за рачун једне јапанске куће, једну Маријонијеву парну машину за штампање. Тек што им је објашњен компликован и венитачки механизам ове машине, они су у часу били у стању да је сву погваре и поново саставе готову за функционисање, задививши својом хитрином и саме специјалисте. Ево вам и другог примера који је још значајнији. Јапански изасла-

ници прокретарили су пре неког времена Немачку у смеру да проуче земаљску индустрију. Цар Вилхелм, желећи да задобије њихове симпатије ради отварања јапанске пијаве немачким производима, нареди да их свуда најлакше дочекују и да им се не сакрије ниједна тајна фабрикације. Изасланици јапански обећаше све што се од њих тражило, изучише и осмотрише. Али деси се нешто што цар Вилхелм није предвидео. Кад су се повратили у своју отаџбину, Јапанци основаше фабрике и радионице истоветне онима што су видели, и данас они праве огромну конкуренцију немачким производима не само у Јапану него и на хинеским пијацама. По званичним извештајима које смо ми видели, јапански трговци, теже, шта више, да и самим европским произвођачима конкуришу на европским пијацама. Прогрес јапанских фабрика у производњи памука нарочито је карактеристичан. Ова индустрија недавно била је готово у примитивном стању и тек 1875. год. приликом путовања по Европи грофа Мазуката бив. министра финансија у Јапану, влада Микадова купица је више мањих машина за прећу памука које је разаслала разним произвођачима по земљи. Ово је била полазна тачка ове индустрије која је нарочито од 1882 год. узела тако велике размере, да је образовано више акционарских друштава за инсталацију фабрика по европском начину. Број чинкова за прећу памука био је 1886 год. у Јапану 65000 а данас превазилази 400.000: годишња производња преденог памука која је била у год. 1880 5¹/₂ милијуна јапанских фуната, данас је од прилике 70 милијуна. Највећи део овог преденог памука продаје се страним фабрикантима. Експорт овог продукта у год. 1891 није био већи од 4000 јена (један јен вреди 5 динара), а већ год. 1893 био је у округлој цифри 60.000 јена или 300.000 динара. Но јапански фабриканти сада се већ не задовољавају само предењем памука, већ од неког времена тку сами свој памук тако, да сада и експорт памучног ткива нагло расте, јер у год. 1891 није био већи од 338.000 јена а већ од год. 1893 понео се на 1.633.000 јена. Хинеске пијаве које су некада искључиво европске продукте трошиле, сада су представљене јапанским мануфактурним производима који конкуришу чак у енглеским Индијама памучној производњи Бомбаја.

Индустрија жигица којој је центар у вароши *Кобе*, нагло се развија и она задовољава не само *све пијаве* крајњег Истока, већ и обе Индије.

Експорт осталих мануфактурних артикала, од којих су неки нарочито интересантни са гледишта француске индустрије, нагло се развија у Јапану. То нарочито важи за свилена ткива, рукавице, штитове од кнше, сапуне за тоалету, обућу, хартију за танете и разну гвожђарцу.

Мануфактурни посао Јапанаца, простире се и на предмете, чија је фабрикација и компликована и деликатна, јер ту скоро изашла је потпуно готова и једна локомотива из државних радионица а сада спремају да у вароши Токију подигну и једну фабрику за израду часовника и свију њихових делова. Јапан има ту превагу да сам даје основну материју — сировину — као памук, свилу, индустриске метале, а има и

утра у толикој количини да га чак износе на разне нијансе крајњег Постоја. С друге оне стране, *надница јапанских радника врло је ниска* тако да нпр. механичари имају 2 дин. 80 п. д., а остали радници у фабрикама за прећу памука и ткива имају од 70 п. д. до 1 дин. 20 п. д. Што се жена тиче, њихове наднице једва достижу ¹, надница француских и ¹/₆ надница америчких жена.

Према свему овоме, ми мислимо, да нас све ово мора јако узнемирити. Шта нам то говораху, нема ни година дана, путници који су у Јапану били, да су Јапанци само вештаци, савалаци и појете?! Које још није познато хвалисање и певање ода јапанској вештини, њиховим наравима и обичајима? Последњи догађаји најочитије нас уверавају, шта треба да мислимо о тим кабинетским експлораторима. Шта ће бити са европским радником онога дана када Јапан оствари свој пројекат и организује Кину са њених 350 милијуна као што је се и сам организовао? Број становника у Јапану раван је броју становника у Француској, и већ наши фабриканти осећају конкуренцију јапанску. А шта ће бити оног дана када се кинески људски мравињак да на посао?

У Кини *радна снага још је јевтинија*¹ него у Јапану, а основна материца — сировина — још обилатија. Трговац кинески умешан је, издржљив је и као кртица вредан. Организација Кине биће смрт за европску индустрију и ко може предвидети последице једне такве економске револуције? Као што се види, ми смо можда на прагу једног тешког и озбиљног друштвеног поремећаја. За нашу стару цивилизацију, за наше старо социјално уређење, постоји отуда велика опасност. *Та опасност јесте јапанска култура.*

Др. Ј. А

¹ Јевтиноћа радне снаге у Кини, па као што се види и у Јапану, досега је веома опасна за јевропског и америчког радника. У Јевропи самој са јевтиноће радне снаге познати су талијански радници — нарочито они из Сицилије и јужне Италије — и пољски радници у Немачкој и Аустрији. Руски пољски радник већ је друкчији у том погледу по тврђену нарочитих пензионера и посматрача. Ова јевтиноћа радне снаге долази од велике утучености радника и мале потребности, и она је радницима јевропским и америчким велики непријатељ: она их биће својом конкуренцијом.

НАУЧНА ХРОНИКА

Нешто о траговима карбоно-пермског леденог доба

У својим *Geogenetische Beiträge* Leipzig 1895., написао је Д-р Ото Кунце расправу: *Wüstendeudation jetzt und im Obercarbon*, гдје показује да познати трагови леденог доба (обдутац, громаде разне величине и подлуре) карбоониферске и пермске формације, какви су проматрани у Индији, Аустралији и Африци, не морају бити глацијалног поријекла, већ могу бити последица еолске денудације, какву и данас виђамо у пустињама.

Д-р Кунце држи да је карбоониферска флора која је дала материјал за стварање угља, била пелагична односно силвомарина или субмарина, т.ј. да је плувала над морском површином, па да је услед све веће славоће мора изумирала, а да су коина за вријеме карбона била готово са свим без флоре. За то му се и чини, да је теорија, по којој би коинена суперакватична, т.ј. у мочварима развијена флора, услед наступилог одећења, изумрла, противна његовом мишљењу о мјесту развоја карбоонске флоре.

Испитујући, у поменутој својој расправи, које је мишљење боље, наприје вели, да ова коинена суперакватична флора не би ни изумрла услед одећења, јер и данас сухоземна флора допире до самих рубова глечера, а у јужној Чили и Патагонији то је случај и са читавим шумама. Уз то треба знати да и данас у умјереним зонама живе напрати, а флора карбона била је њима најсличнија. Данашњи напрати свакојако модифицирани су потомци карбоониферских облика. Ако је одећавање, на измаку карбона, заузимао тако велику територију, као што то показују трагови (скоро преко цијеле јужне хемисфере), онда се је морала температура знатно повисити да растопи те велике масе леда и створи опстотану климу.

И други стручњаци као Станф и Сенк сумњају да су глечерски трагови у реченим предјелима глацијалног порекла и држе да они могу постати и на други начин. Д-р Сенк држи да котлине у јужној

Африци нијесу никако глацијалног поријекла, него их је проузрочила денудација сухе пустињске климе.

По мишљењу О. Кунца изванредна пустињска суша са свим измичује постанак ледењака. Глечери би могли настати у тим крајевима само онда кад би постојале какве високе планине на којима би се одбијали влажни вјетрови и у њима водена пара кондензирала, те пали снјег дао материјал за глечере. Али таквих планина нема у Јужној Африци, гдје су ти псеудоглацијални трагови проматрани, а како геолошка истраживања показују није их никад ни било.

Још наводи писац своја властита проматрања псеудоглацијалних трагова у Sierra de Tandie у Аргентини, који су раније сматрани као глечерски, сматрајући да тамошњи облутак не може никако бити глацијалног порекла, пошто лежи на мјесту гдје и стијена од које се је одломно.

1. јула 95 год. Загреб.

С. М. Ђурчић

Развој социјалних одношаја код инсеката

Првих дана месеца маја ове године држао је новоизабрани доцент за ентомологију на загребачком свеучилишту г. др А в г. Л а н г х о ф е р проф. тамошње реалне гимназије, своје пријетусно предавање. Заузимањем једнога нашега сарадника, ми смо добили за Д е л о извод из поменутога говора, који смо сада у стању саопштити нашим читаоцима.

„Одмах у почетку спомињу се у братео испотпуна удруживања, где се инсекти састају: 1) за забаву, 2) за сеобу и 3) за гољбу; те иза примера за све три врсте прелази се на главни мотив потпуног удруживања — старање за потомство. Спомињући више стадија хименоптера, који појединце живе, прелази се на зајединце. Занимљив случај показују у том погледу врсте *Halictus*. *H. maculatus* има још разбачане ћелије, *H. hexacinctus* густо збијене, али још без свода, док *H. tetrastrigatus* има свод, згодан умет за удруживање, јер се у томе своду састају и упознају. Прости (*Linienbaueri*) и разграњени станови не воде до тога, јер сваки за се излази. — Затим се прелази на станове и начин живљења удружених инсеката. Попајуре се говори о мање правилним становима бумбара, о једностраном саћу оса, монархистичкој форми уз демократске уредбе код пчела, где је саће двострано, онтрије развијеном монархистичком принципу код термита, те долази до најсавршенијих удруживања код мравца, са разноликошћу станова, начина живљења а са принципом републиканске конфедерације. Ту има цео низ од једне врсте различита као касте деобом рада постале до више врста или услед секундарних увета чак до губитка те корисне касте. Једни имају једну врсту различита, све исте величине и облика, други једну врсту, која варира у величини и облику, трећи имају већ две или чак три оделене врсте различита, јер су својни облици ишчезнули. За све

случајеве наведени су примери. Тим начином дошло је и до ексецесивних случајева као код *Murgessocystus*, где служе поједине индивидуе само за спремините меда те живе магацине. Говори о ратовима код мрава, робовима, постанку тога појава, јаничарима, те као задњи етадијум спомине и *Anergates atvatus*, где је настао узурпаторизам, радилице и војници су ишчезнули, а они се наметну другим тужним колонијама. Секундарног су постанка и појави паразитизма код мрава. Станови мрава су различити и у грађевинском материјалу и у радњи, а већ ти појави, који постају уз сталне увете, доводе нас до тога да те учинке не сматрамо као последицу такозваног нагона, последицу за живота присвојених а наследством пренесених особина: јер је често очито да су постали тек код те животиње. За све ово наведени су примери. Дуг живот мрава, чак до 15 година, говори већ за то да мрави течајем година стеку обилно искуство, које у згодама и употребе. За потврду тога спеминју се покушаји *Lubbocka* и *Leuckarta*, даље се наводи избор биља, срчаност и тактика ратова, канибализам, међусобно упознавање, мирнекофилија, резумира развој социјалних одношаја као деобом рада постали појав, који је довео до секундарних појава узурпаторизма и паразитизма. —

Предавач пледира за то да се чинови мрава схвате као функције првеног система, а то потврђује састав и величина мозга. Док *Tenthredinida* е имају ганглион *supraesophageae* глалак — они су *Lysencephali*, социјални хименоптери имају завоје — они су *Gyrencephali*, а знамо да се и иначе интелигенција доводи у везу са завојима мозга. Маса мозга од *Dytiscus*-а односи се према мрављој као 191:4200, дакле и опет веома знатна разлика нама у прилог.

Предавање се завршује паралелом између човека и мрава. Као што је културни човек далеко наткрилино дивљака, те деобом рада, међусобним потпомагањем појединац се сталним правцем усавршава, тако се и социјални инсекти могу ексецесивно прилагодити животним потребама јер буду комнензирани радом својих другова, докле тога не могу чинити солитарни, јер су изложени погибелним онстанка "



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЈА.

Привредна моћ Србије, државни приходи, расходи и дугови. Прикупио Светозар Зорић, проф. Вел. Школе и инжењер. Београд, штампарија код «Просвете», 1895 г. II—III и 88 стр. мале осмине. Цена 1 динар.

Код још неподељенога рада у нас, и код, поглавито, мало радних снага, није чудо ако често видимо да се људи који се не баве специјално каквим предметом или питањима упуштају у њихову расправу. То је свакојако знак још неразвијене културе у нас. Али ако та околност, из поменутих разлога, није за замерку, оно је за замерку кад се ти људи с неком чудноватом несекромношћу и претенциозношћу истичу као сувинне поуздани видари и зналци с једне стране, а с друге стране они којима је то посао и који су нарочито позвани расправљати и третирати та питања брзе и пуштају испред себе овакве претенциозне и несолидне писце.

Ми имамо два професора Велике Школе, који су по струци својој врло блиски питањима, која г. Зорић у горњој књижини расправља, и они оба брзе, а г. Зорић као инжењер, механичар, излази да нам говори о привредној моћи Србије и о државним приходима, расходима и дуговима! На и осим та два професора ми имамо још приличан број подобних људи за ове послове. Али и они, више или мање, брзе.

То је њима, нема сумње, за замерку, а г. Зорићу би било за похвалу да је ствари о којој пише приступио с више озбиљности и с више смерности.

На жалост ми то о г. Зорићеву раду не можемо рећи, а што то не можемо казати видеће се из онога што нам он својом књигом нуди.

На првом месту, одмах у предговору, г. Зорић нам једним стихом из Гетеа казује како су добро и срећа ту близу нас, само ми то треба да појмимо, и да далеко од себе не идемо. Свакојако то значи да је до њих лако доћи, и да је од нас онај срећан човек који је у том усео, на одмах хоће да то с нама и подели. Тежиња да се отаџбински одужи каже нам писац података га је, да нам резултате својих истраживања

изнесе и покаже нам у како смо зло запали, а како је, међу тим, из њега лако изаћи.

И он нам то, опет у предговору, и једним личним примером објашњава. Још 1889. године он је учинио једно добро дело: донео је на мисао да треба одузети експлоатацију железничку од странаца и одмах је то ондашњој влади предложио, која је тачно „по његову предлогу“ поступила, а после, „по његом набљону“ одузела и монопол соли од странаца. Чуднава то је само, како до сад ова заслуга г. Зорићу није призната, те је остала скривена све док је није он сада свету објавио!

Наравно да човек овако срећне руке и великих заслуга може и у друга питања залазити, па не само скромно своја мишљења о њима износити него их још и као аксиоме постављати и друге крјатровидошћу и партизанством частити. „Политички или боље рећи *партиски* послови узели су такав обим и присвојили толику важност, да је све друго постало споредна ствар... цео наш новији политички живот, цео наш рад на скоро свима пољима постао је деструктиван“!

Да узмемо сад мало на око саму садржину књиге, у коју нас г. Зорић на овај чудноват начин уводи.

* * *

На првом месту г. Зорић говори о нашим државним дуговима, које дели на привредне, одбранбене и консумтивне — дефинитеске. У прве узимље дуг за железнице, с експропријацијом и возним материјалом, за тим дуг за набавку пут и нове мостове. Ту нам показује како нас железница скупо кошта, по његову рачуну 40 % скупље по што смо се задужили, и како, услед тога поглавито, имамо на железници дефицита од *седам милјуна динара*, т.ј. толико годишње морамо да доплаћујемо из буџета за железницу, рачунајући ту и расход за откуп експлоатације. За тим нам писац казује да од железнице имају поглавито користи средњеевропске државе а нарочито Аустро-Угарска, јер она не служи нашем извозу, који онада, по поглавито страном провозу који редовно расте.

И то је све што нам г. Зорић казује о привредном задуживању нашем. Нигде нам није казао како он рачуна и у коју категорију убраја дугове: за откуп железнице и за откуп монопола дувана и соли, јер ти дугови извесно не долазе у „одбранбено“ задужење, а тако ни у консумтивно, или дефинитеско. Али он их, ипак, рачуна у дефинитеске дугове, кад их у прве две категорије не убраја, а колико је то тачно то нека цене читаоци који ће лако погодити и у коју категорију *морају* ићи горе поменути дугови.

Исто је тако лак, необично лак, г. Зорић и у одређивању нашег одбранбеног задужења. Он нам ту даје само округлу једну цифру од 25,000,000 динара, не казујући нам како ју је добио. Међу тим она не може бити тачна већ ни по томе што се зна: 1, да је 11,000,000 динара утрошено на наоружање само у последње време, 2, што је руски

зајам исте природе. 3. што је нарочити зајам прављен да се одужи унутрашњи дуг ратни, 4. што су раније набављене Кокине пушке и Дебанжови тонови, и 5. што је прављен један нарочити зајам за рат 1885. године, који, без сумње, мора, такође, ићи у ову категорију — да о другим, еитнијим и нама непознатим стварима и не говоримо.

Господин Зорић још вели да је пронашао неку цифру од 7,946.902 динара за наоружање, за коју му нико није умео казати на што је она утрошена, те нам он, поред протеста свога, што су се наше владе мало бринуле о војној опреми Србије, прича још како „народ за овакве постојине може да баци само проклетство на кривце, кад су земаљски закони немоћни да их казне“. Чудновата ствар допета, како г. Зорић није могао то да пронађе кад му је ту било и министарство војно, и главна благајна, па чак и један *јаван* рачун о утрошку 11,000.000 динара на наоружање, по званичним подацима. Један доказ само више колико је г. Зорић као писац несолидан.

А како он лако и поуздано срачунава дефинитско задужење наше нека послужи овај пример :

Он је нашао да нас железнице с возним и сталним материјалом коштају 92.538.878 динара (стр. 7.) наравно на дан 20. маја 1889. године. Па кад је онако лако пронашао да нас одбранбено задужење стаје 25.000.000 динара, он просто ову суму првој додаје и онда „пзналази“ да и привредно и одбранбено задужење износи 117.000.000 динара у округлој цифри, а „око 250.000.000 динара на разне друге непривредне цели“, т.ј. на дефиците или „потрошно задужење.“ Међу тим ми смо видели и како је нетачна цифра одбрабеног задужења, и како је нетачна цифра привредног задужења, у коју он три зајма пије урачунао. Мимо то он још не рачуна ни саме оне цифре које сам даје. Тако на стр. 5. признаје као привредно задужење преко буџета и 1¼ милијуна за избарски пут и мостове, а после их, не знамо по чему, у целокупној суми не рачуна. Исто тако он горе није рачунао ни проширење железнице с новим инвестицијама на њој. И тако је могло бити да писац на страни 5. своје књиге рачуна привредно задужење 99 милијуна динара, а на страни 14. исте књиге — 92.538.878 динара! Ми нећемо да улазимо у оцену да ли је и прва цифра тачна, јер очевидно је да зајмови железнички Lit. А. Б. и С. износе знатно више, (око 120.000.000) а кад је реч о задужењу оно се мора узимати онако како је а не да се „оцењује“ као што г. Зорић ради. Ми овде истрчемо само то, како г. Зорић поступа с цифрама које сам узимље и износи.

И сад према овоме сваки може оценити колико се читалац може поуздати на оне цифре које г. Зарић у својој књизи ређа.

А пошто је овако несолидно поступао баш у оном делу своје књиге, где је он донекле стручњак, он, не знате ни за што ни кроз што, завршује тај део овако :

„Може бити да ово до сада речено није довољно да убеди оне који су себи уселили у главу да је за привредни напредак једне земље довољно да ова или она партија подуже седи на влади и да по своме нахођењу и без обзира на остали свет (напр. на г. Зорића!) уведу неки ред, неко тако звано „нормално стање“ које би било без „трзавица.“

Овако што може у оваквој једној расправи написати само човек који разроко гледа, а који поред „одужења отаџбини“ има и неки свој мали лични рачун да постигне. Тако раде само егроз необилини људи, којима није до пенитивања и истине него до печега са свим другима. Јо сад су у нас сви озбиљни људи налазили и налазе, да је не само за привредни но и за сваки напредак потребно сталности и стабилности у јавним одношајима земље, и да ненормална стања и трзавице нису ни за какав напредак но само за уронивљавање земље. Требало је да г. Зорић пронађе да то није тако, и да се подемене онима који тако мисле. Само је он, при том, заборавио да се смеје својој рођеној глупости и незнању, које нимало не може да закони ни епиквејерска, ни професорска титула. На против оне га чине само већим и — одератнијим!

*

Какав је у првом делу своје књиге г. Зорић, такав је исти и у другом, где говори о државним приходима и расходима. И ту је он не само лак, него и уображен, несолідан и претенциозан поред свега свога незнања и неспреме.

Тако су по њему до сада сви државници наши били или лакоумствени, или нису знали и водили рачуна о државном газдовању, „иначе се не дају објаснити толике диференције у државним приходима.“ За пример потврде овога свога претенциознога суда г. Зорић узимље завршни рачун прихода и расхода за 1893. годину, где га препережава приход од пореза.

Он је ту нашао да је предвиђено свиђу облика непосреднога пореза, без обртнога пореза а са прирезом државним, 19.920.288 динара, док је међу тим стварно плаћено 15.512.879 динара, дакле скоро четири и по милијуна динара мање. На наставивши то овако узвикује: „Ова прекомерна оманка није другаче могућна но услед великога незнања или несавесности“!

Уз то г. Зорић одмах бележи како један део пореза стално остаје неплаћен, и то 30%, на не зна откуда да се та цифра омет у идучем буџету бележи као приход, пошто је једном већ фигурисала као приход и остала неплаћена. Тако је, вели он, у 1893. години стављена као приход плаћата прихода од прошлих година у 5.000.000 динара, а неплаћено је свега 3.843.899 динара!

Као што се види г. Зорић је у овом делу нашега буџета видео једну неправилност, али нити ју је умео сагледати до краја, нити јој објаснити постанак, па је, наравно, онда у њој видео само незнање или несавесност.

Ми ћемо овде оставити на страну факат да је 1893. година била неповољна у многим погледу за прибирање, на по том и оцену прихода од порезе: знају се промене које су се у њој догодиле. Ми ћемо узети саме цифре које је она дала и које и г. Зорић наводи, па ћемо онда видети ово: предвиђена сума буџетом од пореза и приреза у 19.920.288 динара има као стварно примљене суме према себи 15.512.879 динара за ту годину и 3.843.899 динара за раније године од дуга исте врсте прихода државнога. Обе те суме износе: 19.356.778 динара. Као што се види обе се цифре: предвиђена и покућена пореза скоро поклањају, поред све нередовности прилика. Разлика је у пола милијуна динара. Шта то значи? То значи да се предвиђена сума порезе и приреза може да добије, и то релативно доста лако. То значи да је она добро срачуната, јер у колико није покућена сума порезе за *ту* годину у толико је покућена она што је на дугу од ранијих година. Питање је сад може ли да се покупи у једној години и дуг и пореза за *исту* годину? Очеvidно је да је тешко то постићи у једној јединој години, али није тешко за неколико година то учинити. И пошто су оба прихода стварна, то се она, донекле, с правом и могу унети у буџет, а да не буде ни незнања ни несавесности. Али како је један од та два прихода *привремен*, онај порески дуг, то је очевидно да ће у тренутку кад он буде наплаћен нестати те цифре прихода, и у толико она представља стварни дефицит. Тога дана на место ње мора доћи други приход, ако се хоће да избегне дефицит, а дотле је она само делом једним дефицит у колико се вероватно у једној години обе суме не могу потпуно наплатити.

Знајући то и предвиђајући тај исход државници последњих дана живота новог Устава, пошто су радом својим раније створили држави и нове приходе новим трговинским уговором и с нова четир монопола), унели су поправку у тај део буџета за 1894. годину, за коју је г. Зорић морао знати и видети је, ако је озбиљно буџете наше разгледао и умео их читати.

По буџету за 1894. годину, с обзиром на горњу околност, приход од непосредног пореза и приреза државног предвиђен је са 17.544.600 динара. Стварно је, пак, по тој партији државног прихода примљено и у државну касу унесено 16.633.000 динара, мање, дакле, од предвиђене суме само за 911.600 динара. А 1894. годину за цело нико неће рачунати као нормалну и за приходе државне повољну. С тога се може с основном сматрати да је предрачун не само био тачан, него да би по свој прилици у нормалним приликама стварна сума примања и пребацила предрачуњену. У истој години наплата прихода од прошлих година, тј. од порезе на дугу, предрачуњена је на 4.000.000 динара, а стварно је по тој партији примљено 4.912.000 динара. Кад према томе суму од наплаћеног пореског дуга саберемо са сумом наплаћене порезе за 1894. годину, онда добијамо суму од 21.515.000 динара.

Ова сума представља стварни приход од порезе и државних приреза за једну годину, а то значи да онда кад нестане привремене ци-

фре прихода од дужне порезе у 4 до 5.000.000 динара, неће бити никаквога дефицита, пошто ће цела сума од 21.545.000 динара отићи на порезу од оне године у којој се куши, а која је сад због дуга смањена у буџету на 17 и по милијуна : јер је очевидно да ће онда дужници саданњи плаћати тада своју редовну порезу. То, пак, што се дуг порески у нас развио долази од рђаве администрације и законодавства, а не од тога што се та сума не може да исплати као што г. Зорић, на помет и без многога размислања, узимље. Цифре које смо дали то јасно потврђују.

За то је и све рачунање г. Зорићево да код нас „у нормалним приликама остае на дугу 30% од порезе, да 20% „народ није у стању да плати по се та сума мора принудним средствима истеривати, а 10% од целе суме остаје у опште не наплаћено и за државу изгубљено“ — са свим нетачно.

Принудна наплата једнога дела порезе, па и осталих дажбина, није само у нас него и у другом свету, ити је истина да се принудна наплата јавља *само онда* кад грађанин *не може* порезу да плати. И не само то, него г. Зорић још заборавља да у нас због слабе администрације и незгодности закона порескога један добар део пореских глава, а нарочито тако звана флотантна популација, измиче са свим плаћању порезе, да и не говоримо о томе колико се она из поменутих разлога губи прикривањем имовнога стања.

Према свему овоме лако је проценити и то, колико г. Зорић умесно ради кад за оцену „стварног могућег и истинитог прихода државног“ узимље „стварне приходе“ за 1893. године са редуцијом од 20% за непосредни порез и прирез. И по том рецепту он налази да износи „дозвољени државни приход у округлој цифри 50.000.000 динара“! Међу тим одмах 1894. година му показује да је стварни приход њен за више од 9.000.000 динара већи, и то док још нису били заведени нови монополи, осим једнога *при крају године*, и онда кад се зна да је 1894. година у сваком погледу била нередовна и слаба. Према томе је *ван сваке сумње* да се стварни приход државни сме рачунати бар на 60 до 61 милијун динара, и то сад, а извесно је да се он може, кад се ради како ваља, подићи и на вишу суму. Ми ћемо овде поменути само приходе од штампане државне и штампанског монопола, од пошта и телеграфа, од такса судских и административних, од трошарине на пиво, од железнице, од монопола нових и старих. Све су то приходи који могу бацити више но што бацају данас, а по неки и знатно више. Госнодин Зорић на једном месту и сам каже, да железница може дати више и самом уштедом на експлоатационим трошковима који код ње износе преко 66% „по предрачуна за прошлу годину.

Да се то постигне једна је од основних погодаба, ако и не једина, да у земљи буде стабилности и правог реда и мира, „да једна партија поседи дуже на влади“, ако баш хоће г. Зорић да се његовим речима послужимо. Али њему се то као не свиди, а овамо хоће да нам

казује лек од невоље у којој смо. Или он то и не зна! Нека бира које му је драго, али је извесно да ни једно ни друго није добро за њега.

И као год што нетачно, без икаквога познавања и разумевања, изналази и срачунава приходе државне, тако исто и још горе поступа г. Зорић, проф. Вел. Школе, с расходима државним и са срачунавањем и изналажењем дефицита.

Да дамо један пример и о том ми ћемо узети опет ону годину, коју узимље и г. Зорић — 1893. годину.

За ту годину г. Зорић је пронашао дефицита ни мање ни више но равно — двадесет милијуна динара! И кад је то пронашао, он онда узвикује: није јасно како је толико грдна сума, од 72.205.800. динара, утрошена!

Тај силни дефицит г. Зорић је пронашао на овај „солидан и научан“ начин:

Те године покупљено је прихода свега 56.137.615 динара, а од те суме долази од прошлих година 3.843.899 динара, према чему г. Зорић *мисли* да је у 1893. г. приход стварни само 52.000.000 динара у округлој суми! Државни издаци *за ту годину* изнели су по њему 72.205.800 динара, и онда је, вели он, „скоро 20 милијуна дефицита!“

Овакве несолидности и овакога незнања мучно да би показао и један обичан секретар, четвртошколац, а за г. Зорића проф. Велике Школе то, наравно, није ништа — то је, по њему, строг и тачан рачун, који ови наци несавесни државници крију од српскога народа, не знајући да ће их учени и строги г. Зорић овако јавно изобличити и казнити!

Да загледамо сад мало изближе овај „техничарски и математички“ рачун г. Зорићев и да уђемо мало у његову тајну.

Стварно примљени приход за 1893. годину не само да је 56.137.615 динара, а не 52.000.000 динара, него је он у ствари *56.568.974 динара*. Вишак онај од 400.000 + 31.359 динара долази од нових монопола и од нове, статистичке таксе, по законима те године донесеним. То су приходи стални: и ма да су они формално ван буџета, за то што је буџет пре њих постао, они су опет стални буџетски приход, основан на сталном закону и основан у самој природи оних финансијских извора из којих он потиче. Што се тиче одбијања оних 3.843.899 динара, које г. Зорић одбија услед тога што је то приход од прошлих година, то је скроз неосновано за то што је за толико мање примљено од порезе за ту годину и што су међу тим, већ дошли били нови извори прихода који ће доћије да стану на место ових скоро 4 милијуна динара. Ми смо већ напред казали како је с обзиром на то унесена погрешка у буџет за 1894. годину.

Што се расхода за ту годину тиче, он стоји овако: буџетског расхода фактички издатага новца, било је 59.511.321 динар, а 2.949.289 динара је *депоновано* — свега дакле, 62.460.610 динара. Ова депонована 2.949.289 динара не представљају чист расход за ту годину. Ко зна како се код нас одобрени кредити депонују, и како се с њима неправилно поступа

разумеће одмах ову нашу примедбу. По правилу смеју се депоновати само они суме одобрених кредита, које су фактички ангажоване, а никак оне које нису фактички ангажоване. Све те тако фактички неангажоване суме долазе као уштеда и на крају године не смеју улазити у расход. Како стоји с тим у 1893. години ми не знамо, јер то из завршног рачуна не можемо да видимо: али знамо поуздано да су поједина министарства овако депоновање суме узимале у фактичко трошење после годину и две и три од свршетка буџетске године, а то је неправилно и не сме бити на ма који узрок био зашто оне нису у буџетској години фактички ангажоване делом или цео. Ми ово напоменуемо овде само за то да се види, како онај који хоће тачне рачуне да даје и расходе стварне некој години да износи мора и то на уму имати. Да је ово г. Зорић *знао*, он је могао лако сазнати онда обавештењем на надлежном месту како стоји с она 2.949.289 динара, који су депоновани а фактички неиздати. Овако се сад то не може знати. Али ми онет сво узимљемо целу ону суму као расход 1893. године, и онда имамо цео буџетски расход од 62.460.610 динара.

Мимо ове суме потрошено је у овој години још 9.745.189 динара, и то главним делом на наоружање (7.946.901 динар) и на извршење зајма од 1893. г. (792.925 динара).

Господин Зорић по некој чудној логици и по неким нама непознатим правилима свих ових 9.745.189 динара рачуна као расход године 1893., и ако је јасно: прво да се трошкови ово зајма не смеју рачунати као расход *те године*, друго да се ни сума на наоружање такође не сме рачунати као расход 1893. године. Они који разумеју ове ствари могу и смеју на рачун 1893. године ставити само *ануитет* од зајма, колико он на ту годину долази. Према томе није истина да је расход *године 1893.* 72.205.800 динара, него једва око 63.000.000 динара! Нето тако није истина да би дефицит за ту годину изнео око 20.000.000 динара и онда, кад бисмо смели рачунати „по методи“ г. Зорића, јер и онда би, као што смо видели, морали од 72.205.800 динара одузети сав ствари приход те године у 56.568.974 динара, а то кад учинимо онда добијемо разлику од 15.636.826 која би била дефицит за ту годину, кад бисмо смели рачунати оних 9.745.189 утрошених преко буџета као издатак од те године. Међу тим ми смо видели да се то не сме чинити, а казали смо и за што.

Према свему овоме вероватан и приближно тачан дефицит за 1893. годину био би 6.431.026 динара (63.000.000 — 56.568.974 = 6.431.026 динара!).

Овде је место да још један пут поменемо оних 7.946.901 динар издатих за наоружање, о којима г. Зорић вели да му нико није умео објаснити на што су утрошени.

Одмах после закона од 17. априла 1890. и 1. јула 1892. године и 29. јула 1893. године влада је по датом јој овлашћењу чинила издатке на наоружање. И као што званичне цифре у *Одјелу* објављене показују

на то је утрошено преко 10.000.000 динара. Један део тих издатака исплаћен је из примљене суме од зајма 1893. године, и то значе оних 7.946.901 динар, које г. Зорић не може никако да разуме...

Још само неколико речи да проговоримо о државним расходима, платежној моћи Србије и неким пројектима г. Зорићевим у том погледу, па да се растанемо с овим делом његове чудновате књиге.

Господин Зорић је нашао (стр. 26—27) да Србији треба ван ануитета, за њене потребе 42.000.000 динара према буџету за 1894. годину и стварним издацима за 1893. годину. Али он од тога ипак скида два милијуна и узимље као минималну суму 40.000.000 динара. Тој суми он сад додаје 6.000.000 динара нових издатака: за оружаше 2.000.000 динара, за грађење и оправку путова 2.000.000 динара, за пољопривредни кредит 1.000.000 динара и за пољопривредне и стручне школе онет 1.000.000 динара — годишње. И тако онда он суму од 46.000.000 динара рачуна као годишњу потребу Србије, па да она може живети и напредовати. Како, пак, поред тога имамо још да плаћамо 21½ милијун динара у злату, годишње, за наше дугове, то би нам требало да имамо годишње прихода најмање 68 милијуна динара. Пошто, онет, ми тога немамо, и пошто наш „максимални приход“ годишње износи 52.000.000 динара, а у ствари „не би требало“ да изнесе више од 49 или 50 милијуна динара, онда је, закључује г. Зорић, јасно да нама за интересе и отплату дугова наших остаје само — 6.000.000 динара 52.000.000 — 46.000.000 = 6.000.000 динара.

Дакле тамам онолико колико г. С. Д. Поповић, министар финансија, рече да је на ануитетима уштедно познатом „конверсијом“, или тако званим карлсбадским аранжманом!

Штета само што нам г. Зорић није показао начин, како би то могли да сведемо наш ануитет на дугове од 21½ милијун динара — на 6 милијуна динара, осим ако он за то не држи у приправности онај мудар и зналачки начин, који нам је изнео у *J. Listy*: да објавимо нашим повереницима да ми њима не дугујемо 360.000.000 динара, т.ј. за сваку облигацију од 100 дин. 100 динара, него рачунајући сваку облигацију само нпр. по 67.50 динара, колики је просечни курс нашим зајмовима, а то је 243.000.000 динара, и онда још даље, наравно, да им кажемо да ћемо им од сад плаћати не 5% интереса него 2% или највише, 2¼%! А они, како вели г. Зорић, више и не заслужују, прво за то што нам они нису ни дали за сваку облигацију од 100 динара пуних 100 динара у монети, као што дају другима наравно по тврђењу г. Зорићеву, него само 67.50 динара, и друго за то што интерес у њиховој сопственој земљи није већи од 2%!

Као што се види г. Зорић доста просто и лако схвата ово наше ослобођење од ануитета, али нам га овде у књизи није хтео изнети да би сигурно тај озбиљан предлог сачувао за боље време. Сад се задовољно да нам само укаже на мету којој треба да тежимо — да дођемо до плаћања ануитета од 6.000.000 динара!

Ето колико вам је озбиљан и зналац овај „технички и механички“ финансијер, и чиме он хоће да се одужи својој отаџбини!

Ова умовања и разлагања г. Зорићева подсећају нас на једног другог техничара и железничара, који је, као министар финансија, кад су му приметили да државни панири падају услед оне познате бесмислене агитације противу монопола дувана, рекао, веле: а шта се то мене тиче, што панири падају, зар ђу ја још да се бринем за немачке банке?!

И ако иначе конкуренти и противници, они се, као што се види, у схватању и оцени наших финансијских прилика потпуно слажу, јер и г. Зорић је против монопола, који „досадашње грађане српске, који су часно и поштено и с правом водили трговине и прерађивинске радње, оглашавају за бесправна лица и гомилама их терају у проејаке.“ А то ће све у још јачој мери наступити, ако се држава усуди још што у монопол узети, те почне отварати „и бакалнице и остале њима мање или више сличне радње“!!

* * *

Сад бисмо још требали да поговоримо и о трећем делу г. Зорићеве књиге, где он расправља о привредној моћи Србије, а у ствари само о пољској привреди. Али, на жалост, ми то овде не можемо учинити: јер кад смо оволико мастила морали потрошити на критику мање половине књиге колико би тек морали за већу половину?!

За карактер књиге и начин рада г. Зорићева ово је, мислимо, довољно. Цифре његове нико не може и не сме употребити и на основу њих што издати, докле их најпре сам не проконтролише, јер ко онако може да поступа с цифрама које су ближе нашем домаћају, тај је у стању с другим цифрама још већу злоупотребу чинити. Примера ради овде наводимо, о трећем делу г. Зорићеве књиге, само ово: *прво* он *сдашње стање* наше *пољске привреде*, онако како га он износи, сматра као привредну моћ Србије! Друго, он на стр. 46. вели како податке о обрађеној земљи за *Бугарску* није хтео ни да тражи и износи „од срамоте“, а међу тим зна се да Бугарска пољопривредне статистике и нема. Треће он на стр. 69. тврди да је површина Србије већа од Данске, а то није истина, кад се рачунају и острва: тако исто ни број становника Данске није мањи од Србије, јер је она *почетком* 1890. године имала 2.298.367 становника... Књига г. Зорићева је само за онога који хоће њега да штудира, а никакo за онога који хоће из ње нешто да научи и да се на цифре и податке његове ослањи. Овакоме садржају одговара са свим и облик у ком г. Зорић своје „мисли“ износи: језик је врло рђав, а реченице су рогобатне, неразумљиве, па, по каткад, и бесмислене. По свему се види да г. Зорић није у великој љубави ни с писменошћу.

Српски пчелар. Саставио *Јован Живановић*, са 52 слике. Цена 1.60 фор. аустр. вред. (Код В. Валожича у Београду 4 дни.) У Новом Саду. Издање Књижаре Луке Јошића, 1894.

Српска пољопривредна књижевност умножена је књигом, којој по богатом избору материјала и широкој поуци, приеној из властитих испитивања и опажања, код нас равне нема. То је књига, којој горе натписе писасмо, а од признатог, данас у Српству најчувенијег пчеларскога писца и практичара г. Јована Живановића, професора у Карловцима.

Као што ће читаоцима бити познато, *Српски Пчелар* од г. Живановића отпочео је излазити у свескама. Сад имамо потпуно дело, које обухвата 299 страна велике — лексикон — осмине. Кад смо већ добили потпуну књигу *Српски Пчелар* сматрамо да смо по дужности позвани, да га прикажемо српским привредницима и сатрудбеницима на српској пољопривреди.

Име Јована Живановића, професора у Сремским Карловцима, познато је у Српству и као вреднога писца о „српском језику“, који му је рад стекао места и у Српској Академији Наука и Уметности. На другоме пољу од равнога, ако не и већег, значаја је рад г. Живановића на „пчеларству“, које он с једнаком збиљом и необичном напјом гаји и усавршава — већ *седамнаест* година! И како сам у апотеози (похвали) пчели на стр. 298. свога Срп. Пчелара наводи, тај му је рад стекао почасно а за тим и *редовно* чланство Срп. Пољопривреднога Друштва, и многа друга одликовања од стране појединих удружења и скупова стручних људи. Из тога рада српска пољопривредна књижевност има од г. Живановића драгоцене списе, као : „*Српски рјечник за ковањичије*“; „*Пчеларење у Срба*“ (у „Годишњаци“ Н. Чупића за 1879 год.); „*О сивавању и ошлобавању у животиња а особито у пчела*“ (Н. Сад 1880); „*Какве нам ваља подизати школе економске*“ (Н. Сад. 1882); „*О заваживању италијанских пчела*“ (Београд 1884) и многе друге саставе у „*Привреди*“, „*Пчели*“, нашем „*Тежаку*“, календарима итд.

Ну, то су само поједини одломци из богате праксе и проучавања г. Живановића у области пчеларства. Потпуну систематски сложену целицу, свега онога што треба да донесе један опширнији спис о пчеларству, имамо сад у Српском Пчелару, И тако, који хоће да се озбиљно поучи и унети у овој привредној грани: који хоће да позна истинску корист од ње и да се увери с каквим се одушевљењем може један рад радити: који хоће да се уозна са прошлошћу и са садашњошћу пчеларства, како у туђинском свету тако и код нас: и на послетку, који хоће у слици и по делима да позна велике људе на овој малој, али од великога привредног и моралног значења, грани људскога рада: тај ће све то наћи у „Српском Пчелару“, описано и објашњено разговетно и јасно леним српским језиком, којим г. Живановић тако добро влада. Али да пређемо на рећање саме садржине „Српскога Пчелара“, из које ће се

тег видети њена вредност и добити оно, што смо одмах напред навели.

На првом је месту *посвета* или „приказ“ овога дела „Пречасном Господину *Илариону Руварицу*, архимандриту гретешком“. Свакога ће одмах занимати, за што је бачи г. Живановић приказао свога „Српскога Пчелара“ чувеном историку Архимандриту Руварицу. То одмах после овог натписа објашњава. Напазимо, да ћемо учинити услугу нашем свештенству у Краљевини, ако им исписемо овде неколико речика из речи, којим се писац обраћа пречасном архимандриту. Ево тих речика :

„Пречасни Господине! Свештеник је Аврам Максимовић први који је својим „Пчеларом“ почео дизати пчеларство код нас и први оназио велику корист од пчеларења. Други је митрополит Стратимировић који је својим великим духом загледао велику корист од пчеларства. Он је ишао оним свештеницима у походе, који су имали пчелињаке, те их је с тога хвалио говорећи : *Таки нам свештеници требају!* Али ви сте схвативши велику корист од пчеларења још боље средство изабрали за унапређење пчеларства од оба своја претходника, јер сте као ректор богословије у Карловцима подигли још пре петнаест година катедру из пчеларства у богословији, и данас има на свима крајевима српскога народа у нашој домовини у Аустро-Угарској младих свештеника, који из *живих уста говоре* о најкориснијој грани економској, о пчеларству, и шире га сваким даном све већма и већма међу српски народ.“

Зар не биемо и ми из дубине душе пожелели каквога митрополита Стратимировића и свештенике као што је био Аврам Максимовић и као што их има данас пуно у онамоњем српском народу, који предњаче добрим примером као вредни и извршни пчелари ?!

После овога долази врло интересан одељак „*Пчеларење у Срба*“. У овом је доста исцрпно изведена историја пчеларства поглавито у нас Срба. Ту је пуно навода из наших историјских докумената, из којих се види, како је сјајно стајало код нас пчеларство, нарочито у доба Немањина. Чак се могу читати и имена чувенијих „члара“ — пчелара — онога времена и с коликом су масом кошница они руководили. Ево шта се на једном месту (стр. 10 и 11) наводи :

„Да биемо могли себи представити, у каквом је огромном броју било раширено пчеларење у Срба, обележићемо међе кованцуклу на Слатини, који је цар Душан дао цркви Арханђеловој у Призрену. У христовуљи цара Душана, којом оснива манастир св. Арханђела Михаила и Гаврила у Призрену, обележене су међе пчелињаку на Слатини овако : П оудијаникѣ из Слатинѣ а меѣа моу отъ Грамоствѣ оу брьдо стражѣникѣ и отъ Стражѣника стрмо на потоку оу Мекинешѣ и отъ Мекинеша низъ доль виноу прѣбо оу Голо Брдо, и отъ Голога Брда виноу по дѣлоу Патковскога Брда (Гласник XV стр. 283). На овом простору кошнице мора бити да су биле на више пчелињака раздељене, а број кошница износио је ваљда на хиљаде. Каква дивота морала је ту бити у пролеће, кад су се оне дивне горе и плодна поља задела цветом. Какав је

ту морао бити рад од пчела и каква звука од њих! Та то је морао бити рај на земљи. Цар Душан наместо је на овом пчелињаку из других крајева српских десеторицу највештијих пчелара онога времена: Пеште приложи царство ми оулијаре оу Чтимли и оу доуговѣхъ именемъ Пометко више Чтимли и оулијаръ Рашко с Пљношемъ и оулијаръ Радомиръ и оулијаръ Братињакъ и еште оулијаръ Радомиръ Халикъ сѣ двѣма братома и оулијаръ Добрило и од Брѣнѣици оулијаръ Костадинъ“....

Но у колико можемо да се дивимо горостаеном пространству овога рада у давнашњој прошлости нашој, у толико морамо јако сажаљевати, што је данас пчеларство јако оноло. О томе се у овом одељку изнесе статистички подаци о стању пчеларства код нас у Србији и Црној Гори. О Србији су приени подаци из „Кнежевине Србије“ од М. Ђ. Милићевића. Ну ови су подаци само до 1866. (1859 и 1866.) године, и до ове године одиета се пчеларство налазило скоро у свима окрузима наше земље у онадању. Али на утеху нашу, по статистичким подацима на крају 1890. године, како су изнесени у „Статистици Кр. Србије“ књ. II. Попис домаће стоке (стр. II), имамо да забележимо један, и ако мали, напредак у пчеларењу код нас између 1866 до 1890. год. Тако :

Године 1866 било је у Србији 106.452 кошнице, а 1890. године наведено је у старим окрузима 115.553 кошнице, дакле 9 101 кошница више или 8'55%.

Даље у овом одељку су постављена лица, која су у нашем народу писала и радила на пчеларству, где је наведен кратак опис живота и рада споменутог првог славијјега пчелара новијега доба свештеника Аврама Максимовића. После тога су наведени и остали старији и новији пчеларски писци, и њихова дела, писана ћирилицом и латиницом, тако да овде налазимо потпуну литературу пчеларства код нас и овата. У овом је одељку још и слика Аврама Максимовића.

Други одељак говори о „користи од пчеларења“. Користи су подељене на: а) материјалну корист, б) што пчеле оплођавају биљке, в) моралну корист и г) ради изучавања пчеларства. У опису „материјалне користи“ поред осталог и рачуном се доказује, колико прихода може пчеларство да да. Један је рачун наведен и по нашем попису.

У опису моралне користи, које даје пчеларство заслужује нарочито навод речи првога пчелара после Берзона, барона Берленина, који се овако изражава: „Ја знам многе људе, који су, док се пису бацити на пчеларство, слободне часове проводили по крчмама, у пићу, картању и политичком без смисла резонувању. Али како постадоше кованџије, почеше љубити кућу и рад, на њеним данима бавише се око својих пчела а на рђавом времену читаху пчеларске књиге, оправљаху кошнице и друге справе за пчеларство потребне. Код куће се забављати, то је шиболет (?) добра грађанина“....

У трећем III одељку се говори о „Снаривању и оплођавању животиња у ошће, а особито о партеногенези у пчела“. Писац се овде позива на многе знатније писце туђинске међу којима је добар део све-

штеника и учитеља (Берзон и Клајне свештеници а Фогел и Дате учитељи), на изјављује жељу „да и научи свештеници и учитељи још боље приону око пчеле, тога дивнога створа Божјега, где ће наћи доста моралне хране за народ, а и материјална добит неће изостати, ако се буде пчеларило по начину свештеника Берзона“

Четврти (IV) одељак говори о „Берзоновој теорији о пчеларству“, а у *петом* (V) се износе и докази о истинитости теорије Берзона, коју је поглавито барон Берлени својим монументалним делом „Die Biene“ (Пчела) потпуно научно и неопобитним доказима утврдио. И најзад у *шестом* (VI) одељку говори се „О дубави међу пчелом“, где се потанко објашњава услуга, коју пчела врши при оплођавању биљака.

После ових одељака, у којима су изнесене основе, на којима је озидаана данашња величанствена зграда — рационалнога пчеларења по науци Берзоновој, прелази се на „I Теорију“ пчеларства. Ова се бави потанким описивањем природе пчелине, о врстама пчеле у кошници, какву улогу оне имају и о подели рада у кошници. После овога се додирује тако названа „Ипотеза Менгерова“, којом се шило да се побије наука Берзонов о „партеногенези матице“, противу које — ипотезе — писао је и сам г. Живановић у немачком листу Bienen-Vater (бр. 4, 1893.) и „Домаћем Листу“ (бр. 5. и 6. 1893.). За тим се потанко описују поједини органи код пчеле, метаморфоза, храна и производи пчелини. По том се говори о ројењу, појединим пословима пчела, нани, зимовању, духовној страни пчела, болестима, непријатељима пчела итд.

После овога долази „II Практика“, у којој се говори о „пчелињаку“ где се расправљају различити системи кошница и руковање овима. Врло је интересан, даље, одељак „Практична вредност талијанске пчеле“ и остали одељци о тој пчели. За тим следује опис појединих сивава пчеларских и употреба њихова. Даље долази „Пчеларење“ описом свих послова, који спадају у пчеларску практику. На крају се завршује Похвалом пчели“.

Од слика, које су у овој књизи, осем Максимовићеве, која је напред споменута, заслужују да се спомену и ове: Др. Берзона (стр. 34.) и пчелачика Берзонова (стр. 37.), барона Карленина, пчеланика проф. Јов. Живановића у Сремским Карловцима, (стр. 47), Јована Меринга (стр. 135) који је изумео машину за вештачко саће, мајора Хрушке (стр. 168) који је изумео истресању (центрифугу) и др. Лене су и јасне и остале слике, које представљају поједине објекте, који се текстом објашњавају.

Књига је штампана цинцо — словима и лака је за читање. Ну, као у оните, и овде, на жалост, налазимо пуно штампарских погрешака, без којих мало која српска књига, нарочито у приватном издању, може да буде. Могли бисмо замерити још, што туђински — немачки — штати ипеу преведени, јер је извесно, да највећи број читалаца неће разумевати немачки те, је за њих сваки такав навод, као и да га нема. А то је штета за саму ствар: јер је у њима понеко врло драгоцен зрно

из искуства и назора појединих учених људи и практичара ичеларских. У осталом техничка израда је тачна и похвална. Но највећа „мана“ могла би бити, што је књига доста скупа. Издавач, мислимо, корисније би послужио и себи и српској књизи, да је дело штампао у више примерака, те да на тај начин буде у могућности, да одреди еразмерно мању цену. Јер треба имати на уму, да је књига намењена оним редовима нашега друштва, чије је материјално стање доста танко, па услед тога и тежња за набавком овако корисних књига доста слаба. Наши књижари издавчи треба брза сада још да рачунају да претрпе и неке жртве при штампању пољопривредних књига, како би им се *доцније*, кад се народ научи на читање оваквих књига, оне многоструко накнадило.

Ми топло препоручујемо ову књигу у првом реду свештеницима, учитељима, пољопривредницима и сваком оном, који се занима ичеларством, или се њим *жести* занимати, поред својим редовних послова. На послетку ни једна књижица наших основних школа не би требала бити без ње: па тако исто и манастири и остала хумана и привредна удружења и заводи....

И. Т. Т. — Ђ.

Инфекциозне и заразне болџке Српска државна штампарија. Београд. 1895. г. стр. 1—3, 3—151 велика осмина. Цена 2 динара.

Књига Др. Гашића је покушај са позване стране, да се наш свет упуту на што подеснији и рационалнији начин лечења, да му се укажу средства за предохрану и нештедимце обележе последице од многобројних заразних болести, које наш подмладак и нас саме немилосрдно упропашћују.

Такав покушај, у напред морамо рећи, добро нам је дошао и ми га само можемо поздравити.

Ну ма колико да се радујемо тој, готово рећи, новој појави у нас, књига Др. Гашића нас није задовољила у оној мери, у којој смо то, с правом, могли очекивати од аутора који је у исто време и практичан лекар и који је узео на се, истина тежак, задатак, да нам пружи један *популарно-научни рад*, као што се то тврди у предговору ове књиге.

Пре свега морамо изјавити, да је, по нашем скромном мишљењу, у овимте, врло тешко писати *популарке*, а још много теже *популарно-научке* списе. За потврду таквог мишљења могли би нам послужити као пример и писци страшних народа, који су и на пољу лене књижевности у својим покушајима, да кроз њу тешке научне истине проведу и објасне, побрали само — неуспехе. Бар су ти покушаји остали, мање више, бесплодни, да не речемо усамљени. Од тих писаца, да поменемо као познатије само Икел-Верна и Золу. Код нас су такви покушаји још ретки, али у исто време и далеко несрећнији. И колико то вреди за друге гране књижевности у нас, у толико два пут више вреди за медицинску дисциплину и њене тековине, које су још у развоју. Отуда је, ваљда,

чи дошло, да је код нас доселе могао бити и важити као некакав вајни популаризатор и Васа Пелагић са својим „Домашним учитељем.“ Ово је жалосно, али ми немамо куд и морамо признати да је тако у ствари.

Кад се ово зна, онда смо у толико свесрдније морали поздравити предлог, изнет на једном скупу лекареског друштва у Београду, приликом дискусије о популарним медицинским књигама за народ. Тада се нагласило, да рад на њима треба што пре предузети као неодложно потребан и користан. Истина, да се тада нису напомињале и све тешкоће, које једног таквог радника дочекују, али је сама мисао о потреби таквих књига здрава и сваке хвале вредна.

Те тешкоће, међу тим, треба да има на уму сваки писац пре него што се реши, да пише *популарну* књигу. Није довољно само разумљиво и у простом облику (што се, у осталом, не може рећи за књигу Др. Гашића) изнети своје мисли о појединим питањима дотичне науке, коју хоћемо да популаризуемо, по је при томе најглавније *не одрешити се о самој науци*. Ми радо признајемо, да има ствари, које се никако не могу, као што треба, популаризовати, али онда се бар бира што подеснији начин уз строго придржавање, управо неодступање од самих научних истина, њихових дефиниција и термина. По себи се разуме, да све то увек мора пратити и добро познавање самога предмета.

И кад се све то зна, онда је јасно, да је књига Др. Гашића могла бити само комизација онога, што је на томе пољу у медицинској науци већ урађено. Нас, истина, Др. Гашић у своме предговору уверава „да је материјал за тај рад узет само са бодесничке постеље, и то мањи део још за време спремања његовог за практичног лекара, а већи део из његове обилате варошке праксе.“

Ма колико да смо вољни поверовати Др. Гашићу на реч, ипак је по све тешко, у опште, одобрити, да онај који се на клиникама тек спрема да полаже испите, у исто време прибира већ и материјал за своје „инфекциозне и заразне болести“. За ово је најбоље сведочанство то, што Др. Гашић, поред све вредноће своје, није био у стању ни да прочита у вече све оно што је преко дан на клиникама чуо и прибележио, да и не напомињемо, како је било готово немогуће у исти мах послужити се тим још неверифицираним белешкама као грађом за овакав свој доцнији рад.

Но да се не упуштамо у тумачења и претпоставке, сама књига Др. Гашића уређена је тако шаблонски, да је сваки скептицизам у том погледу по све излишан.

Други део твђења Др. Гашића, да је већи део материјала за своју књигу пришао из своје обилате праксе, може донекле послужити као zgodна реклама његовог практичног рада, али никог не може уверити, да је такво његово твђење и оправдано. На страну то, што се код *обилате* праксе често пута није у стању ни преглед болесника подробно и свестрано извршити, да и не узимамо у обзир микроскопска испитивања и хемнеке прегледе, сама књига Др. Гашића даје нам довољно доказа,

да је она удешавана према радовима тога жанра из стране медицинске литературе. Мала одступања, махом у исто време и погрешна, још веома потврђују ово наше мишљење. Тако Др. Гашић из своје обилате праксе наводи нам свега неколико случајева (четири пет на броју), ако не урачунамо оне „многе“ случајеве плеуритиса, за које болесници нису ни знали, и које он онако *en gros* у два маха у својој књизи помиње (в. одељак о *запаљењу плућа и туберкулози*).

У своју књигу о „инфекциозним и заразним болестима“ унео је Др. Гашић и *запаљење крајника* (*Angina tonsillaris*). Нама се чини да је то погрешно. Ако би се тим путем пошло, онда би требало и обичну *Coryza* (кијавицу) са свима њеним последицама уврстити у исти ред болести. Међу тим, ми нисмо могли наћи ово уврштавање ни у једног другог писца. Др. Неносћ, за кога сви без разлике воде, да је један од најбољих познавалаца дечјих болести, у својим „*Vorlesungen über Kinderkrankheiten*“ изриком вели ово: „*повећана температура у почетку и сви тежки знаци ове болести нису довољни, да се она, као што многи хоће, уврсти у ред инфекциозних болести*“.

Овде би се zgodно могла учинити замерка књизи Др. Гашића на нетачном и готово произвољном тумачењу појединих медицинских термина. Тако Др. Гашић овако дефинише *компликацију*: *Компликација* „значи оно, што се *неочекивано* десн.“ А *епидемија* „значи појављивање болке *код више лица* у исто време“. Међу тим, нити је компликација оно што се *неочекивано* десн, нити се може назвати епидемијом извесна болест ако се *код више лица* појави. Своју дефиницију о компликацији побија сам Др. Гашић. У одељку о „*шарлагу*“ (стр. 19.) вели он ово: „Пошто запаљење бубрега и у најлакшем случају шарлаха може настати, то је врло нужно, да се на болесника и после прележане болке (3—4 недеље) добро pazi и од назеба и неумесне хране чува. *При том треба строго на мокраћу и температуру pazити*.“ Према овоме јасно је, дакле, када се на запаљење бубрега, као компликацију шарлаха, треба строго да pazi и мокраћа испитује, да је дефиниција компликације, као нечег *неочекиваног* по све нетачна и погрешна. — Под *епидемијом* се исто тако не разумеју извесне болести *код више лица*. О епидемији и њеном значењу имају и данас далеко другачије и правилније појмове од овога. Ниначе се не би ни правила у науци разлика између *епидемије*, *ендемије* и *пандемије*, и ако се у сва та три случаја болест појављује *код више лица*. Онај који претендује, да му је књига популарна, треба да зна и да протумачи што разумљивије и схватљивије поједине научне термине, нарочито онде, где се то без велике штете по саму науку може учинити.

Сад ћемо прећи на поједине болести (одељке), које Др. Гашић у својој књизи описује.

Први одељак о „*дифтерија*“ није израђен у овом обиму, у коме је то требало учинити зарад ове болести, која је до скоро преполовљавала наш подмладак. Нарочито се није довољно објаснио нов начин лечења титидифтеријивим серумом, поред богате и обилне литературе и података код нас, и нису се навели поједини специјални случајеви. Ту би нас Др. Ганић својом обилатом варошком праксом немога задужити.

У место тога, Др. Ганић нам о томе лечењу говори једва на једном пуном штампаном листу. На и то је учињено више на јурин.

Даље се и сувише анодиктички у томе одељку (стр. 12) тврди ово: „У опште узима се, ако побољшање трећег дана не наступи, да серум неће никако ни дејствовати“. И Др. Ганић покушао је овим да протурити нешто, што ни један други лекар не може потврдити из своје праксе. А серумом су до сада бар радили многи и многи лекари.

Овде ћемо одмах утврдити и то, да је терапија (лечење болести код свију болести у опште, у књизи Др. Ганића, као *популарном* спису, и сувише нејасна и неразумљива. За научни какав рад она би се још могла и акцентирати. И ту се најбоље огледа, колико је неосновано мишљење Др. Ганића, да му је рад *популарно-научни*. За ово бисмо могли навести ваздаи примера, али држимо да је то излишно. Др. Ганић ће нас и из овога моћи довољно разумети. У одељку о „*малти боптизма*“ (Morbilli), Др. Ганић вели „како ће лекар обично што год *пренисати* да осне пре изиђу.“ На ову преноруку бисмо наинили ни у једној књизи, нити нам је за то познат какав фармаколошки спецификум, ма да се у народу у њега верује. Према томе, молили бисмо Др. Ганића да и тај свој лек рекламира. — „Знањење очију треба умесно лечити“, вели Др. Ганић у истом одељку (стр. 23.) За један *популаран* списе доиста и сувише *научно*!

У одељку о „*запаљењу плућа*“ требало је што год напоменути о тако званим амбулаторним случајевима ове болести (*Pneumonia ambulatori*), који су тако важни за судску медицину.

У одељку о „*запаљењу мозга*“ (Meningitis), где се говори о *секундарном запаљењу мозга*, вели се ово: „На првом месту напоменућемо цурење гноја из ушију при труљењу *какве коначице* у унутрашњости ува, што се често код скрофулозних лица налази. Гнојење може врло лако и сам мозак обухватити јер он лежи у непосредној близини *те коначице*, која обично трули код скрофулозних лица.“ Овде су у две реченице учињене две погрешке. Др. Ганић ће их извесно приметити. Ми смо их маркирали (курзивом).

Партије о „*маларији*“ и „*туберкулози*“ израђене су најбоље, и ако се у овој последњој *шуљеви у пренја* (стр. 133 и 134) тешко могу сложити с оним што се у науци под њима разумева, објашњени су сем тога нетачно, а више унети у циљу, да подражавају у нашем просветног света веровање у шуљеве, о којима ћете тако много чути да се говори и о којима он има сувише погрешне појмове.

Тако исто по све је ненаучан и рђаво схваћен појам *атрофије*. На стр. 134. она је идентификована са *сушењем* — јетре или „црне цигернице“, како се фино изражава Др Гашић.

На стр. 141., где се говори о пуштању воде (сексудата) из плућне дупље стоји ово: „Пуштање оваке воде за *извежбање* лекара врло је лако и без опасности, за невенштог врло тешко и опасно“. Ово ни више ни мање, не значи ништа друго до: *Изволите, господо, код Др. Гашића!* И нехотице нас ово опомиње на ону рекламу једног зубног лекара: *Овде се види један зуб за један динар, три зуба за два динара. Вадите, дакле, што више зуба!*

На стр. 148., омет у одељку о туберкулози, препоручује се зашитање на свежем и чистом ваздуху, као што је шумарство, пољопривреда, коњарство итд., па се додаје и овај пасус: „Бављењем око коња и спавањем у коњским шталама многи је се болесник од даљег ширења более спасао“. Донета лепа препорука, али само чудновато да нам Др. Гашић не покушава да објасни и благотворни утицај овог спавања по коњским шталама на спречавање даљег развијања туберкулозног процеса. Нама се чини, да је ово последица рђавог разумевања у представљању или описивању и упоређивању, ако се већ не усвоји да је ово мало подражавања нашем добром чина Васи Пелагићу.

Најзад, и сам наслов књиге: „инфекциозне и заразне более“ — погрешан је, кад већ имамо за то нашу лепу реч: *болести*.

Да завршимо.

Књига Др Гашића, поред главног циља свога да рекламира самог писца, означава успех у нашој оскудној медицинској литератури. Са научне стране могла би јој се пребацити неоригиналност, компилација. Али послови ове врсте и не могу се другачије радити. Ако она доживи још које издање, а то треба да буде, могле би се учинити многе исправке у њену корист.

Услови су за то: мало више скромности, мало мање рекламе!

Писац нам обећава и другу књигу (као што читасмо у једном листу: о венеричним болестима). Ми јој се радујемо.

Др Ђ. Ј. Н.

Српско-маџарско пријатељство, историско-политичка студија, од Јована Ђорђевића, прештампано из *«Српске Заставе»*. Цена 40 пара динарских, или пола круне. Београд 1895 г. Цитамарија Д. Димитријевића. — Стр. 42. Велика осмина.

И ако је још раније објављена, тек пре краткога времена могли смо доћи до ове књижице, чије нас је одитавање обрадовало. Она је постала као одјек на познату небратску ситуацију српског министра

председника Св. Николајевића и излет београдске немачке дружине у Буда-Пешту о Божићу прошле године. Познато је како је и једна и друга појава примљена у српском јавном мишњу и овде у нас у Србији, и ван граница наше уже отаџбине. Обе појаве стоје у директној вези с постанком такозваних црквено-политичких рефорама у Угарској, које су изазвале две врсте протеста у суседној нам земљи: један од стране епископата угарскога и конзервативних странака мађарских, а један од стране народности, нарочито Срба и Румуна. И епунцијација г. Николајевића и излет наше немачке дружине у Пешту пали су баци у доба кад се најживља борба ово поменутих рефорама у Угарској водила. И обе су оне биле као поручене за Мађаре, јер су обе биле намерене противу српско-румунске опозиције. У обема њима Краљевина Србија се јавља, званично, као пријатељ и савезник мађарске владе баци у тренутку, кад она снагом великом ударише у скоро последње остатке српске и румунске црквено-школске аутономије и кад се наша браћа у Угарској у дивном, импозантном броју сложили испуздаху на протест противу тога под предвођаштвом целе своје интелигенције, без разлике политичких боја, на и самога епископата свог.

Мађарима је тада требало не само због црквено-политичких рефорама својих него и због познатог процеса противу Румуна, који је постао услед меморандума што су га Румуни поднели били владоцу Франци Јосифу, да покажу пред Јевроном да су све оне измишљотине што Срби и Румуни противу Мађара износе. А Румуни су ердељски, помоћнути и својом браћом из Краљевине, умели дати својој ствари значаја и интереса, који је прелазно границе аустро-угарске монархије, те Мађаре прилично онескао и против њих јавно мишљење јевропско почео окретати. Тада су, по себи се разуме, епунцијација српскога министра председника, која је била колико небратека толико и невероватно глупа, и излет београдске немачке дружине у Пешту с демонстративним фратернизирањем Мађара и београдских немача, били добро дошли да наприрају невољности које су Мађарима штете чинили.

И једно и друго учињено је од српске стране у име некога српско-мађарскога пријатељства и, како чуемо из уста г. Николајевића, у име напретка и слободе, којима Срби не треба да буду сметња.

Нисац књижице, којој горе наслов исписамо, и као оностран Србину, и као добар познавалац Мађара и наших међусобних односа узео је на се задатак да покаже поједине мене тога српско-мађарскога пријатељства од најдавије старине до наших дана, те да се види како су Мађари то пријатељство схватили и како су нам га плаћали, како су се они у разним приликама према Србима понашали а како онет Срби према њима. Ону другу страну питања нисац није додиривао. То је штета, јер и она је скоро исто тако важна, нарочито с обзиром на то што се нама Србима пребанује да смо и 1848. године били на страни реакције а противу напретка и слободе. А прилике су се некако тако стекле, да смо и за време поменутих црквено политичких рефорама били у сличном по-

полажају. Тај наш зао удес и положај Маџари су вешто увек експлеатисали, те се на рачун наших и у најнапреднијих мислилаца јевронских и дан дањи одржава заблуда једна, као да су Срби, и с њима остале немачарске народности у Угарској, елементи реакционарни, ма да се противу тога буну цела српска прошлост, ма да против тога војује и наша литература, ма да су противу тога сведок и наши најбољи представници у Угарској који су и у Маџарском парламенту и свуда у јавним радњама својим били браниоци и заштитници слободе и напретка. Ми морамо један пут с том заблудом рашчистити у нашем сопственом интересу, ми морамо јасно и разговестно показати за што се наша браћа по кад кад пађу у табору реакције и ко их на тај пут гура. Томе, наравно, није место овде, али овом приликом мислили смо да је потребно на то свратити пажњу, те да првом приликом извршимо једну дужност према себи и према своме народу. И то мора бити урађено темељно, на широкој основи и на начин да то не буде само за узан српски читалачки круг но за јевронско јавно мишљење.

И ако то не могу или не хтеду урадити наши старији, онда је дужност нас млађих да то учинимо. Најприродније би било да то учини ко год од наше прекосавске браће, али ни ми у Србији не смемо само на њих чекати. А ако се то и одовуд и отуда учини ствари ће само помоћи јер једну заблуду и није могућно одмах и од један пут уништити...

Као год што су нас године 1848. Маџари сами *отерали* у табор реакције, тако су исто они и сад довели и Србе и Румуне у положај да буду противни неким начелима којима они никад не би били противни кад их Маџари не би уводили само као средство противу српске и румунске народности да их само што пре — помацаре.

Ону другу страну питања, тако-звано српско-маџарско пријатељство, ипак је расветлио и изнео и прегледно, и јасно, и с пуно познавања и здравога суђења. Том приликом он је и по неко питање историје расветлио боље по до сада, те га приказао у истинској светлости. Овде мислимо на држање Срба за време борбе Јована Запоље противу Хабзбургована и за време Ракоцина устанка. Ту г. Борђевић са свим лепо вели: да су, изијајре, све српске војводе биле на страни Запоље, и да су тек онда прешли на страну Фердинандову кад је Запоља прибегао султану Сулејману под заштиту, који му круну Маџарску поклати *као свом васаљу*. Срби су тада, и после за време устанка Бочкаија, Бетлена и Теселје били с бечким царевима за то што су Маџари били турски савезници — вели г. Борђевић. Кад је 1703. године бујнула *буна Ракоцина* онда Ракоција није био савезник турски, јер је тада био између Турске и Аустрије карловачки мир (1699 г.) који је имао да траје двадесет и пет година. Онда се он обраћао за помоћ Французима, чиј је краљ Лудвик XIV. водио ратове и с Немачком и с Хабзбур овцима, и онда је Ракоцин војвода Александер Карољија, предао данашње грофовске породице истог имена, покушао измирење са Србима, те да с њима

а уз пријомом Јевроне извојује слободу и самосталност Мађарске. Срби се одмах одазову и код њега у *Шажету* склопе с њим уговор о миру и оружаном помоћи од пет хиљада људи. И Карољија изда заповест да нико Србе не дира и никакве им штете не чине. Али кад се Срби врате кућама својим, онда у брзо за тим други Ракоцини војвода, Франца Деак, нападне на мирне Србе у Бачкој и Банату и учини покољ међу њима. И тај догађај, са свим природно, одведе онда Србе у противнички табор. Овај важан факат, вели г. Ђорђевић, у нас као да се не зна, јер о њему никад још није говорено, а међу тим о њему прича сам Александар Карољија у својој аутобиографији, којом се био послужио и мађарски историк Салајија.

Поред овога и других научних прилога, нарочито за нашу млађу генерацију, г. Ђорђевић је дао и једну лепу слику из прошлости самога Венијамина Калаја, која показује како су одлични Мађари гледали на Србе онда кад су у невољи бивали, и која веома јако контрастује с њиховим садашњим држањем кад су постали господари под окриљем Аустрије и у савезу с Немцима. Мађари су били не само ериски пријатељи, но су још, отворено признавајући своје погрешке према Србима у 1848 и 1849. години, и уговоре о савезу и пријатељству правили. И колико су Срби само силом и надменошћу мађарском отерани били 1848. године у табор противнички, најбоље показује држање њихово према Мађарима после 1848. године и све до 1867. Али Мађари су, онет, чим су се с Аустријом те године погодили, окренули одмах други лист и поново стали као непријатељи Срба а савезници Немца. Говорили смо већ један пут, на овом месту, поводом брошуре г. М. С. Пирошанца како је онда свакојако и услед тога, настало било колебање у дотадашњој политици кнеза Михаила, која је на Мађаре и с Мађарима рачунала. Од тога доба до данас мађарско је држање према Србима непроменљиво—стално непријатељско, и то како према Србима у Угарској, држављанима мађарским, тако и према Краљевини Србији. Мађари су они који и политичко-економно стоје према нама у првом реду као непријатељи. Они у том не само предвуче но и гоне Аустрију да иде с њима. Они цинички пред јавним мишњем Јевроне отворено признају како нам своју границу заштварају под изговором ветеринарско-санитетских обзира из чисто политичких разлога. Они и у наше прекосавске браће нарче но нарче аутономије њихове насилно брину и уништавају, да им сајоме отпорну снагу која је, поред румунске најјача, и да их тако од нас одроде и у себе претоне.

То је последњи израз ериско-мађарскога пријатељства, које је г. Ђорђевић и ако кратко и свакојако непотпуно, али ипак јасно и очигледно оцртао. Нека му је за то хвала и у име наше и у име оне онако гдуно и небратски увређене нам браће.

Књижница је писана леним, лаким стилем и правилним језиком.

С. М. П.

Ивкова слава Приповетка од *Стевана Сремца* Београд.
Издање Српског Прегледа 1895 Штампарија Д. Димитријевића
стр. 205. осмина. Цена 1.50.

У „Ивковој Слави“ имате слику безбрижнога живота и весеља, слику истиниту, добро погођену и вешто израђену.

Оно широко весеље које вам слика ова износи дејствује прилепчиво, развесељава и вас тако да вас при читању обузима кренак слаткак смех, онај мили смех од кога је вама врло пријатно и од кога никому не долази ни најмања непријатност, онај смех који вам душу разгатали, јер је то смех најчистије врсте, без и једне трунке саможивога подсмевања.

Ова лена и истинита слика чини скоро целу приповетку. Кад већ рекох „скоро целу“, ево да одмах речем да у том разумем онај већи део приповетке који нам показује Ивка у „друштву“ с његовим побратимима, и Ивка у општинском суду, јер и ако је овде Ивко *versus* побратима, онет је свеза његова с њима и овде тако исто силна као и на сва три дана његове славе. У општо лено је свако место у овој приповестки на ком се чита или о Ивку самом или о његовим „карданима“. А тиме хоћу да речем да нису лена она места где њих нема, или бар да нису тако лена — што у осталом може у знатној мери бити и с тога што су ова означена места тако много лена.

Ја претпостављам да сте прочитали књигу (ако нисте, учините то што пре: овако лепих ствари нема много на српском језику) и зато вам не износим њену садржину — у осталом била би то задудна мука, јер лепота приповетке није само у лепој, пуној хумора замисли, него још и у прекрасним детаљима који су разасути скоро на свакој страни. А прочитавши књигу ви сте јамачно и сами оназили да су ови „деснаф-човечи“ не само људи од широкога весеља које је толико бујно да собом понесе и саму власт, него да су они и у свем другом уредни и честити људи. Сетите се како је Калча у своје време знао и Мораву прегазити иа у некадашњи турски Ини донети булваре из Србије. По свему што ја код ових људи видим, ја сам добио уверење да они и своју радњу поштено воде, и свој порез уредно плаћају, да су они увек знали и старије своје поштовати и млађе своје назити, све како је „адет“, тј. све по сталним правилима којих се они стално и држе у својем животу пуном рада и поштења. И онда зашто уз ове човечне црте не би могла у животу њихову бити и она тако исто човечна црта која се зове безбрижност и весеље, и која се тек онде у пуној мери налази где је живот ратан и поштен, и где врховни судија адет наређује до најмањих ситуација шта све треба радити и како треба живети, на разуме се наређује и да се и како се треба веселити? Ако овим Ивковим веселим побратимима треба каквога оправдања, ето на првом месту оправдава их тако велики ауторитет као што је адет. А поред тога и велики Гете мисли да без „миле лакомислености“ (*der holde Leichtsinns*) ми не бисмо

могли издржати искушења у животу. Слика те „миле лакомислености“ и безбрижности јесте један чар „Нвкове Славе“.

На ако се у весељу бани и „прекардани“ понекад, рецимо ако се то јутра по Маркову дану продужи оно што је по адету требало (бар мени се чини) свршити до јутра по Ђурђеву дану (или најзад још и цео тај дан према концесји Нвка Јорџиџије који је побеђен јунак ове приповетке и који каже : „други дан вика се Патерина-е неки, и тој ће са кабулим“ с. 114 — онет ни ту нема Бог зна какве невоље, или како би рекао Калпа „нема карање“, јер весели побратими нису криви што Марков дан има натарицу онако нето легитимно као и Ђурђев дан, а после сви су они „десна-човечи“, и потрошено време нису ни од кога закинули, тако да је само њихова брига како ће поштеним радом накнадити своју „штету“ (ало су тј. нешто штетовали).

Њихово бујно весеље потиче из најчистијег извора : крешто здравље, чиста савест, с правом стечено имање. Иако је увидети да је овај извор не само чист него и врло јак, и онда није чудо што „река весела“ (како се згодно каже у једној леној песми) тече тако силно да по некад и обале пренави. Сиромах Нвко није зар на туђим славама ни могао опазити и осетити, да то иде тако без мере и без разлога; али ово је сад његова слава, па његову се тарабу повешао силан свет, његов сусед Јордан (накостан сусед по Нвковом мишњу) подноси власти жалбу због узнемирења и опасности за живот, његова је кућа „тараф-тараф“ — и то све чини да Нвко долази до (са свим умеснога) закључка како је све ово већ много; да после (према таквом закључку, покушава на леп начин склонити побратиме да већ један пут иду из његове куће (стрешага дана); да најзад, не успевши ни најмање у том покушају, почиње очајавати, не знајући ни шта ће ни куда ће : и да на крају крајева љутито окончава свој парадни прии канут и јури у Оштитцу да код власти потражи помоћи свому јаду.

Тако вам „Нвкова Слава“ поред већ поменутог слике веселог и безбричног живота износи и другу слику која треба да је жалостива јер износи велика страдања и тешки јад Нвка Јорџиџије.

Нвкова страдања, бар према његовом оноликом јадању, мора бити да су врло велика. Истина је да су ти бесни гости његови побратими, од којих се он ни дана не може одвојити: истина је да ово чудо у његовој кући није прво на свету, и да је и сам Нвко већ толико пута то исто радно код других, а и сад се зариче да ће овима добро вратити (што потпуно и треба веровати) — али поред свега тога Нвко онет страда, јер он има поред карактера који му даде мајка природа (и којему, ја мислим, све ово не би никад било досадно) још и карактер који је доста мукe он сам себи скројио и удесио — нешто доста налик на његов прии канут — и који је он рад очувати без повреде. А ето ова голема река весела — по себи врло пријатна — може лако да оштети ауторитет човека који је увек биран у деутацију и без којег није могао бити ни један одбор за триумфалне каније. Такав један човек мора

већ мало више пазити на себе и водити рачуна о свему што свет говори или што свет може говорити, него нир. они што су разанели шатор од Њипровачкога Њилима и већ трећи дан тутње по кући Пвковој. Њима је може бити лакше и с тога што већ слабо разбеграју шта је ред, а вероватно и с тога што сав њихов „џумбус“ иде на Пвков рачун, тј. на Пвков морални рачун. Али Пвко се толико сачувао да све добро разбегра, и зато он и не може без јада и ужаса да погледа Њипровачки Њилим у двориншту и гомилу деце и света око куће, зато он јадан и вани „пронадо дибидуз!“ и иде да од власти тражи помоћи, и ако сам у себи мисли да баш ни власт неће моћи ништа учинити у овомеком страдању.

Донста велико је страдање Пвково, и што веће његове муке, то читаоца обузима све већи — смех. Тресући се од силнога смеха читаоци непрестано понавља: јадни, јадни Пвко, *весели* Пвко!

У том великом страдању које је праћено великим смехом имате сву милину *хумора*, оног ведрога и милог расположења душе које се јавља увек кад год опазимо да конвенционално долази у сукоб с природом, и које избија у слабак, широк, ведар смех — не онај тобожњи смех који само помакне усне, него онај који тресе целу снагу.

Кад конвенционално дође у сукоб с природом јасно је која ће од двоје сила одржати међан: сукоб се разрешава редовним поразом конвенционалнога, и смех прати тај неизбежни пораз.

Зато су и ова Пвкова страдања тако удаљена од сваке жалости и управо толико веселија колико су већа. Она само потврђују да ништа не вреде сва наша наменштена осећања и „понашања“ онда кад природа провали ванштачке бране и пусти срцу на вољу. И кад год се то догоди, ми не само да не жалимо што наменштено осећање страда него се још и задовољно смејемо победи природе над наменштеним понашањем.

То је на сваки начин с тога што ми, и ако се сви из реда наменштамо и удешавамо, опет више волимо природу него удешавање.

А може бити да у том нашем смеху има и један део задовољства које нам долази отуда што видимо како та толико малтретирана и сузбијана наша природа може за час да раскине наметнуте јој окове и да се покаже онака каква је.

Од куда му драго долазило ово пријатно расположење, јасно је да нека има увек кад год уметник нађе богату жицу хумора у људској души. А писац „Пвкове Славе“ умео је захватити у душу, и његова је приповетка пуна пуцата лепота, чистог хумора.

И осим тога у ове је приповетке лепа композиција и лени су, врло су лени, многи детаљи.

С композицијом је писцу до душе било сразмерно лако, јер је самих догађаја у приповести мало, и они су сви у главном скупљени на једно место; али при свем том мора се похвалити и лакоћа и прегизност у размештају догађаја, који се природно и складно развијају и сливају.

Од лених детаља морам поменути два-три зато што су и карактеристични и особито срећно пенали за руком. То је она врста детаља који раскривају читаве ситуације изношењем само једнога знака, али разуме се знака који је у стању да каже врло много. Ево мало примера:

Стр. 150. „*Теле, мајке што ће баш да троводиш! Што ће овој сас мене на крај да биди!*“ рече Нвко и **прође кроз свет у авију**. Као што видите, само две речи: „кроз свет“ казују да је у Нвковој кући крушно чудо и да је већ свет притискао улицу да би могао, као сваки „свет“, уживати у том чуду. И онда представите себи како ли је јадному Нвку!

Стр. 102... (Нвко) *и* **оста**ви и *стаде се шетати по авији и онако скоро блесасто гледати вашир по ној*. И *са свим мажикално саже се и дикне једну сомотеку јаку, манижетну и парче од нечијег штана*. Та то је свашта било од Нвкових гостију! И кад је већ неко са његове славе отишао без јаке, може се мислити да је још што могло бити. Првога дана гости су долазили Нвку и све је било у реду, али другога и трећег дана! Сиромас Нвко!

Стр. 134. На питање: јесу ли јагањче коже (три!) од ове славе, одговара Калча: „*Јесте, господице. Веће нам се дојде илешко, на прожњенско на јагањко; на беше туј још неко друство те ти поручасмо сас друство*“. Дакле ту су долазили, клати јагањце, некли и једи! Ви сте већ знали, да су се побратими добро заседели, и да је Нвку и од тога много, али ово Калча тек онако узгред каже да ту беше „још неко друство“, и друство које он и не познаје, али при свем том побратими поручасе с тим друштвом Нвкове јагањце. Бедни Нвко!

Стр. 12. Циганима који невају каже Нвко: „*доста де!*“ **Несмо гдуви у куљу!**“ Можете мислити колико су се дерали ови невачи.

Лен детаљ друге врсте извесно је запазио читалац у том што се Нвко којекаско и савлађује док расправља с побратимима, али увек планем чим се у њихов разговор умеша онај непознати. Тих лених, психолошких, детаља има на више места, а нарочито их има у сцени у онштинском суду. —

Али поред похвале имам и да замерим. Замерио бих понајвише последњем одељку приповетке, а морам бар у неколико покудити и досади разговора гостију на слави пре него што се појаве побратими (који одмах богато напнађују сву досаду коју трпесмо до њихова доласка). За читаоца који би се радо поучио о том шта је у приповетки истинита неодолјива појезија а шта узалудно патезање с предметом, врло је корисно да последњи одељак *Нвкове Славе*, оно што се тиче Светислава (међу тим *не* и Маријоле, пореди с ранијим одељцима. Ти су ранији одељци појезија, а последњи је патезање.

Цео је Светислав без шакве садржине, и писац се непрестано усилжава да га својим објашњењима како тако одрази на поглед, али је то све залуду: Светислав одмах ишчезава чим га писац мало остави. То је с тога што Светислава или још нема у животу, или ако их има онда

писац није до сада стигао да како ваља умотри и проучи тај тип. Колика разлика нпр. између Светислава и Калче? Спрам Калче који је увек жив и цео човек, Светислав личи на лутку од воска коју је мајстор удесно тако да уме начинити два-три покрета, али и у тим покретима одмах видиш да то није живо, и да никуд не може без помоћи мајсторове.

Сматрајући више за ситнице наменуо бих само да непознати на стр. 28. „поклони се и оде“ са остао јед: да Пвко (на стр. 125) *скиде* капу, и одмах за тим *накрочи* капу: да је Пвко ваља да био у стајаћој војени у Београду још за турске владе у Нишу. Али то су ситнице, а теже морам замерити за још двоје: прво, за поређења која писац на више места има обичај казати *in duplo*, нпр. либеранат јури казначеја као ајкула лађу, или као Улис Телемаха (прво је само добро). Зашто правити себи изливниан посао, и додавати онде где није потребно? А још више зашто квари-ти лену слику другом ружном? Може по некад бити и врло лепе користи од двојнога поређења, али онда треба добро назити да оно друго буде допста боље од првога или да доби е нову мисао. А писац је по правилу имао право друго где год је имао два поређења, док је на против скоро свуда био врло срећан с једним само (изузевши неколика места где је с поређењем пао у тривијалност, нпр. „као Шоку пост“, „као нас од тона“). Друго је, што ћу још више замерити, употреба приличнога броја туђих речи. Златно је то правило: да писац нише како ће га читалац моћи потпуно разумети, и онда што ће у овакој приновести *синедрија*, *фрагменат*, *ревидирати* итд?

Пвкова Слава има још једну особитост: велики њен део написан је у дијалекту, и то јој не само не смета него је још више подиже, разуме се под погодбом да читалац разуме дијалекат, чему је у осталом требао и писац да помогне бар тумачењем речи.

Замерака је као што видите врло мало. У „Пвковој Слави“ далеко је много више за похвалу, за велику похвалу. Ја заврнујем понављајући моје похвале и најбоље препоруке овој лепој приновести.

Анд.

Прилози за статистичку Краљевине Србије, прва свеска: црквена и манастирска имовина у Србији на крају 1889. године. Издање државне статистике. Београд 1895. г. четвртини формат. Цена 3 динара. 2—80 страна са четири дијаграма.

Поред издања већег обима централни статистички одбор одлучио је да се у одвојеној публикацији играма статистичка грађа мањег обима, од које су ови прилози прва свеска. Под истим именом општим доћи ће за тим и друга статистичка грађа од које су већ сиремњени подаци:

за штете од града, промет на панађурима, покаре и наљевине, јавне продаје, промене у власништву непокретних добара.

Података статистичких о црквеној и манастирској имаовини у Србији није било до сад ни довољно ни довољно аутентичних. За то су ови прилози и занимљиви и важни. На крају 1893. године извршен је нов попис црквене и манастирске имаовине, и кад се он среди моћи ће се чинити нове и поузданије паралеле о кретању и напредовању или назадовању манастирске и црквене имовине, те онда предузимати и мере за унапређење и већу корист и за цркву и државу од те имовине.

Попис од 1889. године од којег нам ови прилози износе резултат даје нам ове податке: величину и вредност непокретног имања (љива, ливада, сувата, винограда, воћњака, забрана, шума, дућана, механа, воденица и стружница): новчано стање на крају 1888. године: капитал у готовини, код управе фондова, у штедионицама, код приватних дужника, и друг: управи фондова штедионицама, другим новчаним заводима, приватним повериоцима.

Пописом овим нађено је 510 цркава и 51 манастир, дакле свега 561 богомоља.

Од тога броја *цркава* има у београдском округу 34, у ваљевском 32, у врањском 33, у крајинском 40, у нишком и широтском по 38, у ужичком 33 и у пожаревачком 30; у крагујевачком 27 и у смедеревском 21. У осталим окрузима свима број је испод 20 цркава. Најмање цркава има у ћупријском (8), црногорском и књажевачком (12) и алексиначком (14).

Од манастира има највише у крагујевачком, врањском, нишком, широтском, ћупријском и чачанском — по 4: у крајинском, крушевачком, пожаревачком, рудничком и шабачком — по 1: у тоничком и црногорском нема ниједан: у осталим окрузима по два.

Кад округе спојимо у епархије, онда имамо у Београдској епархији: цркава 186, манастира 17 — свега 203 богомоље: у Мичићкој епархији: цркава 105, манастира 12 — свега 117 богомоља: у Нишкој: цркава 141, манастира 15 — свега 156; у Тимочкој: цркава 78, манастира 7 — свега 85 богомоља.

Према површини београдски округ има највише богомоља, а тонички најмање: а од епархија тимочка највише а жичка најмање. У окрузима: чачанском, књажевачком, пожаревачком, црногорском, ћупријском, ужичком и тоничком једна богомоља долази на више од 100 квадр. километара (у тоничком на 283 километра): у осталим на мање од сто квадр. километара. У том погледу на прво место долази: београдски, врањски и смедеревски округ, који имају једну богомољу на 475, 515 и 529 квадр. километра.

Кад се богомоље упореде с бројем становника, онда имамо овај резултат: у врањском округу једна богомоља долази на 1.967 становника, у широтском и крајинском на по 2000 становника, у београдском, чачанском и рудничком на преко 2700: у ваљевском и нишком на преко 3000: у подринском и ужичком на преко 3700: у шабачком, крушевач-

бом, крагујевачком, јагодинском на преко 4000 : у смедеревском и алексиначком на преко 4500; у књажевачком на преко 4.800; у црногорском на преко 5.500; у пожаревачком, топличком и ћуприном на преко 6000 становника. У Београду једна богомоља долази на — 5519 становника.

Кад све богомоље поделимо у две категорије : на оне које су имале непокретнога имања, и на оне које нису имале, онда имамо 419 богомоља са непокретним имањима (368 црква и 51 манастир — сви, дакле, манастири имају непокретнога имања), и 142 богомоље без непокретног имања. 27.84%, црква, односно богомоља, нема непокретног имања према целокупном броју. Највише богомоља без непокретног имања има у округу београдском (19), врањском (10), крајинском (25), ужичком 11. Највише их, опет, има с непокретним имањем у ваљевском (26), врањском (27), крагујевачком (24) нишком (38), пиротском (36), пожаревачком (26), ужичком (23), чачанском (24), шабачком (22). У алексиначком округу све богомоље имају непокретног имања, затим релативно највише јагодински.

По епархијама кад рачунамо, онда највише богомоља с непокретним имањем има београдска (147) и нишка епархија (128).

Црква и манастира који *пored непокретног имања имају још и капитала, а без дуга*, има 311 (287 црква и 24 манастира). Црква и манастира који имају непокретног имања, *а немају ни капитала ни дуга*, има 33 (22 цркве и 11 манастира). Црква и манастира који *пored непокретног имања имају дуга а немају капитала* има 16 (11 црква и 5 манастира).

Црква *које немају непокретног имања*, а имају капитала без дуга, има 106. Оних које имају само дуга има 4, а оних које немају ни капитала ни дуга има 18.

Црквена и манастирска непокретна имовина састоји се највећим делом из *забрана и шума*. Од све непокретне црквене имовине долази 15% на њиве, а од све манастирске непокретне имовине на њиве долази свега — 6.31% док на шуме долази 65.54%! Њива и банта око богомоља има највише у нишкој и жичкој епархији, а најмање у београдској, земље под шумом и забранима има опет највише у београдској и тимочкој епархији.

Од зграда црквених и манастирских зграда има 59, ваљарице 2 и стружанине 2 — свега!

Вредност све непокретне имовине износила је, у опште, свега 2.611.728.37 динара, и то црквене имовине : 926.844.47 динара, а манастирске 1.685.883.90 динара.

Кад ову вредност црквене и манастирске непокретне имовине по окрузима разделимо, онда имамо највећу вредност у шабачком округу — 150.553 динара, затим у крагујевачком округу — 221.717.80 динара, у пожаревачком — 183.196 динара, у ћуприном — 155.844 динара, у Београду — 165.400 динара. Највећа просечна вредност манастирске непокретне имовине (једног манастира) је у шабачком округу — 126.240

динара, а највећа просечна вредност црквене непокретне имаовине је у Београду — 23.629 динара.

Капитала свих цркава и манастира на крају 1888. године било је 3.528.586·66 динара (црквених : 3.317.264·24 динара, а манастирских : 211.022·42 динара!) Дугова имале су цркве : 237.951·57 динара, а манастири : 41.426·80 динара — свега дакле дуга црквено-манастирског било је : 279.378·37 динара.

Према томе чистог капитала имале су цркве : 3.079.312·67 динара, а манастири : 169.595·62 динара — свега капитала чистог и цркава и манастира било је, дакле : 3.248.908·29 динара.

Кад се капитал и дугови поделе према броју цркава и манастира, онда имамо на једну цркву капитала 6.504·44 динара, а дуга 466·57 динара : на један манастир капитала : 4.137·70 динара, а дуга 812·29 динара. *Манастири имају дакле, сразмерно много више дугова него цркве.*

На сто динара манастирског капитала долази 19,63 динара дуга, док на сто динара црквеног капитала долази 7·17 динара дуга.

Од својих капитала имале су цркве : 1. у својим благајницама 185.605·23 динара, 2. у новчаним заводима 1.427.313·71 динар, и 3. код приватних дужника 1.704.345·30 динара.

Од својих капитала имали су *манастири* : у својим благајницама 4.970·74 динара, код новчаних завода 153.940·79 динара, и код приватних дужника 52.110·89 динара.

Капитала код приватних дужника имају нарочито цркве у епархијама београдској, жичкој и тимочкој, тако је исто, у овом погледу, и с манастирским капиталима.

Просечно дуговање једне цркве највеће је у београдској епархији, а најмање у нишкој : просечни дуг једног манастира је највећи у жичкој епархији, а најмањи у тимочкој.

Кад капитал цркава и манастира поредимо с њиховим дуговима, онда налазимо да је односна сразмера између капитала и дугова : за цркве 7·2%, а за манастире 19·9%, а то значи да *манастири имају готово три пута више дуга него цркве* — „а то је најбољи доказ како се рукује с њиховом имаовином“, као што лено примећује г. Јовановић.

Капитал црквени, по окрузима, овако је распоређен : јагодински округ 434.459 динара, крагујевачки 383.273 динара, шабачки 314.441 динар, београдски 294.302 динара, ваљевски 257.294 динара, крапински 254.941 динар, руднички 248.676 динара, новјаревачки 223.911 динара, подрински и чачански по 100.000 динара и нешто мало јаче, крушевачки 188.154 динара, ужички 121.606 динара, алексиначки 124.692 динара, и нишки 116.528 динара. Остали сви имају мање — не поод сто тине хиљада.

*

Целокупна црквена имаовина износи : у непокретности : 925.844·47 динара, у капиталу (по одбитку дуга) 3.079.312·67 динара — свега, дакле : 4.005.157·14 динара.

Целокупна манастирска имаовина износи: у непокретности 1,685.883.90 динара, у капиталима (по одбитку дуга) 169.595.62 динара — свега: **1.855.479.52 динара.**

Све цркве и манастири имали су у непокретној имаовини 2.611.728.37 динара, у капиталима 3,248.908.29 динара — *свега: 5 860.636.66 динара.*

Укупна вредност целокупне имаовине и црква и манастира по епархијама распоређена овако стоји: на београдску епархију долази 3.170.309 динара, на жичку 1,155.898 динара, на тимочку 866.302 динара, на шинку 668.126 динара.

По подацима штампаним у спису *манастирске непокретно имање у Србији* (Гласник Српског Ученог Друштва, књига 62, стр. 173—273, и књига 64, стр. 1—98) вредност непокретне имаовине свих манастира износила је у 1882. години 2,067.472 динара. У почетку 1889. године, на против, износила је вредност непокретне манастирске имаовине 1,685.883.90 динара — разлика је, дакле, у — 381.558.10 динара, а то је мањак од 18.46%! Ово онадање г. Јовановић објашњава тиме, да су манастири уступили велике просторе својих шума држави „што им није било могућно да на њих плаћају порезу.“ Тако је 1882. године простор манастирских шума и забрана износио 19.793.2 хектара, а 1889 године било је само 14.698.9 хектара — мање дакле 5 094.3 хектара.

* * *

Од интереса је разгледати како поједини манастири стоје с непокретном имаовином, нарочито земљом, ради економије рационалне која би се на њој могла водити, што је нарочито важно у нас где је земља јако распарчана, те је за рационалну економију једна озбиљна сметња. Узред даћемо и податке о богатству у капиталу ради правилније оцене и јаснијега увиђаја.

1. Београдски округ.

Раковица има 236.60 хектара земље. Од те земље под забраном 199.50 хектара, под виноградима 10 хектара, под ливадама и суватима 13.20 хектара а под њивама и баштама 7.90 хектара. Чистог капитала, по одбитку дуга, има Раковица свега — 6,267.16 динара! Вредност, пак, непокретне имаовине је — 72.600 динара.

2. Ваљевски округ.

Валовија има 435.50 хектара земље, и то 400 под забраном, 21 хектар ливаза и сувата, 9 хектара њива, 4 хектара воћњака и 1.50 хектар виноград. Чистог капитала има свега 1,312.19 динара, а вредност непокретности је 34.300 динара.

3. Јагодински округ.

Каленић има 228 хектара, и од тога 180 под шумом, 12 хектара њива, 21 хектар ливаза и сувата, 7 хектара воћњака, по 4 хектара за-

брега и винограда. Капитала чистог има 7.800 динара: вредност непокретности 51.511 динара.

Лошакица има 785.32 хектара, и од тога 765.05 под шумом, 8.55 хектара ливада и сувата, 5.28 хектара њива, 2.37 винограда и 407 хектара воћњака. Чистог капитала има 11.325 динара, а вредност непокретности износи 10.410 динара!

4. Тимочки округ.

Суводол има 1072.18 хектара земље, и од тога 1014.33 под шумом, 43.75 хектара њива, 7.75 хектара ливада, 3.52 хектара винограда и 2.83 хектара воћњака. Чистог капитала има свега — 90.50 динара, а вредност непокретности износи 72.358 динара.

5. Крагујевачки округ

Благовештење 175.50 хектара: од тога хектара 45.30 њива, 1.60 ливада, 7.60 винограда, 1 воћњака, 120 забрана. Чист капитал — 438.60 динара: вредност непокретности 85.90 динара

Драчи 198.20 хектара: од тога хектара 28.94 њива, 47.30 ливада, 7.54 винограда, 6 воћњака, 108.72 шуме. Капитала чистог 10.300 динара: вредност непокретности 35.300 динара!

Вољави, 191 хектар, и од тога 163 под шумом а 14 под ливадама. Капитала нема ни мало, а вредност непокретности 30.750 динара.

Гричарица 137.92 хектара и од тога 93.85 забрана, 23.13 воћњака, 20.59 ливада и 10.35 њива. Чистог капитала има 1.567 динара, а вредност имања је 71.600 динара!

6. Крајински округ.

Буков 326.93 хектара, и од тога 264 под шумом, 49.73 њива, 6 ливада, 3.20 винограда, 4 воћњака. Чистог капитала има 72.082 динара, а вредност је имања 120.990 динара.

Макастирица 314 хектара, а од тога 306 под забраном! Чистог капитала има 670 динара, а вредност имања је 21.520 динара.

Вратка 274 хектара, и од тога 260 под шумом! Капитала нема ни мало, а вредност је имања 18.640 динара.

7. Крушевачки округ

Љубостиња 1078 хектара, од тога 990 под шумом, 52 хектара њива, 24 ливада, 3 винограда и 9 воћњака. Чистог капитала има 18.218 динара, вредност имања 42.360 динара

Пауцара 642.43 хектара, од тога 610 под шумом, 19.90 ливада, 6.83 њива, 2 винограда, 3.20 воћњака. Капитала нема ни мало, вредност имања: 17.720 динара.

Велуке 227.07 хектара, и од тога 200 под шумом, а 11.57 под ливадама. Капитал 600 динара, а вредност имања: 5750 динара.

8. Пиротски округ.

Дивљански манастир 339·78 хектара, и од тога 202·40 под ливадама, 98·61 забрана, 36·65 њива. Капитала чиста има 2.368 динара: вредност имања: 14.522 динара.

9. Подрински округ.

Троноша има 1285 хектара, и од тога 972 под шумом, 294 под ливадама, 16 њива, 1 виноград и 2 воћњака. Капитала чиста — 100 динара! Вредност имања: 52.900 динара.

10. Пожаревачки округ.

Витовница има 1652·02 хектара, и од тога шуме 1600, а 52 хектара њива. Капитала нема: вредност имања 18·280 динара.

Горњак 187 хектара, и од тога 140 под шумом, 25 њива, 20 ливада и 2 воћњака. Капитала нема, а вредност имања — 64.400 динара!!

11. Руднички округ.

Бракевшкица 279 хектара: 250 хектара шуме, а 20 њива. Капитал 4.800 динара, вредност имања 16.100.

Вујан 197 хектара, и од тога 149 под забраном, а 35 под ливадама. Капитал — 151 динар: вредност имања: 6370 динара.

12. Курписки округ.

Макасија 1415 хектара, и од тога 263 под шумом, 1088 под ливадама и суватима, 29·94 забрана, 29·15 њива. Капитала има 13.720 динара, а вредност имања 50.340 динара

Раваница 718·63 хектара, и од тога 630 под шумом, 62·86 њива, 14 ливада, 5 забрана, 2·72 винограда, 3·51 воћњака. Капитала има: 6.925 динара; вредност имања је 70 192 динара.

13. Ужички округ.

Рача 525 хектара, и од тога 416 под забраном, 30 њива и 71 ливада. Капитала има 25.603 динара; вредност имања је 60.000 динара.

14. Чачански округ.

Сретење 403 хектара, и од тога 50 под шумом, 300 под забраном, 17 њива, 26 ливада, 5 винограда, 5 воћњака. Чистог капитала има 5633 динара, а вредност имања је 28.650 динара.

Студеница 711 хектара, и од тога 417·70 под шумом, 182·55 под ливадама, 100 хектара њива, 6·30 винограда, 4·15 воћњака. Капитала — 40 динара, а вредност имања 6.346 динара!!

Жича 109 хектара, и од тога 25 њива, 60 ливада, 3 воћњака, 13 забрана и 8 под шумом. Капитала — нема. Вредност имања: 38.350 динара.

15. Шабачки округ.

Чжешина 529 хектара, и од тога 400 под шумом, 90 под забраном, 21 њива, 13 ливада, 1 винограда и 4 воћњака. Капитал чист 1844 динара, а вредност имања 11.700 динара.

Петковица 1 646·70 хектара, и од тога 1579·70 под шумом, 19 њива и 47·70 ливада. Капитал — 99·79 динара. Вредност непокретности: 348·920 динара !

Радовањкица 1·102 хектара, и од тога 1000 под шумом, 90·60 њива, 5·40 ливада, 6 винограда. Капитал 62·95 динара, а вредност имања непокретног 15·100 динара.

16. Алексиначки округ.

Свети Ромак 207·69 хектара, и од тога 37·13 под шумом, 71·80 забрана, 74·81 њива, 19·27 ливада, 4·68 винограда, 3 воћњака. Капитал 506 динара, вредност имања 19·991 динар.

Од ових прилично великих имања, која данас не доносе скоро никакву корист ни цркви ни држави, могла би држава у договору с црквеном јерархијом да створи лена угледна имања, која би не само послала добру корист но била, у исто време, и расаднице за развитак разних грана пољске привреде у нас. Пример и рад истински чине врло много, а причања и придики врло мало у оваким стварима.

На завршетку нека је онет изречена хвала нашем вредном начелнику статистике, који заслужије већу помоћ и већу пажњу од стране владе. Ми овде, у том погледу, имамо да учинимо ову важну напомену: од велике би користи било за нашу статистику укинути статистично одељење у министарству финансија и спојити га са оним одељењем статистике. На тај начин би и само министарство финансија добивало брже оно што му треба, а и г. Јовановић би добио једног радника (г. Деметровића) који би га у многим пословима могао одменити, те да он за друге важне послове добија више времена. Онда би се у нашој државној статистици осетио још већи напредак, који и сад иде толико брзо да државна штампарна не може да иде упоредо с њим: тј. она не може да изради онолико колико се материјала среди и за штампу спреми. И за то би се ваљало постарати, у прво време на тај начин, да се оно што државна штампарнија не може да изради даје приватним штампарнијама. Ми знамо да има доста разног, корисног и важног, статистичког материјала који стоји још не објављен само за то, што државна штампарнија с израдом не може да стигне. За што на њу чекати? Плаћа се и њој, као што би се плаћало приватним штампарнијама, а међу тим посао би ишао и не би застајао. Издатака већих за то не треба ни најмање. То је, бар, посао лак који се може урадити и без трошка и без трудбе, а међу тим јасно је за свакога да је од користи за нашу државну статистику, и за државу у опште.

Serbien in geo — ethnografisch — administrativ-volkswirtschaftlich und commercieeller Hinsicht итд. Verfasser und Herausgeber Wilhelm Kohn. Buchhalter und Corresp. des ung. Handelsmuseums Belgrad. — Semlin. Buchdruckerei J. Karamat. 1894. г. 320 стр. већа осмина. Цена?

Тек пре краткога времена дође нам до руку ова књига, која о нашој отаџбини говори. Књига је писана поглавито за трговце, ма да јој наслов изазује много више. На жалост она ни у ком погледу није израђена како ваља, те и нема никакве трајније литерарне вредности. Писац је недорастао послу, који је на се узео. У осталом од једнога књиговође и кореспондента „трговачког мађарскога музеума“ тешко је и било очекивати што више и боље. Међу тим, по књизи се види, да он о овом свом послу мисли врло високо, јер је прво задржао за себе „сва права“ а друго усудио се да књигу посвети Његовом Величанству Краљу Александру! Чудновато је само како је ова бухгалтерска смелост могла наићи на одобрење, које је допустило да се име владаочево везује за један овако вањарски посао!

Нека нам је допуштено да реknемо реч две о том мађарском трговачком музеуму у Београду, којег је писац књиговођа и кореспондент.

То је један велики дућан у кући г. Марка Стојановића, где су изложени разни производи угарске индустрије, од којих су неки одмах „и за продају“ а други се по мустрама које се ту могу паручити. Као што се види то је једна проста трговачка радња, која с музеом ничега заједничкога нема, осим што се под ту лепу фирму скрила да обмане нас Србе те да, на штету и државе и наших грађана, не плаћа порезу, а по свој прилици и остале дажбине. Против тога је већ дизан протест у штампи а с кошим успехом не знамо.

Г. Кohn, књиговођа ове радње и писац горње књиге, узео је на се из, сигурно, о трошеу својих газда увозна аустријске и угарске трговце са Србијом и унети их како ће што живље и јаче трговинске везе с њом извести, те производима својим увекати проhodњу.

Како је г. Кohn свој задатак извршио и колико вредности његова књига има, ми ћемо навести само неколико примера ради карактеристике.

Одмах у почетку говори писац о брдима и равницама, па вели да Србијом иду огранци Динарских и Карпатских Алпа, о Балкану ништа не помињући, ма да доцније говори и о огранцима Балкана. Равница пшеничних „особито великих“ нема, вели писац, те за то ни једну ту и не помиње. Доцније помиње ове равнице: Мачву, „дринску равницу“. Кодубару и Малиш! То су му највеће равнице! За тим помиње млавску долину, *клатовску* долину, долину Брзе Паланке, долину источно од Неготина, тимочку долину код Зајечара и ресавску долину! У јужној Србији спомиње: јабланичку и ветерничку долину, за тим нишавску, нишавску и — моравску долину *код Чачка*!!

Од већих брда и планина на првом месту спомиње Цер и „Мраморје“ за које последње вели да се код Београда завршава — Авалом!

Рета Дрина му извире „у Босни“ а Морава му је састављена из српске и *буњарске* Моравае.

Површину Србије најпре даје у 49.000 квад. килом. „отирилике“ а одмах ниже казује да је она 48.483 квад. километра, док је она 48.589-4 квад. километра. Гуштину насељености налази у 1894. години 39, а у 1890. години 54 на квадратни километар, док је по државној статистици у 1884. години 39-1, а у 1890. години 45 становника на километар.

Код становника *Србије* по народностима налази г. Кон да нема никаквих Хрвата, а на стр. 268. где је реч о становништву Београда нашао их је 355 душа!

У министарству унутрашњих дела писац налази *три* одељења: поштинско, санитарско и *опште* одељење. У министарству финансија нашао је и засебно — катастрофно одељење, и ако је катастар само део пореске управе.

Код окружних начелстава г. Кон зна да има више одељења, и то: за администрацију, благајну, наставу, полицију *итд.!*

И школска статистика је у г. Кону некаква стара: он који пише у 1894. години зна само за 800 школа основних а не за преко хиљаду школа. Исто тако и број наставника је у њима не 1848 него 1500!

Ни пољопривредна статистика није боље среће. Тако по г. Кону у Србији је свега 1.140.000 хектара земље под културом, а 3.720.000 хектара је „неуупотребљене“ земље, дакле неких 73%!¹ Међу тим писац нам не каже ни откуда су му ти подаци ни кадашњи су они. Ствар, пак, стоји овако: те је податке г. Кон узео из пописа од 1889. године, али није хтео да каже да онда није пописивана земља под угаром ни под утрином: осим тога сам попис није извршен, као први, како ваља, те се подаци његови не слажу с подацима пореске управе од 1888. године, по којима саме зиратне земље с окућницом има на 2.377.000 хектара. А да подаци пореске управе нису нетачни показао је одмах други попис од 1893. године, чији резултати истина нису објављени, али којима се писац, местимиче, служио, као што му њиња показује. По попису обрађене земље од 1893. године имамо земље под културом на 2.500.000 хектара, а саме земље под усевима, без винограда, дегезиншта и воћњака 1.214.814 хектара. Према томе од целокупне површине земље саме земље под усевима има 20-4%², док г. Кон налази да је свега 27%³ култивиране, обрађене земље у Србији! Међу тим обрађене земље, као што смо видели, има нешто јаче од 50%⁴.

Само обрађивање земље по нашем књиговођи писцу још је и данас im *Ustadium*: још и данас се, вели он, употребљавају најпростије уруге, огромном већином, које *свака сам од дрвета гради!*

Оно што нам о финансијама г. Кон саопштава још је непотпуније и горе. Он зна само за приходе, расходе, дефиците, односно вишке у буџету, до 1868. године закључно и то нам и даје. За све остало он као да не зна ништа, осим што нам казује да је Србија од 1878. године почела добивати дефиците, и правити државне дугове који су у 1886. го-

дини достигли врхунац. За тим nam писац казује количину државнога дуга, без икакoга бoлжeгa oбјaшњeњa o пoстaвкy њeгoвy, и oндa нaм дaјe y цeлoвнoм бyџeтy зa 1894 гoдинy, тaкoђe бeз икакoгa oбјaшњeњa.

Пo oвим пpимepимa и пoдaцимa лaкo јe сyдити o кaрaктeрy књигe и пoуздaнoстимa пoдaтaкa кoјe oнa пpужa. Нe мoжeмo oвдe пoтaнкo сe yнyштaти y кoнтpoлисaњe oстaлих пoдaтaкa и сaoпштaвaњa из нaших зaкoнa кoји сe тичy тргoвинe и тргoвинских пpивaтнo-пpавних oднoсa. Oви сy пoдaци свaкoјaкo пoтпунији, пo дa ли сy oни и тaчни, o тoм сe мoжe с oснoвoм сyмњaти пpema oнoмe штo смo вeћ oвдe нaвели. Књигa јe сaмa yвeличaнa штaмнaњeм yгoвoрa и тaрифe српскo-ayстрo-yгaрскe и рeђaњeм aдвoкaтa y Бeoгpaдy и Србији, пoрeд тaчнo избрoјaних сaрaфинa и пoсpeдникa (шпeдитeрa) бeoгpaдских!

С. М. П.

Најновији акат црквене дегредације (рaшчипeњa) oд С. М. Вeсeлинoвићa, пpoф. Бoгoслoвијe. Пpештaмпaнo из „Вeсникa Српскe Црквe“. Бeoгpaд 1895. гoд. Цeнa 30 пp. дин, Стp. 28 вeћa oсминa. — Штaмпapијa Пeтpa К. Тaнaскoвићa.

Oвa јe књижницa дeсeтo јaвнo пpeдaвaњe y Бoгoслoвији, и y њoј нaм млaди и oдлични нaш бoгoслoв г. Вeсeлинoвић yпoзнaјe с црквеним знaчeњeм рaшчипeњa пoвoдoм извршeнe кaзнe oвe нaд Вaсилјeм Нeлaгићeм, кoјa јe y днeвнoј штaмпи нaпpавилa пpиличнo лaрмe.

Тa oкoлнoст јe и пoбyдилa млaдoгa писцa дa бaш o oвoј тeми држи јaвнo пpeдaвaњe и oбpaзлoжи пoстyпaк нaшe јepaрхијe црквeнe с вишeгa црквeнo-бoгoслoвeкoгa глeднштa.

Дa би свoј зaдaтaк штo пoтпунијe рeшиo и нeoснoвaнoст кpитикe нa пoстyпaк црквeнe влaстимa дoкaзao, г. Вeсeлинoвић oдмaх y пoчeткy изнoси рeсyлтaтe дo кoјих јe кpитикa дoшлa, нa их oндa рeдoм, јeдaн пo јeдaн, oбaрa и пoбијa.

Кpитикa јe, кaкo нaм писaц вeди нaшлa: 1, дa јe рaшчипeњe кaзнa римoкaтoличкe црквe, a нe пpавoслaвнe кoјa кaзнy сaмo рaди пoпpaвкe yнoтpeблaвa; 2, дa јe кpивaц мoрao бити oдмaх oсyђeн, a нe тeк пoслe 20 гoдинa; 3, дa јe Нeлaгић сaм сeбe рaшчипиo; 4, дa сe свeштeник јeднe црквe нe мoжe oсyдити y дpyгoј цркви; 5, дa рaшчипeњa кaо фoрмaлнoг и јaвнoг aктa нијe билo y цркви; 6, рaшчипeни свeштeник нe гyби нaр блaгoдaтнoст и свeштeнeствa, нeгo сaмo фoрмaлнo пpeстaјe бити свeштeник.

Рaзликe нaмeђy римoкaтoличкe и пpавoслaвнe црквe y пoглeдy нa кaзнy свeштeникa дoнeкa пoстoји, вeли г. Вeсeлинoвић, aли јe oнa y тoмe, штo пpавoслaвнa црквa кaзнy мoрaлним сpeдствимa a римoкaтoличкa физичким; a кaзнa нaд Нeлaгићeм извршeнa нијe физичкa. Римскa црквa пoрeд дyхoвних сpeдстaвa yнoтpeблaвa и физичкa кaо гoд и свeтскa влaст и тo кaкo y рaнијa вpeмeнa тaкo и дaнaс: нaнa Нијe IX бa-

нио је анатему на оне, који су тврдили да црква нема права употребити силу и средства светске власти. Протестанти гледају на казње као и наша црква. То све г. Веселиновић потврђује наводима ауторитета црквених све три цркве. — Ранчињење је казна за коју зна законодавство свих источних цркава, а има је и римокатоличка. Кривица Пелагијева је *аностасија*, отпадинитво од цркве, а оно се казни *одлучењем*, дакле још већом казном него што је ранчињење: Пелагиј је, пак, само ранчињен, али није одлучен из црквене заједнице.

Питање зашто Пелагиј није одмах осуђен ако је крив, г. Веселиновић вели да је са свим неумесно за онога који зна ток црквеног суда и историјску прошлост цркве, а у доказ тога наводи нам правила и изреке црквених великана да треба најпре са грешником благо поступати и чекати да се и сам поправи: а казна за тешке преступе не застарева.

Исто тако, по мишљењу г. Веселиновићеву та околност што је Пелагиј пре 20 година скинуо са себе мантију и сам се ранчињено, ништа не говори у прилог осуђеноме, већ, на против, противу њега. Пелагиј се по црквеним правилима не може одрећи службе и чина сам, пошто је један пут посвећен: и кад он то ипак чини, он чини кривицу која доноси одлучење (Милаш, четврти Васељенски Сабор, правило 7).

Г. Веселиновић је дао и доказе да се свештеник једне цркве може казнити у другој цркви: Несторије, париградски патријарх, био је осуђен у Ефеској митрополији, и то под председништвом александриског патријарха: Урзације, епископ београдски, осуђен је у Софији итд.

И да је свргнуће формалан и јаван акат г. Веселиновић даје доказе низом историјских примера и мишљењем црквених главара и канониста тако, да ни у том погледу не остаје никаква сумња.

Најпосле петим солидним начином је г. Веселиновић доказао и то, да свргнути и ранчињени свештеник губи и благодатни дар свештенства, а не само да просто престаје бити свештеник. Том приликом нам писац казује да у том погледу није било разлика до XII века, а од тога доба се у римокатоличку цркву уселило мишљење да благодат свештенства остаје осуђеноме и после свргнућа. И то мишљење је у римокатоличкој цркви и преобладало, добило догматички значај, тек од 16 века. Међу тим, како нам г. Веселиновић каже, и данас има богослова у римској цркви који то мишљење не деле, као што су Вепер и Велте.

*

Књижница г. Веселиновића је писана кроз објективно и с пуним познавањем ствари о којој писац расправља. Морамо рећи да нас је пријатно изненадио овај начин расправљања, који засведочава велику научну богословску спрему у младога писца. На жалост нама се богослови не одликују много вишим знањем и спремом, те нам ни списи њихови нису тако пријатни ни пријатни за читање. Ми се радујемо што видимо, да се отпочиње и у наших богослова будити дух знања и оз-

биљнога спремања за свој позив. А да је ерече, као што није, ми бисмо и у том погледу могли сада много боље стојати но што стојимо.. За нашу првену јерархију, која је код толиких наших промена, невоља и грешина, била увек стална (с једним јединим изузетком), те могла много више урадити на спреми и подизању у много и значајнога нивоа у нашега свештенства, ово садашње стање није похвално. Она у томе носи на својој души доста велики грех, који се може покајати, донекле, само удвострученим и утрострученим радом и прегнућем.

К.

Jahrbuch der Internationalen Vereinigung für vergleichende Rechtswissenschaft und Volkswirtschaftslehre zu Berlin. Уз сарадњу... издају проф. Dr Bernhöft (у Ростоку) и председник друштва Dr Meyer у Берлину¹ I Година, I половина Berlin Hermann Bahr's Buchhandlung 1895- в. 8°. 335.

После оснивања *Друштва за Упоредно Законодавство* у Паризу с чисто практичним циљевима, што у осталом са свим одговара француском народном духу, основала су три немачка професора Кодер, Кон, и Бернхелт пре десет година *Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft* (Stuttgart, Enke) у коме се редовно објављују радови који се односе на уредну правну науку, и чији су највиднији представници у Немачкој Пост и Кодер. Од тога времена је (год. 1888) установљено *Међународно Друштво за Кривично Право*, које под вођством Лиета, Принса и Хамела тако успешно ради, које има чланова и присталица у свима просвећеним државама, и које је поред многих одличних радова у свом *Гласнику* (Bulletin) успело за ово кратко време, већ толико, да припреми за штампу и огромно дело *Упоредно Кривично Законодавство*, од кога је књига прва (Кривично Право Европских Држава) изишла у исто време на немачком и на француском језику прошле године у Берлину (Otto Liebmann) и Паризу (Pedone-Lauriel²). Пре две и по године основано је у Берлину *Друштво за Упоредне Правне и Државне Науке*³. Gesellschaft für vergleichende Rechts und Staatswissenschaft zu Berlin а у току прошле — 1894 — године *Међународно Удружење за Упоредну Правну и Економску Науку* које се у брзо, благодарећи енергичном заузимању друштвене управе, организовало, прикупило за своје чланове најугледније представнике ових наука у данашњем образованом

¹ Ми овом приликом срећемо пажњу наших Министарстава и јавних библиотека на ово спомено дело, без кога поред осталог не би требало да буде ни један суд у Србији. За овом ће појавити се књиге. Цело дело стајаће 150 дин. Прва књига дин 37 5 -

² То је друштво издало такође прву есејску својих Mitteilungen der Gesellschaft für Vergleichende Rechts- und Staatswissenschaft zu Berlin (Puttkammer & Mühlbrecht) Уредници Макс Бомке и Стефан Кекулс Ф. Страдики.

свету. Већ у току ове године ово је друштво почело издати своју *Годишњину*, коју уз сарадњу Асера (Лајден) Бекера (Хајделберг) Колин-ола (Бенова), Паскала Фиора (Напуљ), Фојницког (Петроград) Бангурка (Напуљ), Хирша (Берлин), Ласена (Копенхаген), Листа (Хале), Лион-Кана (Париз), Мелија (Цирих), Монферата (Атина), Панафаве (Задар), Полака (Надуа) Прина (Шарлотенбург), Ривијеа (Брисел), Шуна Грајфевалд), Шека Сарајево, Штерка (Грајфевалд), Штрохала (Лајпциг) Унстрема (Штокхолм), Варшауера (Берлин), и списа ових редова издају и уређују проф. *Беркхелфт* (Росток) и судија *Мајер* (Берлин).

Ако се по зори може судити о квалитету дана, онда се ми с правом можемо надати, да ћемо у *Годишњаци* овога друштва имати изврсног представника науке о уопредном праву и законодавству и о уопредној политичкој и народној економији. Већ се ова прва њена свеска одликује не само својом пространишћу (335 страна) већ и својом систематизацијом. Тако у њој долазе на прво место оригиналне расправе (1—258) за тим законодавства (259—280), па онда књижевност (281—303), па правосудје (307—312) и најпосле друштвене вести 313—325. За наше читаоце неће бити без интереса да виде бар поређане радове из појединих од ових група. Тако одмах после уредникова проф. Берихелфтове речи о задатку листа и друштва долази расправа списа ових редова *О заједничкој кривичној одговорности села у старом и новом српском праву*. За њом иде расправа цириншког професора Мелија: *Службено уточиште циганског права у данашњем свету*, па онда рад Ота Варшауера *Душ Блан и социјализам у Француској*; за тим заједнички посао Стаматија Антонопулоса и Ф. Мајера *О екстериторијалности странаца у Турској с погледом на судство у грађанском и казеном поступку*, па онда врло важна расправа познатог напуљског професора Паскал-Фиора *О држави и човечијим правима*, и најпосле разлагање Вилхелма Шуна *О правној науци и правној философији*. Чланци о *законодавству* од самих су Срба: ту имамо најпре три рада нашег пријатеља дра Владимира Панафаве адвоката из Задра (Нотаријат у Грчкој: Разматрања о грађанско-правном положају странаца у Канади: и О правном положају странаца у Венецији) и један Милана П. Јовановића из Вуковара (Законодавни радови хрватско-славенског сабора за год. 1894.¹⁾ У одељку о *Књижевности* имамо опширан реферат Адолберта Шека судије на вишем сарајевском суду о делу дра Д. Арсланијана *Das gesamte Recht des Grundeigentums und das Erbrecht für alles Eigentum in der Türkei* (Wien M. Perles 1894) и Преглед руске књижевности на пољу Економије од дра Свјатловског из Москве. У правосудном одељку реферирше Бинднер о једном случају сукоба закона у погледу располагања на случај смрти. У *друштвеним вестима* излаже председник му Ф. Мајер развијање досадашњег му делања, а затим се износи број чланова и друштвена основна правила.

¹⁾ У свески која за овом иде, биће једна расправа о српском изследном праву из пера нашег познатог правника г. Јов. Анимиовића.

Ја држим да је сам овај преглед садржаја довољно речит представник овог новог научног предузећа, те да ми с тога није потребно да у тој сврси улазим потање у излагање појединих његових радова. Моја се задња овом приликом своди једино и искључиво на то да на појављивање оваквог друштва и оваквог часописа свратим пажњу оних у Српству, који се баве и који су позвани да се баве правним и државним наукама, у којима је уноредни правац у данашње време од тако замашног значаја. Да ради управљања оних који би се ближе интересовали радовима и тежњама овога друштва додам само толико, да редовним чланом његовим може постати сваки правник или народни економ од заната, као и сваки онај који би се нарочито интересовао за тежње друштва. Пријаву треба послати друштвеној управи (Dr. F. Meyer, Amtsrichter, Berlin W- Kurfürstendamm 127). Члански улог је 5 марака полугодишње и полаже се у априлу за лето и у октобру за зиму. Донесени и почасни чланови не плаћају ништа и бирају се без пријаве.

На Годишњациу се може претилатити преко свих бољих књижара.

Др. М. Р. В.

Sommat ion des sèries à l'aide des integrales définies Од Др. Михаила Петровића проф Вел Школе (Рад саопштен Париској Академији Наука у седници од 16. априла 1895 г. и штампан у *Comptes Rendus de l'Academie des Sciences* tome CXIX № 15).

Писац показује како се ма какав бесконачни ред може претворити у један одређени интеграл, и тиме тражење збира таквих редова своди на израчунавање одређених интеграла. То постиже на два разна начина: први се начин оснива на употреби једне трансцендентне функције која игра важну улогу у теорији елиптичних функција, а други начин на употреби извесног Fourier овог обрасца. Као примену писац налази једну теорему по којој се свака двогубо — периодичка функција може изразити помоћу извесних карактеристичних одређених интеграла, и наговештава могућност да се доста велики број нових трансцендентата могу претворити у просте одређене интеграле.

Ц.

Cross (C. F.) and Bevan (E. J.). *Cellulose an Outline of the Chemistry of the structural Elements of Plants.* (Longmans and Co 39 Paternoster Row London, 312 стр.) 1895. Цена 15 дин.

Целулоза због важне улоге коју игра у економији природе, увек је изазивала пажњу не само природњака но и хемичара. Библиографска

листа досадашњих радова о целулози, која се налази на крају овог дела, садржи имена од 150 аутора, чији је предмет испитивања целулоза са хемиског гледишта. Нагомиланост материјала побудила је поменуто два писца, који су и сами врло много својим радовима допринели данашњем познавању целулозе, да среде сва факта позната о томе предмету и да их међу обом упореде и дискутују. Осим тога њихово дело има и тај циљ да да извесни правца будућим истраживањима о хемиској природи целулозе, истраживањима, која су до сад била диспаратна и без стално одређеног правца.

Додајемо да је дело украшено са 14 ванредно лепо израђених микрофотографија.

Др. Ц.

Српски геније као реформатор модерног укуса у вјештачкој индустрији. — Написао *Игњат Димић*. — Загреб. Штампна и наклада српске штампарије. 1895. мала 8^о стр. 80. Цена 25 новчића. —

Када је укус модерног европеког света био пресећен најразноврснијим производима француских и енглеских фабричара, тада су баш многи учени путници по српским покрајинама писали о српској ношњи, о српским рукотворинама, о српској индустрији; тада баш дођоше велике светске изложбе, на којима српски производи задивише ондашњи свет, да настаје право изучавање тога рада, а српске ствари, куповане тада, биле су као украси. Писац ове лепе књиге потрудио се, да природним редом, од почетка развијања европске индустрије под утицајем старе Византије на до данас изнесе и колики је био од утицаја и српски геније, и колико и како пуно права имају народне песме да онако невају о српском оделу, оруђу ит д.

На средини између истока и запада ми смо у различно време били увек преносиоци културе и индустрије или са истока на запад, као у средњем веку, када Византија беше као данашњи Париз, или са запада на исток, пошто је ученик запад надмашно свог учитеља исток. Писац ове књиге је са свим искривно и попуњено цитатима чувенијих европских научних путника извео потпуну слику прошлости, и са болом заврицује да српскога генија заборављају баш они, које је он извео на прави пут. Али, таква је зар „стара српска срећа.“ — Књига је подељена у 9 одељака, у сваком има занимљивих и интересних ствари а све чини лепо, складно целину, где истине из стихова народних песама видите потврђене европским научним ауторитетима, те вам срце јаче закуца, а душа разведри и ви не очајавате о својој народности. Књига заслужује пуно пажње, и ми је искрено и топло препоручујемо читаоцима „Дела.“

Д.

Б Е Л Е Ш К Е

ДРУШТВА

Југославенска академија. — Разред етнолошко-хисторијски имао је 4. маја седницу, у којој је дошлећи члан проф. др. А. Мусић читао своју расправу *Кондиционал у хрватском језику*. Писац најпре пореди наш кондиционал са старим словенским и тумачи неке разлике другаче по што то учини Даничић у Акад. Рјешању. Тако по њему *би* у 3. л. мн. (м. бини) прешло је из 3. л. јединств. Кондиционал је по њему претерит и то најпр. похвално бих м. претерита од похвално *будем*. Ова се композиција двојако употребљавала као што и композиција „похвално сам“: као прави перфект и као аорист. И композиција *похвално будем* значи: или радњу глагодеку свршену у време, које је фиксирано перфективним презентом *будем*, или радњу глагодеку, која се врши у време које је фиксирано перфективним презентом *будем* тј. у овом другом значењу „похвално будем“ једнако је перфективним презенту, па се и употребљавала као перфективна презентат. Кондиционал је претерит композиције „похвално будем“ у другом значењу. Кондиционал наш у главним реченицама употребљавала се и као претерит футура и као итеративни претерит, а то је случај и с композицијом „похвално будем“ у правословном језику. За оба случаја навео је писац доста примера из народних умотворина. Најзад има и познана неких аналогја из нашег и других језика, које тврде оно што писац излаже. *Изговори* *и* *и* *и* употребљавала се у нас као претерит футура *похвалноћу* онако као и кондиционал *похвалноћу* бих као претерит футура *похвалноћу* бих. На и француски „*l'aimerai*“ слично је претерит „*l'aimerais*“ футура „*j'aimerai*“.

Прва сесија и седница југослов. академије за ову годину, како чујемо, готова је: она има пет књига: *Зборник југословенских друштвених зборника* 1 свеска. (Ову је свеску приредио др. Лука Јелчић: у којој нам расправља о заједничкој етимологији словенских зборника из године 868. Резултат његова потрагавања је у овом: ову акад. св. Петра и Павла слика је св. Методије за спомен, кад је

посвећен за владу — 5 јануара 868. — и приказао је гробу св. Петра као завет.) Т. Смичикласа *Живот и дела дра Фране Рајчкова* (о овој смо књизи већ раније јавили да је изишла). *Летописе* свеска 9. за год. 1894 (У Летопису има два некролога и то: Радослава Јованића од Смичикласа и Ивана Броза од дра Мусића) и две књиге *Рада*: 121. и 122. Садржина им је ова: у 121 књизи су ове радње: др. Косте Војиновића расправа *Црква и држава у дубровачкој републици*, (ово је други део: у њему расправља о односима цркве према држави, проф. Милетића *О црквеном књижевном отоку*, М. Ваљавица *Прелом к наласу у новој словенској језику и хрватској књижевности*, Ђ. Шурмина *Особине дијалекта сарајевског говора* и Ш. Љубића *Изјевске о првом саставу кривичног архаизма у Савезу* — *Солни* * *Далмација*. У овој другој књизи (122) Рада имамо ове ствари: наставак расправе *Погледа у Хрватској* (1—124.), проф. М. Шенос *Рајска Крпа и његово поддржје*, проф. дра Захраника *Далматински теорији цркви* и чланака дра А. Њанхофера *Челусти хрватског, њеног Аида*.

Ова је академија још надала недавно треће издање пописа галеријских слика с патисеом *Академијски галерија Штресмајерова*. Ово је допуњено и у неколико дотерано издање. У њему, вели се, има много лепих уписава о сликарској уметности, о њеној историји и развоју, те има и своју литерарну вредност као приручна књижевна о историји уметности. Стаје 40 новчића.

Пропустили смо саопштити раније својим читаоцима два интересна проглашења југословенске академије, који крајем априла угледаше света, те их сада доносимо. Један је проглашење којим објављује, да је пакана издавати *Фолклористички зборник*, у коме ће се штампати опис живота, обичаја и веровања народа хрватскога и српског, и позива овим све припадате народне фолклоре, да јој шаљу грађу за поменути зборник. Југославенска академија тражи да уз сваки придод писаначки у којем је крају или селу видео или чуо оно што саопштава. У исто време потре-

био је напоменути у колико је раширено то што се напомиње у том крају или селу. За тим у прогласу наводе се патници за све фолклористичке прилоге, које мисли доносити у свом зборнику, они су: 1. Народни живот у дјетињем свијету. Храна, кућа, пошња, игре, пласови, радње (којих у другим крајевима нема или су другачије). Форме ошћења (међу млађима и старијима, међу мушкарцима и женским, међу домаћима и гостима или странцима). II. Народни обичаји и вјерованја. 1. Пород, вјенчање, смрт. (Не треба ограничити се само на то, да се рече, што народ чини у та три најважнија одјеска људског живота, већ треба описати и приправе за њих, нпр. што чине и чега се чувају жене, док су трудне, како се проси и вјери дјевојка итд.). 2. Различни годиви преко године (нпр. Воклић, Ускре, Богојављење, Ђурђев дан и др. Треба навести, што се чини на саме те дане и прије њих и не само, што људи чине, већ и чега се чувају). 3. Народне приче о Богу и о светцима (као о Св. Илији, Николи, Богородици и др.) о души о другом свијету итд. 4. Народни календар (тј. које куће и пољске послове мисли народ да треба радити у ово или оно доба године, о овим или оном празнику, уз ову или ону мјесечеву мјесну итд.). 5. Гатања о времену и у ошће о будућности (по којим знацима погађа народ, какво ће бити вријеме, каква ли летица, нпр. по том, како птице лете или вјенају, по том, је ли н. пр. на велики нетак лијепо вријеме или је киша; што се држи, ако човек полази на пут на ретне најприје свешеника? итд.). 6. Причање о природним појавима: о грмљавини, о вјетровима, о погрчани суница и мјесеца, о потресу, о сунцу и мјесецу, о данцима и о другим звијездама, о млијечној путу (кумовској слами). Имена појединих звијезда као: „влашћин“, „водујара“, „штапица“, „шугу и волови“ и приче о њима, ако их има. 7. Причање о животињама и биљкама (којима се тумачи њихово постанње, живот, и свијетна). 8. Приче о постанку и прошлости села, вароши, градина, брда, језера, понора итд. 9. Народна медицина (којим лијековима лијечи народ различне болести или само баје). 10. Вјерованја и причања о биљкама, којих нема (нпр. о куги, о вилама, вукодлацима, венцицама, вјетроговама итд.). 11. Народна тумачења сна. 12. Гатања и бајања у различним пригодама живота (нпр. кад тко што изгуби, кад се залуђи итд.). III. Дијалектологија. Описи наших нарјеча у граматичком и лексичком погледу. Нико нека не заборави уз свој дијалектолошки прилог точно навести географске границе нарјеча што га прикажује. Југословенска ће академија осим описе наших народних нарјеча примати врло радо и описе договорних и умјетних говора, камо припада нпр. козарски, носовљачки, осаћански и гетавачки језик (које спомиње Вук у својем Рјечнику и проф. др. Т. Маретић у „Раду“ 1908. стр. 185—186).

Проглас овај свакако треба довести у везу с истим покретом наше београдске академије, која је, као што се зна, много раније и стакала мисао да прибери грађу фолклорну и отпочеда срећно тај посао. Шта више прва књига „Етнографског Зборника“ наше Академије и уследала је света. Још нешто. Југословенској Академији стимул је била добра мисао, да заједнички и договорно ради с нашем Академијом, те да једна ради ово а друга оно, како се књижевне снаге и књижевни прилози не би губили и губили од своје вредности. Наша је Академија, како чујемо прихватила рад то мисао и затражила је само, као што је у реду, да покретач те мисли — Југословенска Академија — пошаље и детаљни програм, у ком би се видело шта би био посао једне, а шта друге. Одговор још није стигао. Место њега покренуо је овај проглас за фолклористички зборник, те нам се с тога још дванут чуднији чини.

Други је проглас, којим објављује да оснива и *Зборник појесних свијетника књижевности христеке у новом вијеку*. У овом ће зборнику објављивати прилоге за историју књижевности христеке у новом веку, освртаће се и на дела латинска и талијанска наших књижевника, доносиће грађу за нашу књижевност свих трију језика, почевши од краја XV века на све до године 1860. Овде ће се даље штампати: „малы извори саставни старијих писаца, који се могу обједоланити у посебној књизи, надале важнија књижевничка кореспонденција и напосок разни прилози, који су подобни објаснити коју странину књижевне историје наше.“ — Прва књига овога зборника изићи ће до године. Уредником му је др. Миливоје Шренел.

Хрватско археолошко друштво. — Ове је године по ново ускрело и изабрало себи за председника дра Ј. Кршиљавог, предстојника одеда за богоштовље и настава, човека пуна енергије и воље за археологију, те има наде да ће ово друштво корнено послужити сврху, коју истаје. Потпредседником је сада И. Ткачић, а чланови су: др. Бруншмид, проф. Јосиф Пурић, др. Бојинчић Ђм. Јасовски, проф. А. Мусић, др. Ф. Мајснер и проф. Фердо Милер. „Вјесник“, часопис друштвени уређиваће од сада др. Бруншмид а за чланке плаћаће се по 30 форината од штампана табака. У интересу „концентрације наших и овако чедних књижевних снага“ Костренчић је предложио на је то и једино гласно усвојено, да се програм листу прошири, те да одеда уздоноси и историјске и фолклористичке чланке, који могу бити од интереса и ширину читалачку публику. Уништина стаје за чланове овога хрватског археолошког друштва годинине два форинта. Овом друштву даје влада 600 форината год. помоћи, а има главницу од 5169 фор. и 5 новчића. — А ради ли што наше „Археолошко Друштво“?

КЊИЖЕВНОСТ.

Војислављева Споменница. — Давно се очекивало да „Војислављева Споменница“ и она нас једна сада обрадова својим издаском. Пред нама је у лепим ружичастим меким корицама са красно израђеним патисним листом, који је за ову сврху нарочито израдио наш предни сликар Марко Мурат, књига од своје 222 стране велике лексик. 8°, чији је потпуни патис *Војислављева Споменница*, издао Одбор за подизање споменика Вој. Ј. Илићу. (Београд штампарија Краљевине Србије 1-95.). Прво шест листа напегиповано је, ту поред патисних листа падазимо садржај, место предговора од стране Одбора и посвету, коју је за живота наменио овој Споменници незаборављени чика Љуба. За овим долазе придоје од 52 књижевна радника нама, распоређени прво азбучном реду и поређани тако да дође прво једна песма на просна ствар итд. Од песама су у овој Споменници: Матије Бала „Војиславу Ј. Илићу“, Стеве П. Вешевећа „Сјени Војислављевој“, Драгомира Брака „Последњи акорд“, Андре Гавриловића „Последница“, Димитрија Глигорића „Ученик Клеопу“, Јована Драгашевића „*, Јов. А. Дукића „Изгнаник“, Драгутина Ј. Илића „Последња ноћ“, Властимира М. Јовановића „Посмртни мозаик“, Јов. Јовановића-Змија „Тамновање Дука Лукило“, Тасе С. Јовичића „Ој месече бледи“, Васе Крстића „Успомена на Војислава“, Саве Д. Миљковића „Цветак на Војин гроб“, Милорада Ј. Митровића „Песник“, Љубомира П. Пендловића „Понау“, Ристе Ј. Одавића „Љубав и смрт“, Вељка Радојевића „На гробу Војислављеву“, Ј. З. Раушара Жуљорића „Војиславу Илићу“, Саве Ст. Рачете „*, Др. Драгине Ставојевића „Рама“ песма десета прастарог пидијскога свева Вадмика, Јована Сундечића „Стручак босиљка“, Јована Храниновића „Суза побратима Хрвата“ и Алексе Ристова Шантића „На светим гробовима“. Просних ратова има од ових наших књижевника: Милана Андрића „Четрдесет мученика“, Саве Бједановића „Једне ноћа“ (успомене из војинарскога живота), Јонка Веселиновића „Јевтина песма“, др. Милена Р. Весивића „Јонка Савић“, Дуја кнез Војновића „Двије дубровачке елегје“, Илије П. Вукићевића „Мала клада“, Хајма С. Давичо „Једне вечери на Јадрији“, арх. Павлора Дукића „Радује се! Србија заратала“, др. Властима Борчевића „Из Грчка“ (скупичке белешке), М. Вордевића — Призорица „Нова Јеврејска“, Мате Живковића „Најина“, Милана Т. Јанковића „О познанику споменика“, др. Милана Јовановића-Батута „Песници и смрт“, Лазе Комарића „Искрице размишљања“, Симе Матерића „Непријатељи уметности“, Чедомила Митровића „Из Синаја“, Тасе Ј. Миљковића „Шинјун“, Милана В. Милићевића „Школа на „Школи“, Стојана Поповића

„Братинска љубав оличена у браћи Јакшићима у народним песмама“ (из повеће студије „Последњи Бранковићи“), Бравислава Ђ. Нушића „Последњи дани Војислављеви“, Јоце Савића „Сустрет са руским царем Александром II“, др. Милана Савића „Утисак Војислављеве појесије“, Дум Иве Стојановића „Луко Мали“, Лазе Тмановића „Војислављево „Славенско Зово“, Светозара Ђоровића „Један дан тамновања“, Марка Цара „Зашто је Војислав био слабо популаран“, Милоша Цветића „Тодор од Стаћа (IV чин, 5, 6 и 7 појава) и Милорада П. Шапчанина „Неумитна критика“. — То нам је садржај ове јединствене књиге у нашој литератури. „Војислављева Споменница“ и техничком израдом одликује се, а најбољи доказ за то служи то, што је Управна Државне Штампарије одлучила да на занатлијску изложбу у свом одељку изложи од књига на прво место „Војислављеву Споменницу“ и Радићево „Цвеће“ као књиге које су до сада најдегантније израђене у нашој државној штампарији. — Све то а нарочито још кад се има на уму, да је приход од ове књиге намењен за подизање споменика пок. Војиславу, говори, да „Споменница“ треба да пабави свака српска кућа. — Цена је књизи четири динара, а на дивот-хартји десет динара. Може се добити у Београду у књижарици Велимира Валовића, у Панчеву код Браће Јовановића и у Новом Саду код Луке Јоцића.

Радња цвеће. — Међу најдегантније књиге што их је досада наша државна штампарија израдила, спада дело др. Борја Радића „Поправљање и нега цвећа“, које је ових дана угледало света. Садржина му је ово: I Увод, I О земљи и положају, II О ђубрети и ђубрењу, III О облицима, описивању и пишчењу цветних леја, О орудици, О чистоти и реду у банти, О засејавању и расађивању цветних леја, III О размножавању цвећа а) семеном, б) кртолама и дуквицама, в) изданцима, г) делењем старог корена, д) кличницама (пелерима), е) положницама, е) листићем и ж) казављеним, IV О сејању на месту и извођењу расада: а) на полу под саксејама, б) у саксејама у кући, в) на посебним летинама — „бућинама“ г) у топлој леји и д) сејање у јесени, V О нези цвећа у опште, 1. О нези цвећа у отвореној банти а) расађивање, б) пресађивање и в) залевање и орошавање, 2. О нези цвећа у саксејама: а) о саксејама, б) о земљи за цвеће у саксејама, в) о сејању семена од цвећа у саксејама, г) о пикирању и сађењу младог расада д) о залевању цвећа у саксејама, е) о потреби пресађивања из једне саксеје у другу, е) о знацима, по којима се познаје да треба блику из једне саксеје у другу пресадити ж) кад и како треба пресађивати, з) о поткрепљивању извесних биљака, и) о есенцију цвећа у саксејама преко летја, к) о нези у кући преко лета збогата цвећа, к) о уношењу цвећа с пола у кућу, а) о зимској нези

цвећа у кући и љ) о болестима и штеточинама. У додатку је реч о набављању цвећа са стране, и тим се сврхује општи део. Посебнога дела садржина је: Једногодишње цвеће које се сеје одмах на место, и оно, од кога се најпре изводи расад, па онда на стално место пресађује. Вишегодишње. Повиљушке, хваталице и стрмогледнице. Кршнорасте. Напрат. Бујад. Урсне траве. Сагарнице. Цвеће за сакеније. Палме. Кабуни (орхидеје). Кактуси. Крошасте и дучасте цвеће. Баруше. Ружа. — Објашњење научних придева. Извори за набавку семена и биљака.

Књигу ову писац је наменио у опште сваком, ком је мило цвеће, а поглавито Српкињама. Има 18 штампаних таблица, а и 700 репродукција цртањених слика. Стаје у тврду повезу (у меку се и не продаје) десет динара.

Срби и Хрвати. — Из јупеке евеске „Дела“ штампана је у посебну књижицу расправа др-а Милована Ђ. Миловановића „Срби и Хрвати“. На 8-ми има 34 стране, а стаје пола динара. О овој књизи десета протокворине врло симпатично ови наши листови: Браник у 79. бр. (назива је извршено), Глас Црногораца и Dubrovnik. Од хрватских листова Vienna је неколико врло реферисаних речи изписао у 30. броју. Ево шта он вели: „У расправи *Срби и Хрвати* уредник др. М. Ђ. Миловановић приказује данашњи стању питања између Хрвата и Срба. Писаца су криви и Срби, вели писац, али много више Хрвати с разлога, који се и у дневним новинама сваки час чују. Вриједно је истакнути, да међу озбиљним Србима има мишљења о овом питању, која заслужују сваку наху, али се и најозбиљнији једна могу отрести онога, Србина необореног питања и тврде, да су Хрвати од њих узели језик за књижевност. То показује и она Миловановићева радња, којој ми неких (има којих?) тачака не ћемо побјигати, јер не би било користи. Свакако је вриједна, да се прочита, јер нам показује, у чем је „Ахилова пета“ за Србе, кад говоре о Хрватима, а треба додати, да је писана лијепим и „делу“ доличним тоном.“ „Obzor“ се у последњим бројевима такође осврну на ову расправу у неколико чланака. О том ће бити доцније речи.

Тургењев „Прича оца Алексеја“. — Из руске књижевности у нас се највише преводи песме Пушкина и причоветке П. Тургењева и Л. Толстога. Радови ове тројице могу се наћи у нашој литератури не у једном већ у два и више превода. Тако на пр. Л. Толстога *Три старца*, које почетком јула изиђе и у „Дневном Листу“, четврти је пут да се у нас преводи. О вредности тих превода тешко је тачну истину рећи, као и о том кад је, и где је и колико пута шта од њихових дела преведено. Све је то разбациано већином по нашим многобројним листовима и листицима. Захваљујући би чинио овај, који би нам бар у једном библиографском прегледу изнео: шта је у нас бар пре-

ведено од та три руска великана. Старо „Стражљиво“ отпочело је било белешки где је шта од гога напало, али престанком његовим престало се и на том радити. Тај би преглед могао с мало више труда да изрази и који од наших млађих људи, рецимо који великокошалац. Њему би тај посао и користи дошло, јер би том приликом предисао све наше листови. — На то нас мисли наведе нови превод П. Тургењева *Прича оца Алексеја*, која нам стиге на приказ. Превео ју је, како чујемо, један великокошалац, који се крије под потписом *Зорка*. За превод, вели нам преводилац, да је добар: то пак не можемо потврдити јер при руци нам пису Тургењева дела. Ирада је техничка, а и хартија, особито добра, штампаријских грешака врло мало, а тако исто и језиковних (поклонене, притићи *направо*, могадох, *поговом*). Књижица је на 8-ми, има 31 страну, а стаје пола динара.

О Црној Гори. — О овој земљи литература је прилично скоро на свима језицима; али она још није довољно проучена нити се с њом уносило потпуно туђински свет, с тога није ни чудо, што се с времена на време јављају студије, цитирани, фелтони у листовима итд. о Црној Гори. *Хасерл* је недавно на немачком језику штампано подбелу књигу „О Црној Гори“, а у подвешама чешких „Narodni Listy“ писано је ту скоро Глиац Хоржика „о Црној Гори“. Тај његов рад посебно је штампан: извео је на 80 странаца. Чешка се јако свиди, а и неки наши листови хвале ову књижицу и истичу жељу да је и у српском преводу видимо. Књижицу ову посветио је писац црногорском кнезу Николи I. Рад је овај историјско-социјални: у њем има и нешто историје о Црној Гори и причања о народу и његовој особини, а и изношења свет онога што је писца као путника заинтересовало. Трећи рад, који је ове године угледао света, а тиме се Црне Горе, јесте казанскога професора А. П. *Александрова. Историја развоја државног живота Црне Горе и кнеза - Поглавје Николаја I.* (Типолиотографија императорскога универзитета 1895.). Ова је расправа популарно написана, а врло симпатично по Црну Гору. Писац излаже и песнички рад кнеза Николе I. У овој се расправи пише као ново: да је сахрањен владика Василије, господар Црне Горе, у галеријама благовештенске цркве. Оно се дознаје из синодика александроневске лавре а и из хронологијекога списа особа, законаних у александроневској лаври.

Десет година у парохији. — У еријској манастирској штампарији у Карловцима штампана је недавно књижица под овим потписом „Десет година у парохији код цркве горње зрима св. Василија пророк. Богородице 1885-1895. Победојно и писано Василије Константиновић парох код горње цркве. У овој књижици говори писац о стању

својих парохијава горње цркве у Карловини, казује како су му са филокесере парохијама економски ударили натраг и како би се могли економски опоравити. Говори даље: о приливи парохијској, о утварима црквеним, о знацијим патнисима у цркви, о броју верних, о домовима у којима верни живе, о броју деце за школу досреле, о броју момака који су за војничку службу, о здравственом стању, о душевном расположењу и свечарству, о приходу и расходу црквеном, о имању црквеном, о туторима — приложницима, о слави црквеној, о старинама које се издаје у цркви, о парастојима и споменима, и на поелетку даје нам кратке белешке из живота протопрезвитера, презвитера и титора приложника горње цркве. Проф. Јов. Живановић, који је у другом броју „Бранкова Кола“ приказао ову књижицу, те по коме и ми ову белешку доносимо, замера писцу, што му није ниједан запис нијатине књигама у одељку где се говори о старинама, тачно преписан. О стилу и језику ове књижице није хтео да говори, ма да би се могло говорити о свему томе.

Граматика црквенословенскога језика. — Проф. Јов. Живановић написао је „Граматика црквенословенскога језика“ за своје ученике. Патријарх еписки одобрио ју је за уџбеник у карловачкој богословији, а савборски одбор наградио са 300 форината.

Анатомско обилежје дрвећа. — Под овим насловом издао је директор техничке средње школе у Сарајеву Лука Караман књигу, коју је израдио по Р. Хартигу с обзиром на босанскохерцеговачку и далматинску флору. Садржина је ове књиге: општи анатомски део, табеларни преглед врста дрвећа и специјални додатак, у ком писац објашњује важније „динозоемско“ дрвеће. Уз научне термине белешки је Караман и имена, која се чују у народу. Књига има 60 странаца и 28 слика. Стаје форинту, а издање је Шиндлера и Лешнера у Сарајеву.

Како је постала Госна у Шуњу на Лонуду. — Под овим насловом, а у поднаслову „Dubrovnik“ у бр. 25, изишла је народна прича о постању те цркве на отоку Лонуду, за коју је народ ведао „грб чувене миланске владаричке породице Visconti, која је у трговачкој прилици створила себи задужбину на отоку Лонуду“. Причу је ову забележио Вид. Вулетић Вукасовић. Тако исто написао је и народну причу „како се Дубровник ослободио од паклиног проклетства“, коју је донео такође „Dubrovnik“ у 26. броју.

Златна књига за ратаре. — Под овим насловом дата је у штампу с немачкога прерађена књига. У којој је вели се у познату на претплату, прикупљено „све, што је економу, дикле и вишем ратару, најпужније“. „Све је изложено на основу пошњијих

поучних и практичних опита с обзиром на наше прилике.“ Ова корисна књига, ово упуство у пољској привреди, сточарству, вртарству, свиларству и пчеларству, изишло око 20 штампаних табака велике осмине са 58 слика, а стаће у претплати, која траје до Преображења, 75 новчића. Издаје је вредна књижарница у Великој Кикинди Јована Радака.

Милановића Милованке II. — Мих. Милановић у последње доба написао се много. Мало је који лист, а да у њему по коју његову песму а по негде и по позоринну игру не нађе. Ове године почео их је у збирке издати. „Босанчице“ му пису строго оцењене, шта више речено им је и неколико похвалних речи, те је то охрабрило писца, да изда и другу збирку песама под истакнутим насловом. Али је опом приликом горе прошао. „Бранково коло“ је оцени овако: „У овој збирци нашамо смо много стихова, пуно лепа родољубља, пуно добре младишке воље, нашамо смо и по неку песму с поетском нег-песника, рећи, још не доби књижевност наша у Михајлу Милановићу. Да млади Србин не расипа тако своју песничку пасију, било би — боље.“ Ми овај суд са свим потписујемо. — Милованке имају 40 страна, и стају 25 новчића.

„Побратими.“ — Стеван П. Вешевић, који је и нашим читаоцима добро познат са песама које изишле у „Делу“ као и са песама, које угледаше света у три књиге, одлучио је да штампа и четврту књигу својих радова. У овој ће књизи бити „Побратими“, историјска драма у три чина с невањем; ово је ново поље песничкога рада. Драма је из живота Срба у Далмацији; збива се пред Кљаном; посвећује је писац Српск ј. Омадацији у Далмацији, од које се нада помоћи при издању ове књиге, те да не штегује као с трећом. Издао је већ познати на претплату. Књига стаће десет новчића; скупљачи добивају сваку десету за труд.

Шеснаеста свеска Ненадовићевих дела. — Тек што изиђе нам запис у јунској свесци „Дела“ о четрнаестој и петнаестој свесци, а оно нам стиже и шеснаеста свеска Ненадовићевих дела. У којој је почетак *исказа о Прототрима*, која су изишла раније била и у скупљеним делима и посебнице. Вредност њихову критика је давно оценила, с тога ми немамо ништа више у прилог рећи, но да и овом приликом само толико препоручимо чика Љубина дела. — Књига ова стаје динар, а има сто страна.

Летописе Матине Српске. — Добили смо и другу свеску (182.). *Летописе Матине Српске* за ову годину, ове садржине: На првом је месту доста слаб рад Дра Милана Савића *Хрџор и хрџористе у књижевности српској* и то први одељак *Хрџор народа мачет*; за тим долазе *Писма о књижевности српској* и

српској од пок. Ј. Бонковића. Овде је завршетак тих писама; захвата дубокачко дајматинско доба. Грчи је раднајина игра у једном чину *Еманципована* коју написа Даница Бандићка. После наставка Н. Ровинскога *Рукониси Ђорџик Милана Милојевића**, долазе *Знајки ипори* Милете Јакчића (песме), па озбиљан рад Станоја Станојевића и Јована Раковића *Набори српски и оцени наших војак ипори*, и то други део *Набори Немачких биографа* од Станојевића. Приј део има да изаде у Главу српске академије. Пре оделка „књижевност“ је завршетак чланка Андрије М. Матака *Знајки сакраментна и природна економија*. У књижевности реферисе Мил. Савић, о Царевим „Моје симпатије“, о Андре Гавриловића „Детом по етеи“ и „Башко алато“ а Стеван Миловић о Зделару преводу Вазматове „Филике“. У последњем оделку *Матина Српско* саопштели су изводи из записника књижевног оделца и одбора 1895. године. У том делу читамо седам реферата о поднесеним делима на награду и то: Ђ. Дерв и Ј. Грчића на Ст. Пауловића „Естетика или наука о лепоти“, Алек. Јорговића на расправу Рад. Поповића „Монтен и Локс“, Аркадија В. Рађанина на рад Ј. Ј. Кнежевића „Најстарија педагошка дела“ и Д. Руварца „Прилози к историји српске школе у Аустро-Угарској“, Ј. Вучковића на „Прилози к историји српског народа, српске цркве и књижевности“ од Д. Руварца, даље Ј. Грчића и М. А. Јовановића на шаљиву прву „Еманципована“ и овога другог на В. Вудетића Вукасовића „Фолклорски списи“.

Две приповетке Сахер Мазоха. — Из земунскога „Новога Времена“ оштампане су у засебну књигу *Јако краљича суди и Козак Хмелницки**, приповетке Сахер Мазоха. Књизи је цена динар, а изишла је трошком књижарнице В. Вазежића.

Дар доброј деци. — Под овим насловом изишла је у издању књижарнице Мил. Костића у Пожаревцу књижица са 35 одабраних прича познатог немачкога децјега приповедача Фридриха Пфада. Проче је превео Ј. Ђ. Големовић.

Нова књига за народ. — Сима Лукић Лазич из Загреба написао је и трећу књигу за народ под именом *Србин од Србина или живот и дела Николе Беговића* Знајући да је најбољије средство за стварање чврстих карактера животиниси знаменитих људи, да то се, те нашао живот човека, који сам собом испуњава велико једно место у животу народа српског. Виће она књижица и забавна, јер је у причању о Беговићу улази и његове духовите десетке и пошлаци крај мудрих му савета. Уз књижицу или ће и слика Беговићева, која се може и у оквир ставити. — Рад овај дат је већ у штампу. Стаје 70 пара динарских.

Брошуре Паје Путника. — Од Путникове радње *Мило ипори и доцно**, изишло је поред прве свеске недавно још две, у којима има ових одељака: Батка на Белини 21. јула, Бој на Међанима 23. јуна, Батка на Старачи 8. јула. Експедиција у Мајевцу и бој код Јањара 24. јула, Доби догађаја на Дрини (војвода Тока В. Капонада 5. августа снабдевање дринске војске месом, Стоклићева „веритациона“ експедиција на Бистрику, пошлаци на десну обалу Дрине, у Валуву). Свакој је свесци цена 40 пара динарских. Напомињемо овде, да у „Ратнику“ излази већ од неколико месеца „Грађа за наше раговање год. 1876.—7“, састављена у Јенералштабу, те ће све ово баити јаснију светлост за ратне догађаје која се у то доба збише на српском бојишту. — Сем овога дела, Путник је штампано гу скоро и књигу *Дару-Циган* (кућа свете борбе) и *Аустро-Угарски Јенералштаб*. (Зашто је овај путовао поред наше границе — 1892. г.). Стаје ова књига од пет табака једне осмине динар. — У објави још напомиње, да ће за овим ући у штампу: прва свеска дела *Нешто мало објашњења*, у ком је поглавито описан српско-бугарски рат 1885. год. поред тога и друге војне а и политичке ствари.

Крижанићева политика. — Ова интересна економно-политичка студија д-ра Мих. В. Вујића, која је у неколике свеске излазила у „Делу“, угледала је сада света и у засебну књизу. Расправа ова има 92 стране, а стаје динар и по.

Из „Дела“. — У 31. броју *Дубровник-а* а у подлику претшамана је из јулиске свеске „Дела“ расправа нашег уваженога сарадника Луја Клеза Војиновића *Зашто се Гудрићев (Осман) није штампало у кријеме републике**.

О антропома. — Професор Вел. Шкоде Никола П. Стајенковић написао је књигу под насловом *Прилози за решење питања о подлику антропома у Београду**. Цена је књизи два динара.

Хриати на леденом мору. — Под тим именом штампана је недавно датинцом књига поучне и занимљиве садржине намењена младежи. Написао ју је по извештају Јулија Пајера Петар Куничкић, учитељ у Вису. У књизи има 58 слика и 128 страна на осмини. Изишла је о трошку Лав. Хартмана у Загребу. Стаје 80 поштина.

Како да се сам образујеш. — Тако носи име књига, коју је превела с енглескога на српски Анка Јосифовићева. Писац је ове књиге John Stuart Blackie, професор у едип-буршком универзитету. У њој се говори о образовану мишљења, тега и воље и намењена је у првом реду омладини, нарочито оној, што се по школама учи, али ће добро доћи свакому, ко је развишљао или ко хоће

да размишља о овом врло важном питању. — Књига ће изићи о грчку Коларчеве Задулжбине, а према рефератима Светомира Николајевића и дра Љубомира Недића.

Брошира Дурнова. — Протосинђел Виктор латно се да нам преведе с рускога броширу Дурнова *„Имају ли Бугари историјског права на Македонију и Стару Србију“*; с тога је и издао позив на претплату. Књига ће бити готова до Велике Госпође, а стаје 60 пара динарских.

Хрвати и језик српски. — Под овим насловом штампана је у Новоме Саду у српској штампарији д-ра Светозара Милетића брошира, којом писац — С. М. Д. — хоће да докаже да су штокавци само Срби, а штокавщина да је само језик српски. Ако узимамо времена, проговоримо о овој књижици у другој свесци. Напомињемо за сада да нас пије задовољава. Непотпуна је а и у неким тачкама и погрешна. Требало је да је тои књижице много углађенији, а не и у тем нији за Хрватима. — Стаје 25 новчића.

Хрватски наслов у нашој старијој књижевности. — Ово је друга брошира која се тиче хрватско-српског спора, а која је потекла са хрватске стране. Писац се крије под псеудонимом Анте Сидит. За чудо нам је, да Хрвати у овим спорним стварима никад не издаде с правим именом, већ иди са псеудонимом или без логике шаљу своје саставе у свет. Брошира ова прештампана је с неким малим изменама из „Хрватскога Брањика“ тога брањика „хрватске“ народности у питомом Срему. Стаје 25 новчића, а има 81 страну на шестнаестини. У словеначком листу, *Dom in Svet*, а у 11. броју има приказ (онет без потписа) ове књиге, коју без сумње из неразумевања хвали. „Ово је, кели „Вијенац“ у 15. броју најпотпунија збирка из старине, којом се приказује отаџда се датира у којим крајевима хрватско име“. Овом згодом води и ово: да ће се хрватски родолоуб „чудом чудити, кад нађе, да су и у Црној Гори до неливно називали свој језик „хрватским“, а да и не спомињемо Далмације, Босне и Херцеговине.“

Рускиња. — Живапа Милићевић штампала је у Загребу свој превод Ивана Пенировића Дичићена *„Рускиња“*. У овој књизи изложени су прошлост и садашност рускога женскиња, његов рад, обичаји, друштвени положај. — Стаје 30 новчића.

Песме Ивана Мажурановића. — У октобарској свесци „Дела“ јавили смо да је начасло издати *„Сабране песме Ивана Мажурановића“* његов син, а сад можемо јавити да су већ и штампани. Стају два форинта у меку новцу.

Чешка граматика. — Стјепан Радић, ирпаник, како води „Вијенац“, издао је по-

зив на претплату за *Češka slovníku*, коју је намеран издати. Из позива се види, да млад пицац замишља да изда низ словенских граматика, а прва му је ова чешка за Хрвате, за којом ће доћи хрватска за Чехе. Писцу је потребно да се јави три стотине претплатника на да може штампати ову своју „Словницу“ од пет штампаних табака. Стаје 5⁰ новчића.

О Босни. — О Босни се у последње време чешће пише; већином су то поједине рекламе, које помаже сама босанска влада. Једна од тих изишла је недавно у Трсту на талијанском језику с потписом Јосипа Модрића, под насловом: *Pinne. Lettere della Bosnia*. Ово су пишчеве успомене: у њој црта босански културни и економни напредак на темељу аутопсије. Реч иде и о „Нади“, коју као њен сарадник хвали и назива постанак овога листа у Босни „новом ером душевне победе.“ Књига ова стаје круну. Поред ових Модрићевих успомена, штампано је у Бечу четвртог посве проширено издање брошире професора др. Ернеста Лудвига *„Суштина босна Пине код Сарајева у Босни“*. Ова је књижица изишла у исто време на немачком, француском и талијанском језику, а у њој је стручан опис купала од писца, извештај лекара бањскога, неке белешке из записника скупштине беошког лекарекога колегија од 1. апр. 1895, нацрт самога купала а и преглед железничких свеза с градом Сарајевом и са купалом на Пини.

Хришћански споменици у Босни и Херцеговини. — Познати кустод сарајевскога музеја др. Ђиро Трухачки, који редовно пише у Гласнику Сарајевскога Музеја о стечцима и натписима на њима, читајући их често врло погрешно, написао је на немачком језику *Die christlichen Denkmäler Bosniens und der Herzegovina*. Ова је расправа прво изишла у римеком листу *Quartalschrift für christ. Archäologie* а по том у посебној књижици од 40 страна. Стручњаци имају да кажу о овом послу свој суд.

Нилве Шафарик. — Приликом прославе његове стогодишнице сви Словени, наузмајући само Хрвате, који су учинили само кратак помен о Шафарику, проговорили су негде описирије негде краће о том великом научнику словенске филологије. Чешки су листови пунни били радова о Шафарику, а било их је који су читаве свеске посвећивали њему. Да поменемо *Listy filologické*, које већином доносе радове из области класичке филологије; њихова четврта свеска посвећена је била цели у спомен стогодишнице рођења Шафарикова. На првом месту био је у овој свесци чланак Јарослава Влачка *„О Шафарику“*; за тим Ј. Подикне: *Преглед језикових и палеографских радова П. Ј. Шафарика*. Гебауер је за ову свеску написао филолошку расправу *Методне sklonování adjektiv kmen-o-a*, а

с напоменом „у педесетој години после П. Ј. Шафарикових „Почетак старочешке граматике“ (1845.). — Ваљани Вацлава Вича лист *Osvěta* доноси већ у неколико свезака да нас Србе нарочито интересну расправу дра К. Лирека Р. Ј. Šafárik mezi Jihoslovany. Словеначки су се листови такођер одазвали о Шафариковој прослави. Domi in Svet дошло је из пера Фр. Видица о Шафарику деп. чланак. —

Македонско питање. — У време, кад догађају, који се збивају у Македонији, обраћају на се пажњу цете Јевропе, јавља се у Беоу на немачком језику брошура од 66 страна ошине под насловом Die macedonische Frage mit einer Beilage „Statistik der bulgarischen Volksschulen in der Europäischen Türkei“. Њен је писац Рихард од Маха, која је неко време пробавио у Македонији, а од некога доба и дописник је „Келнских Новина“. Брошира ова има интереса и по нас, теби о њој требало и поразмислити. У њој се препоручује савез Србије с Бугарском, који би допринео много јужнословенској слободи. Бугари изражавају жељу да је виде и у француском преводу.

Eine Reise in der Lika. — Под овим насловом изишао је у 59. и 60. броју „Bosnische Post“ фелтон, који написа Шандор Омичуке.

Бугарска књижевност. — *Каријева Србија и балкански савез.* Ова брошира, која је још 1893. године угледала света, штампана је недавно у Софији на бугарском језику у преводу А. Вишини, а под насловом *Србија и балкански савез*. Преводилац је на једном листу истакао потребу тога савеза, о ком се у бугарској *мало* мисли, и проговорио неколико речи о исцу ове брошире, о пок. Карићу, изневши и наслове његових дела. Превод овај изишао је о трошку „Македонскога друштва у Софији“.

Словеначка књижевност. — *Одабране песме А. Фунтека.* — У „Slovenske knjižnice“, св. 38. и 39., штампане су Изbrane pesmi Antona Funteka (8^o, стр. 160.). Фунтек се јавио пре неколико година својим песмама у „Љубљанском Звону“ и мало по мало заузео је у словеначкој књижевности одлично место. Његове све песме спадају међу боље производе словеначкога песнинства. На првом је месту посвета Љубљани, којој је и намењен чист приход ове књиге: спешно ју је после труса Љубљанскога а приликом долазка аустријскога цара. За тим се ниже читав низ песама, већином краћих, али пуних здравих мисли и дубоко осећања. Фунтек је лирик; али не мисли о себи, већ о свом роду и домовини, коју љуби свим срцем. Осврће се и природи. У овој збирци пробао је ипак своје најбоље песме; то се и на свакој види да је пробрана облика и мисли.

Песме су му кроз уметничке. — Оваквита стаје Крону. — О овој збирци песама проговори Љубљански Звон у 7. свесци 475. — У истој тој библиотеци, а у свесци 34. штампане су три приче: две су на босанскога народнога јавнога о. Милене Мразовића у преводу Миленке В.—и једна Ксанера — Шандора Балеткога „Из села“ (у преводу Росина). Ова свеска има 50 страна.

Детише Матице Словенске. — У јунској свесци „Деца“ саопштили смо која су деца добили чланови Матице Словенске ове године, али ми поменусмо садржину „Детише“ што рачо сад чинимо. На првом месту је *искрот Јожефи Марија* од Франца Леица. Марија је био и председником Матице, с тога су и сајку његову донели у књизи. За овим долази рат пра Штрекеца, донета бечког универзитета Slovanski doneski iz živega jezika narodovega, тумачи речи по значењу и по постању; за тим дра М. Мурка Jan Kollár, па, наставак Ј. Навратилова Slovenske narodne vraže in prazne vere, др. В. Облака, донета градашког универзитета Protestantske postile v slovenskem prevodu, пок. А. Рајнча Južno-austrijske dežele za prvih let vladanja Leopolda I (сврхетак), Ј. Анџа Ustanovitev narodne šole na Slovenskem, Р. Перушка Bibliografija slovenska od 1. januara 1893. do 1. januara 1894. и на последку Е. Маха Letopis „Slovenske Matice“.

Миклошићев превод Мицкијевића кримског сонета „Домовина“. — У „Коду“ за 1889. стр. 374. саопштено је да је велики словенски филолог Фр. Миклошић у својим младим годинама у песми показивао своје осећаје и том приликом указано је на његове две песме. Сада опет Љубљански Звон у 3. овогодишњој свесци доноси превод Миклошићев кримског сонета Мицкијевићева „Домовина“. Прва строфа гласи:

Po suhi plavam zdaj ravniici ovesana,
Voz trava krije, voz ko ladja brodi;
Po šumih senožitih mnogi cvetov rodi
Obdajejo erdeče otoke burjana.

Превод овај до сада нигде није био штампан, а сада га је нашао у посмртним хартијама Миклошићевим пров. Јагич, те послао „Љубљанском Звону“ у свом листу да донесе.

Книге за младеж. — На стиво наше омладине ми једна обраћамо пажњу; шта више ми и немамо никаквих библиотечница, које би намењене биле омладини. „Професорско друштво“ датило се да колико толико попуни празнину, издајући „Лачку књижицу“. У Словенца је пак то другаче. Они имају већ неколико таквих библиотечница, а недавно је опет једна нова постала под именом Књижица за младину. Од ове књижице коју установи „Zaveza Slov. učit. društva“ изишао је три свеска. У првом је прича Два brata по гадијанском од Душана Младинскога, у дру-

ом Milosreba Zorana и Veselje in žalost, обе од Фриша, а у преводу Јанка Лебана. Ђе-ћа садржи не ме Антона Функа, и то у првом делу је 50 басана за децу које је преварио по В. Хају, а у другом његове песме Јз младих днјј. Преплатитици добивају 12 свезака ове библиотечнице за 1 ч. 80 нов. а сваки свезак стаје 20 нов.

Левстаконијев скупљени списи. — Дела Фрање Левстаконије, најбољег словеначког песника новог времена, који је умро 1888. године, а под уредништвом Франтишка Леица угледала су света у пет књига. Последња пета, књига изишла је недавно и у њој је и слика Левстаконија заједно са живототиском од самог уредника; уз то су у овој књизи и Левстаконијев списи, који неку штацију у збирци, тузак и садржај. Свих пет књига стају 10 чор. и 50 новч.

О Ђурђу Кастриотићу Скандербегу. — Јул. Писко аустрјески консул у Јабини у неколико бројева грчкога листа Nea Himeri. (X. 1053—1055, 1059, итд.) написао је по изворима биографију познатог нам *Ђурђа Кастриотића* — *Скандербега*, о коме је у нас написао Никола Булић омишну студију. Веровно би било, да когод у изводу изнесе резултате те Пискове биографије.

Индогерманско с у словенском. — О овом писао је у Јагнћеву Архиву као што је познато читаоцима „Деда“ из реферата о Архиву књ. XVI 3 и 4 св., Philenbeck у тој свесци Архива. У исто време скоро изишла је у Штрајтбергову часопису Indogermanische Forschungen V 1. св. (33—87) рад Holgera Pedersen-a, који исто питање третира. Натпис му је Das indogermanische im Slavischen.

Приручна књига историчима, археолозима и астрономима. — За израчунавање времена филозофи, историчи и теолози већином су се досада служили делом Идлера „Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie“ и „Lehrbuch der Chronologie“; служи се и Лерновим делом „Einleitung in die Chronologie“ (Aachen 1889), али сваки има својих мањих и недостатака. Најновији рад те прете Astronomische Chronologie од Валтера Ф. Висдинена (Leipzig, Teubner 1895. X. 161 стр. на 89, у тврду повезу 5 марка) изишце се над осталима, јер је све досадашње недостатке избегао, а и ом гуђио, да се историјска дата одређују и контролишу према датима о сунчеву и месечеву померању или према другим астрономским фактима. Писац најпре исписује из астрономије оно што је потребно да знају хронолози, а затим у другом делу износи методе сричунавања и уклаја је на неопходно потребна дела с помоћним таблицама, за која он к упуства даје.

Филолошка расправа. — Добили смо на прикаж „Програм Фрајбершке гимнасије“

(Jahresbericht des Gymnasium Albertinum zu Freiberg) за школску 1894/5 год., у ком је поред школских ствари ваљана расправа на латинском језику др. Ернеста Мукера De consonarum in graeca lingua praeter Asiaticorum dialectum Aeolicam geminatione, и то трећи део. При део изишао је у Вудинцу 1883. под именом De geminatione e binarum consonantium aequarum concursu orta, а други у Фрајбергу 1893. „De geminatione consonarum ex adsimilatione orta.“ — Овај трећи део захвата тридесет страна четвртине.

НОВИНАРСТВО

Просветни Гласник. — Од овога службенога листа министарства просвете и државних послова изишле су још двади „Дело“ за април, стр. 157.) три свеске и то за април, мај и јуни *Сем службенога дела* (205—210, 261—262, 315—323) у свима свескама налази се и *радна Главнога Просветнога Савета* (210—225, 262—288 и 323—342) са саставом 615—640. На тим саставима, сем другог рада, прочитати су и реферати на ова дела: Алексе П. Милојковића „Француска граматика“, Павлајевога (у преводу Д. Дукића) „Општа Историја“, Н. Манојловића „Карта балканскога полуострва“, Стевана Јевтића „Млаутин“, Косте Миленовића „Српска српска“, Р. Кошуткића „Зроти препорукају књижевне критике“, Д. Путиновића „Бавоване царовање“, Начића „Грађа за флору околине Врање“, Ђ. Козарица „Зоологија за више разреде гимназија“, Миливоја Симића „Зоологија за више разреде средњих школа“, Стевана Зарића „Присе о празницима“ и „Земљине са познавањем природи“, Саватића М. Грбића „Бачка несладница“, Стеве Јовчевића „Општа Историја“, Н. Гудинчевића „Руска Читанка“ и Мите Живковића „C. Julii Caesaris Commentaris de bello Gallico“ и „Напомене Цесаровим коментарима о галском рату“. У одељку *Школски Јетоник* (225—236.) доносили су три извештаја изасланика на испитима зрелости и надзорника средњих школа у 1893.—4. инк. години, даље преглед испита зрелости у средњим школама за 1893—4. инк. год и напаметати о фондима европаних ученика осн. и ср. школа. Одељак „*Наука и настава*“ има само два оригинала Ђ. М. Протића *Наставни метод саставних школа*“ (289—295 и 349—355) и Д. Јанковића „*О репестрижа*“ (295—299); остало је све превод: „*Улоги правили у природи*“ дра П. Лепарда (превод Пав. В. Вујића 236—239), *Микробе и стерилизација* дра Х. Борегарда (превод Пет. М. Илића 239—242), *Неурологија одећа* (превод Павла В. Вујића, а чији је оригинал није се нашао да вредно да напише. 299—301), *Неурологија народа и антропологија* Алфреда Фула (Ж. Живановића превод 342—349) — *О променама кљиче у историјској времену* (Schiller-Tietz превод С. Предића 355—358); даље је еврштек Ивковића „*Киа-*

дратуре круга" и наставак Серензенове радње о нашим песмама, Одељак *Критике и Библиографије* је врло слаб: сем књижевнига приказа М. Вукићевића „Споменика XXIII" (307—310) и библиографскога прегледа књига и листова нема ништа више! У одељку *Просветни Књижевик* заступљене су рубрике: гласови о школама, (254), разни записи: 255—258, 310—311, 367—371, просветни добротвори (258, 260, 311—312 и 372); у овом одељку изишло је и деветнаесто *писмо из Петрограда* Рад. Коштућа (359—367). — Уз априлску и мајску свеску додан је свршетак Цвијићева „Прегледа геогр. литературе“, о ком ће било речи у прошлој свесци „Дела“.

Наставник. — И шеста свеска овога добродруштва листа угледала је света под вредним уредништвом Хенрика Јандера. Сем свршетка чланка Гавриловића о Паулу Шафарику, у овој ј свесци и још чланак Св. Ст. Симџа *Неколико напомена о календима и календарима*. Од *реферата* налазимо: С. Мекенба на Фиггера Des Cornelius Nepos Lebensbeschreibungen in Auswahl и Драг. С. Обрадовића на други део Геометрије Срете Стојковића. У одељку *Повице из науке и наставе* јесу ови чланци: поред свршетка о језику дубровачких листина XIII—XV века: Нова језера (од Ј. Ерделановића), Нешто о ноју (пок. Бр. Ановића), Температура подземних простора и Експлозија патијума у води (П. М. Рак.) и О разредби геолошких творевина (од Дим. Антула). Одељак *„Рад у школи и за школу“* има: О полагању писаних задатака професорским приправницима за израду писмених састана код куће ради полагања професорског писма, из Главнога Просветнога Савета и Школке градине и ботаничка настава, у гимназији (Ово последње од Жив. Ј. Јуришић). За тим су нуне рубрике: Задаци за решавање у школи, из управљених записника професорскога друштва, лични гласови (овде су имена оних професорских кандидата, што у априлу ове године положише професорски писма, Некролози (Перице Пинтеровићеве, Библиографија, Ковчежић, Преглед листова о школи и то Руске школе за новембар и децембар 1894. год. од М. К. Драгутиновића. У додатку је осми табак: „Гљива.“ — Не можемо а да с хвалом не поменемо да Професорско Друштво међу својим утемељачима броји већ три члана ван професорскога реда, а на име: архимандрита Никифора Дунића, д-ра Милутина Поповића, лекара београдскога казненога завода и Милана Ђинковића, главнога благајника Управе државних монополоа. —

Српски архив за целокупно лекарство. — У броју 10, сем Вучетићева рада, који је раније заочет, у првом одељку отпочеда је да излази радња д-ра Мих. П. Јефремовића (Књажевци) *Грађа за организирају јединоликот прикупљања података о здравств-*

ним приликама у Србији. У другом одељку *Преглед литературе* приказано је седам помина из журнала и књига, и то 4 из немачке а три из француске литературе. У трећем су одељку: свршетак о XIII конгресу за унутрашњу медицину, из удружења немачких лекара и о годишњем скупу „Црвенога Крста“. Дале су заступљени одељци *Извештаји о раду санитетског одела и законик и наредбе*. Има даље две вести о стручним заводима и установама, три белешке, пет записа у набирцима. На крају су *Књижевик за прибирање медицинске грађе, статистике и личне вести и библиографија*. — „Српски Архив“ стаје годишње 6 динара.

Хришћански Весник. — Овај часопис духовни, шеснаесте године од изласка свога, за нек' време био је погубао, али је од 1. марта отпочео поново да излази у двомесечним свескама са ланећим задатком: да шири религиозност, хришћанску љубав и остале врлине у нашем народу. До сада су изишле три свеске. Између чланка разноврне садржине (на и забавне, у духу религиозном), налазимо у првој свесци и занимљив рад Чед. Мијатовића *Црква двора на Аргину* (Куртеа Дарвин). За постанак ове цркве везују се и неколико српских имена: кнеза Лазара, Деснине Ксериј деспота Јована, Макама Бранковића итд. На њој има и неколико записа писаних црквено-српским језиком, те нам и њих саопштава Мијатовић. Рад овај завршује писач с ово неколико речи: „Овај кратки нацрт нека послужи да покаже како је најлепша црква у Румунији цуна српских успомена. На један Србин, кога пут поведе железницом од Орнаве у Букурешт или и обратно, не треба да пропустити да се на станици Пинтешти заустави те одатле начини излет до цркве „Двора на Аргину“, те да не само види једну од најлепших цркава у православној свету, него и да на богатству њених успомена на кнеза Лазара, кнегињу Милицу, Десницу Бранковићеву и њену децу, окрепи свој народни понос.“ Мијатовић је, како вели уредник у прогласу свом, обећао послати за „Хришћански Весник“ и оне румунскога манастира Тисмане, који је такође пун српских успомена, и студију о Србину светом Николи. — „Хришћански Весник“ стаје шест динара, а за њеке четири.

Просвјета. — И шеста свеска овога цетињскога листа за цркву и школу изиде. На првом је месту *казан кнеза Николе*, којим одређује приход цетињском манастиру од лактарине, што су дужне плаћати куће вароши Цетиња. Приход од овога улагање манастир у непокретна имања. За овим је *описатор житијополита Митрофана патријарху Антију VII и њима његова блаженства јерусалимскога патријарха Герасима*; кнезу Никола и одговор Митрополита Митрофан. Поред раније започетих чланака у овој свесци су још ови: *Свети Василије житијополит*

астронавтика, одогагорац, огровици од Ф. Рацетевича, *Монашки живот* од Симона Поповића, *Јеромонах и Чин права пош* превод А. Богдановића. Даље су: извештај о основним школама од ревизора М. Лековића, привичи, школски и књижевни гласник и јавна благодарност. —

Бранково коло. — Три су броја овога листа већ изишли и по садржају њихову евидентно да ће заиста бити прави књижевни лист, који ће попуњити потпуно ону празнину коју осећамо у редокитици једног овакогавог недељног листа. Од *песма* су у ова три броја ушле ове: *Дубровачки* од кнеза Николе I, *Миса о греховима* из Синохватица Змајевиних, *Једној ружичици* од Др. Ј. Илића, *Цице са истока* (једна с турског, а друга с арапског) од Бран. Ђ. Пушћа и *Песку* од Милете Јакшића (Пенског). Од *приповедака*: *На забави* из београдског живота од Симе Матавуље, *Љубомир II. Пешкович* у *причама* од М. Ђ. Милићевића (Овај рад Милићевићев пре би могао попуњити белешке, него што је дошао међу приповетке. Многа од ових причаца је просто џингитава и *Пожар у Москви* од Данилевскога (превод с руског). Наједан од ових радона није свршен у ова три броја. Међу *чланцима* читамо Царева *Евгенија Кавалскаја*, М. Савића *Пародије позоришних игара* (Савић овде, по примеру пређањег доба, износи мисао о народним позоришним играма и представама. За предмет узима историју српску од почетка па до данас, а за глумце "народ сам, и мушко и женско, и старо и младо, и велико и мало.") и треће *Србијанка Симе Милутиновића Сарајлије* из коментара проф. Драг. С. Милутиновића. (Познато је, да од дужег времена син Савић ради на коментарисању Србијанке, те се и зарадовамо кад видимо да се одважно на јавност; али по почетку не можемо судити о самом раду. Пред нама је само протумачен мото и он рекла бисмо сувише опширно. За чудо нам је, да нам проф. Милутиновић вели, да је ово "први покушај", што, ако и у одломку, коментар Србијанке излази пред српство. Колико ми знамо, Савић је баш овај мото и целу прву песму "Срп" протумачио доста српско у једном програму новосадаке гимназије. Дакле ово Г. Милутиновић биће други покушај. Желимо да ускоро и продужење коментара ушчитамо. У одељку *Књижевност* опширно резерује Р. Врховић о књизи П. Кузиковског "Налиризм". Резерат ниј ни у трећем броју свршен. У првом и другом броју има и одељак под именом *Српски језик*. Ту Јилановић говори о Граматичи Ст. Поповића и још више о резерату др. М. Решетара, који је изишао у "Делу". И Јилановић овде полази с погрешнога гледишта, јер неми ону граматичу као школску књигу. У одељку *Књижевни* на првом су месту *Књижевна промена*. Приказано је десет књига: Ј. Веселиновића *Деновије* и *Светланине*, Ј. Славине *Марта* (румунска приповетка), Пела

М. Поповића *Песме за децу*, Панте Поповића *Наорске новине*, Мих. Миловановића *Милованке II*, Мих. Сретеновића *Радећих Мара*, Летописе *Матице Српске 182* (ово је опширан приказ Р. Врховић), Вас. Константиновића *Десет година у парохији* и *Годишњи извештај о српској православној школи у Загребу за школ. год. 1894—1895*. Овај одељак богат је и леним књижевним белешкама, даље белешкама из уметности, из науке, из старина и из друштва. — Ми мислимо да не грешимо, ако овај валани лист најтоплије препоручимо нашем читалачком свету. Претилату за Србију прима књижевница Велимира Валожића у Београду.

Босанска Вила. — До сада је изишао тринаест бројева. Садржина је ових бројева, о којима не говоримо у фебруарској свесци стр. 342. и у априлској стр. 156, ова: Приличан је број *песма* и то од ових песника: Ст. П. Бешевчић, Андре Гавриловић, Дим. Глигорић, Град. Драгашевић, Јов. А. Душчић, Јов. Живојинић, Змај, Драгутина Ј. Илић, Мила Јововић, Стевана М. Јуковић, Светозара Манојловић, Саве Мијалковић, Ристе Ј. Одавић, Живојина Д. Павловић, С. Пошић, Војислава В. Ранића, Милана Соларића, Љубине Стојановићеве, Љубине П. Чаковица и Алексе Шантића. Неколико је *песма* с непотпуним потписом: Јелена, Јулија, Мица, Владан, Божидар, Борис, Арачија, Газла. Од *приповедака* су ушле ове: Илије Н. Вукићевића *"Лексикон игара"*, Младена Смиљанића *"Добро"*, Бранислава Пушћа *"Надиромно слово"*, Рад. М. Д. *"На месечини"*, превод Н. С. П. Гаршинова *"Врло кратки роман"*, Таас Ј. Милековића *"Ко иена о душе жист"* (из IV свеске истога "Дневника"), Сринке Г. Ч. *"У двадесет осми"*, Стеванша *"Овај аманет"*, Бож. Н. Черовића *"Грива босиока"*, В. Ковидића *"Историја цетак на Беошани"*, Андре Гавриловића *"Шекспир се не шали"*, и *"Дубровачко благо"*, (ово је из његове збирке Алинских прича, Дим. Петрановића превод с талијанског *"Противности"*, М. Ђ. Милићевића *"Кочијаш Ђуро"*, Васе Кретића *"Мисли о љубави"*, М. Јаквиновића превод приче Хенрика Сенкијевића *"Јавско музикант"*, Стевана Бешевчића новела *"Два срца"* Ва превод с француског *"Послије неке смрти"*. Још не престало и у књижевним листовима назнате превод с туђих језика без напомена од кога је оригинал. Требало би уредници листови да не примају у лист рад док преводилац не објави име самога писца или бар потпуни потпис дела, из кога је превео. Овако се само тежа носео онима, који узмичу данашњу нашу књижевност, а на не се журналистику. У *пошци* налазимо поред наставка раније већ поменутих у наведеним свескама *"Дела"*, и ове: *"Писма Костадиновића у Румелијама"* од Ст. Р. Делића, *"Јива катра"* и *"Како је Манојло Јевановић текао"*, од Дим Глигорића, *"Тодорова субота"* и *"Неког љубавске жидице"* од Јо-

вана Стефановића Визовскога, „Из народно-га веровања и веровања у Српљину“ од Ал. Васиљевића, и *Војвода Истар Шекијарац* од Марка Лазаревића. Да овде напоменемо да се по ново наставља „Из историје српске књижевности“ од П. броја. У одељку *Српске народне друшториске саопштење* су ове народне приче: Табанички свадих, Чист рачун бијед образ, Царска еулангија, Кело, Царев зет, Цинелар и његова добит на лутрији, Две патњиве нар. приче, Најмања најлуканија, Хасан и Хусејин. Прву, четврту и последњу прибележио сам уредник, другу Ст. Делић, трећу Ал. Поповић, пету и седму Ђ. П. Радић, а шесту Дим. Глигорић. Од нар. песама сам свршетака из ранијих бројева оне су: *Маркови сабле*, „И у паклу велико бела свине“ (из збирке П. Т. Кашиковића), *На карај дуго и Повора*, женске песме и *Шалине пресеке из босанске крајине* (забележио Лазар Смиљанић), *Кажњена не-сјера* из Херцеговине, заб. Јов. Тутат, *Бого* и *Она моје* (из збирке П. Х.), *Дилберке* (из збирке Ст. Р. Делића, саопштене су 23 песме), *Јовановице дојде Сарајево* и *Сиротица Мара и стрича Јој* (из збирке Саве С. Семиза учитеља), *Марко Краљевић и ронство српских девојке* (из збирке М. Кордунаша). Дале у овом одељку има: *Српске народне прекорјенице и разне изреке* (из збирке В. Радојевића), *Пословице* (из броју 12 прибележио Ђ. Јовановић).

На једном месту раније поменули смо, да је крајње време да се код свакога прибележених народних умотвора стави поред имена онога који га записа бар и име онога од кога је чуо као и место, где се чуло, ако не и што више. Ово морамо и сад да поновимо, јер је приличан број умотвора, код којих не стоји ништа више сем имена скупилача! У *Леску* има добар број културних и књижевних белешака, а и неколико приказа и то ових књига: Српски Преглед, Сличнице из свескога албума, Хрпшканске врлине, Босанчине, Кркова Slavische Anthologie, Дастом по стени, Милованке, Јеленине песме (ово је подужи врло леп реферат; налази већ у три броја и још није свршен. Штета што је пуно штампаријских грешака), Глигорићева Прва брада, Песме за децу, Вилина млада и Виноост. — И овом приликом не можемо а да не похвалимо овај једини српски лист у Босни и Херцеговини и да га не препоручимо ваљаних наших читалаца, који треба да га примају и уредно читају.

Нови листови. — У Силету отпочео је излазити *Општински гласник* месечног „за друге општинске чиновника у Далмацији“. Уредници су му Дујмо Микачић и Вицо Бутијер. Намењен је, као што и име каже, општинским службеницима. Стаје 8 круна годишње, а налази на крају свакога месеца. — У Београду опет намерио је неколико српских родолуба да покрену „Ускок“, ком ће задатак бити, да као јуначки српски ускок бране све што је српско. У проглаше-

који су у половини јула месеца штампали у свима српским листовима, истакнут је у кратко и програм листа. „Главно најбоље одугу са свима словенима и настојавати да се српско племе у Босни и Херцеговини ослободи од туђина. А ми сматрамо да тамо и нема другога до староседелана Срба разних вера и туђина с више мање грабљивим намерима. За Македонију и Стару Србију тражићемо и ми одино у наред стављене реформе, али ћемо у исто време тражити и то што се Бугарима давно већ признало, и што смо ми већ имали у бићу нешке патријаршије — ако се налази да егзархат има смисла и после ослобођења Бугарске, — да та грађена буду праћена благим или оптим тоном, замиш од брлине, којом се царске власти буду одзивале српским оправданим захтевима. — Стараћемо се да од речи до дела не будемо далеко, кад се буду остала ередетва испунила. Код нас ће бити ни ето српски :

„Ко ће братски брат смо њему,

Ко душмански душман смо му !“

Први број овога листа неће пре ваљати нешто се јави хиљаду прегланика. „Холомо“, вели се у проглашеу, „да видимо на делу, да ли њих 1000 може да материјалну помоћ листу, који ће се из Србије музирати за интересе српске.“ Доцније ће се објавити цена листа и колико ће пута излизати. Сва писма нека се упућују на Љубу Јоксимовића, књижара у Београду. — У Новом Саду покренут је ове године, али га ми још писмо видели, *Лалин рабон*, народни лист за шалу и сатиру. Налази свакога четвртка на половини табака у 4^о, а стаје 5 форината годишње. Одговорни му је уредник Милош Токадић—Сола, а власник и издавалац „Дружина Лалинога Рабона“.

Љубљански Звон — Овом годином ушао је ваљани словеначки лист *Ljubljanski Zvon* leposloven in znanstven list у своју петнаесту годину. До сада смо примили осам свезака. У њима има доста песама и то особито лених, највише (11) има од Антона Анкерца (рођ. 1856.), на од Ивана Р. Режмана (7), Јос. Стритара (3), Трошана, итд. Има и песама са псеудонимом. Одељак забавни богат је. На првом месту треба поменути *Geoga in drugi* од некога Р.; у овој врсти, што није ни у осејој свесци свршена, догађаји се збивају на југу словенском, у Босни. Дале Павлине Најске *Roma in starega samca* (у 6. свесци свршена), *Sama svoja* новела Фр. Р. Косца (од 7. свеске, још није свршена), и краће: *Sigota* од Марине (у 1. и 2.); од ње је и почетак у 8. свесци *Usoda ka-li, Plomski* од Севинчана (три мале приче); *Kotegresudenta u bojsica, Plesalka*, Kako je Bogorodica uslišala mnogo ženičnu sve у 2. св. *Učitelj Gregor od Slavoluba Dobravca* (у 3. св.), *Višnjeva rola* од А. Кодра (у 6. и 7. св.). Међу научне чланке налазимо нарочито интересан за војнике рад Фр. Смолинкова.

O raznesilih и то: Smodnik (1—4) и Nova gaznesia (Nitrocelluloza и Nitroglicerini). Није још свршено. Ден је чланак Маџка (у 1, 4. и 8 св.) Дале су: Slike iz rudarskeгo življenja од Савомира. Ово је наставак чланчића што су под тим именом излазили у истом листу 1888. године. Три су чланчића изишла у 3, 4 и 5 свесци. Од 6. свеске почео је Сајдлов рад Potresi na Kranjskem in Primorskem. Од интереса је и чланак у првој свесци Фр. Орожепа Prvi hribolazci na Triglavu v dobi 1778. го 1837. У овим свескама има и историјско-еполошких радња. Тако да поменом на првом месту: Ивана Врховца Iz domače zgodovine, и то два одељка: Razbojniki na Kranjskem (у 1—3 св.) и Odlike stoje ljubljanski mostovi? Ово је прилог к историји крањске трговине, од 4. до 6. св.; за тим има и за нас нека интереса рад Ивана Стеклеса O svojitev Kaniže po Turkih leta 1690. (од 2. до 6. св.; свршено још није). Ден је прилог Фридолина Кавчића Znameniti Slovenci (у 2 до 8. изнео је 41 биографију знаменитијих људи словенског народа). М. Валаван допуњује пету свеску Водова речница у 1, 2, 3 и 5. св., а М. Мурко написао кратак помен о Ивану Навратилу приликом његове седамдесетогодишњице 5. марта 1895. (у 4. св.). У 6. броју Стритар написао чланчић Dies irae dies illa поводом дубланске несреће. Дале у 3. и 5. броју су два поема Јосипа Старе-а из Загребa о уметности и позоришту (ово је 28. и 29. његово поемо), за тим је почео Јос. Стритар да пише „Diplomska pisma“, од којих су два изишла У одељку Književno pogledilo реферисао је у 4. и 5. св. др. В. Облак о првом делу проф. К. Глазера Zgodovina slovenskega slovstva (Љубљана 1894 s⁹ XIV 220 и IV), на што је Глазер одговорио у 7. и 8. У свакој свесци има даље богат и цун интереса цитат, у ком се јавља о поштивама из књижевности и уметности у Словенаца, а осврће се и на друге словенске књижевности. Тако у овим свескама има изјавине од осталих Словена о хрватској књижевности, на о чешкој и ру кој. Од наших ствари поменуто је неколико листова, међу овима приказана је и прва свеска „Делат“, за тим било је мало говора о другој свесци друге књиге Вукових граматичких и полемичких списа, а и донесен је кратки запис о смрти Љубе П. Ненадовића и Милорада П. Штацића. Желимо, да на странама овога листа у будуће нађемо што чешће помена и о нашој књижевности, јер нам је уздјано позивање потребно. — „Љубљански живот“ излази месечно у свескама од четири табака (а неки пут и мало јаче), а стаје годишње за Србију 5 форината и 60 новч. Уредник му је и издавач Виктор Бежек.

Русское обозрение. — С новом годином овај руски литературно-политички и научни журнал, што излази у Москви под редакцијом Анатолија Александрова, ушао је у шес-

сту годину. Садржина је овога листа обилна. У првим двома овогодишњим свескама налазимо *песма* од К. Стучевогa („Призрак“), Полонскогa („Восторженное недоумение“), А. Круглова (*), М. Лохвицке, Гр. А. Голенищчева — Кутузова, Варшавенске Баљмонта и Ракинца. Од *забаве*: Миллиоњ терзаниј роман Ивана Шеглова (121—171), Домој по Волге, путне црте Евгенија Маркова (172—195, 585—609.). Вљ жителјског омућ од В. Желиковске (211—245, 495—525.). Изв. прошлаго посмртни записи из год. 1827—1813. од Н. Кољупанова (246—255, 480—494.). Феодорј Павлович од Г. О. (287—297.). Одвојкиј од А. Стерна (558—584.). Превод је са пианскогa Наборј Дона Ходе-Марја-де Пареда. (Општи је натпис „Сцена изв испанској народној жизни“). Дале су ови *чланци*: Намфрениј, задачи и идеи романа Обривљ критическиј очерк Н. А. Гончарова, (ова је објавиљена Гончаров написао некој вишој особи: 5—18). „Изв. перениски Н. С. Тургенева св. А. Н. Герценомъ въ 1867 году“ од З. (111—120). „Општи изследованиј законъ некуества (живописъ, скульптура, архитектура и орнаментика).“ Ово је наставак из прошле године; реч је овде о орнаменту (56—89 и 526—557.). Свршен је овај рад В. Нервуда. Проф. Н. Д. Кашкин пише „Воспоминание о П. П. Чайковскомъ“ (9—110). С. Васильев „К характеристикъ Чайскаго“ (196—210, 636—665). свештеник Ј. Н. Фудела „Културниј идеалъ К. Н. Леонтьева“ (257—280.). А. Третјаков „Намѣти А. Н. Муравьева“ (281—286). П. А. Кушин „Украинскѣ казаки и нани въ двадцатилѣтѣ предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго“ (298—322, 610—632). Поливанова превод: Едуарда Рода „До конца винъ“ (свршетак из ранијих свезака 323—343 и 666—688). Из декембарске свеске је продужење интересна рада Г. П. Георгиевскогa „Древне-русскія свадбы“ (П царскія свадбы, 689—713.). Од проф. Д. В. Цветајева поводом смрти царева „Россія и западная Европа въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“ (714—722). Дале су: Кнѣза К. А. Вяземскогa „Путешествіе по-кругъ Азии верхомъ“ и то о Китају и Ургу. (723—748). Продужење из прошле године, Н. У. Налимеевскогa „О пожарахъ въ Россіи“ (749—783). П. П. Суворова Косачъ о „дореформенномъ идеализмѣ“ (805—809.). С. Д. Крилова „Направленія общественной и научно-литературной мысли въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія“ (810—839). У прилогу под натписом „Материалы для характеристики русскіхъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей“ (841—891) има неколико интереснихъ података о Лермонтову (о сахраи његовој), о В. М. Гаршину (саопштенно ост писма његовихъ матери, писанихъ из Бугарске за време рата 1877. године) и о редактору „Варш. Дисциплина“ Ве. Вл. Крестовскомъ (о последњимъ његовимъ данима живота и рада). Дале у овим свескама су ови одељци: Современные вопросы (1) Провозвѣститель нашей новой эры,

И Пробные шары либерализма 344—357, 892—905) Писма из Рима (превод, 906—916), Литошевы печати (пред новом годином, издана в журналу, о указу од 13. јануара, којим се одређује сума за помоћ и потребним научницима, књижевницима и публицистима, као и њиховим удовицима и сирочадима 358—373, 917—935.), Театрална хроника (374—385, о комедији Сивкевича „Цвети просвешћенија), Записки о писателяхъ со Ивану Щеглову, о арх. Дучићу и о А. П. Манкину —Новострујеви 386—408), Литошевы современной беллетристики (о седам разних прича и романа, које угледаше света ове или прошле године у разним руским листовима 409—419, 936—943), Очерки провинциальной печати (420—431), Повести иностранной журналистики (944—951.), на Библиография (о осам разних дела 432—451, 952—966), У „Областной отдалкъ“ ушла је: „Съ береговъ Вислы, изъ Варшавы, изъ Вильны, Внутреннее и иностранное обозрѣніе 152—478, 967—996. У додатку су са засебном напавицијом два прилога *Хамлета* Шекспирова. Превео Д. В. Аверкијев с издања од 1623. године (1—74).

Византински Временик. — Овај руски журнал за византиологију доноси на својим странама између осталог и интересан рад М. Дринова „О његовореѣхъ трудѣхъ Дмитрія Хоматиана, како историческохъ магистерѣхъ. У другој глави ове расправе расправља питање када је престало бити архиепископом Д. Хоматијан, и обара досадашње мишљење да је био од 1222. до 1225. и помера га на 1234. годину. — Овај лист, колико ми знамо, у Србији нико не прима, ни народна библиотека, ма да у њему има врло често и таквих чланака, који се тичу и нас Срба.

ПРОСВЕТА

Народне школе у Словенаца. — Сем Трета и Целовца има у Словенаца 936 народних школа, које походи 190.753 детета, (97.014 и 93.739) дакле 76 мање је на броју по 1892. године, а досаде је за школу било 214.276 (108.668 мушкарца и 105.608 девојчица). Према земљама највише је словеначких школа у Штајерској: 279 са 65.704 детета (не походи школу 6068), за тим у Крањској: 324 са 70.182 детета (не походи школу 10.765); у Приморју има 157 школа, а у Горици 115 са 24.406 деце, у тржашкој околини има 11 школа са 3389 деце, у Петри 70 са 10.589 деце и у Корупској 106 школа са 16.537 слов. деце (само 1100 не походе школу). Од нестакнутога броја деце, што походе школу, текшко је одвојити колико припада словеначкој народности, јер је једина Крањска у којој се предаје на словеначком језику; у осталима или је немачки (Корупска и Штајерска) или талијански (Приморје и Петра) на ком се предаје. —

Бугарске школе у Македонији. — У *солунском* вилајету било је прошле године 25 бугарских мушких школа, а две женске; у *битолском* 9 мушких и 3 женске; у *скопљанском* 10 мушких и една женска, дакле свега 54 мушке и седам женских школа. У овим школама било је 1642 ученика и 347 ученица.

УМЕТНОСТ

Галерија слика српских уметника. — Садашњи патријарх карловачки, Ђорђе Бранковић, намерно је, да од Карловина начину не само седиштем патријарховим већ и малим центром оностраног српства. Неколика његова потхата то најбоље сведоче. Његовом иницијативом покрете се у Карловцима „Бранково Коло“; његовим настојањем наста се да се приступи даној жељи уређењу књижице и архиве патријархове, те ризнице за новију а делом и а старију нашу историју и књижевност, ради и на том, да из свих франкогорских манастира пренесе у Карловце све споменике српске, те да тако одашња изучавање наше прошлости. Најзад позвао је и српске сликаре Павла Јовановића и Уроша Предића, да оснују у Карловцима галерију слика, која би приказивала поједине знамените моменте из српске прошлости, а била би својина српске патријаршије. Томе су се позиву објавила радо одазвала: П Јовановић већ је прихватио да изради слику *Срба Срба под Арсенијем Чарнојевићем* а Предић „*Српски народни црквени сабор од 1848. године*“.

Завеса за загребачко позориште. — Као што је познато, за ново загребачко позориште поверена је израда завесе Вуковићу, који је с радом својој готов. Завеса приказује, како личе „Вјенац“ у 31. броју, храм. Између широких ступова на левој се страни види модри Дубровник с високом Минчетом, док се на десном крају диже зелена гора загребачка, а под њом Загреб. Кроз поједине отворе међу ступовима долазе „Хрвати“ из Далмације и Бановине расена лица поздрављајући великана Гундулића и прваке хрватске просвете. Гундулић седи на левој страни у грмизу, подно његових ногу седи сатур, а уза њ се бацала на леђа сатирична овенчана свјазим зеленицом. Хрватска, дивна лепота одевена лаким тробојним велом, показе венац на главу Гундулићу, око ње се у зраку скупине виде хрватске просвете. Драшковић, Гај и Михаљевић доносе великом песнику „Дубравке“ златни венац, а корак два иза њих скупине се: Деметер, Кукуљевић, Мажуранић и Боговић у племићким одорама. Нешто подале стоје Враз, Њемић, Липински, Ливадић на народну одевину, док се Мандровић као рибар из „Дубравке“ и Ружанка — Штроци дижу до храма, да поздраве песника. Из свих на десном крају појавио се весела лица, машући личком каницом, покојни Фрајденрајх као

Грга. — Идеја едике са свим је јасна. Напретко доба доноси свој поклон старом дубровачком неписанству, па води за собом младо доба, у којој се глумишља уметност почела да развија.

РАЗЛИЧНОСТИ.

Попис становништва у Босни и Херцеговини. — Ове године је био попис становништва у овим двома ерпским покрајинама. Резултат пописа још није дефинитивно утврђен, али је *Сарајевски Лист* већ објавио неке податке по привремено састављеним прелиминарним статистичким одељена земалске владе. — Целокупан број становника у Босни и Херцеговини износио је 22. априла 1895. године 1,565,357 душа. Према попису од 1885. године вишак је у 289,266 душа, или нешто више од 17% — *за десет година*. Густина становништва је у 1885. години била 26 на један квадратни километар, а по попису последњем 31 на квадрат. километар. У Салцбургу је густина становништва 24, а у Тирољу 39. У Србији је густина становништва крајем 1890. године била 15, у Румунији 38, у Грчкој 34, у Бугарској 33, а средња густина становништва у Јевропије, по подацима Вагнера и Сунопа од 1891. године 37 становника. Босна и Херцеговина имају дакле гуштину становништва период средње јевропске густине. Прираштај становника у Србији од 1884. до 1890. године, дакле за шест година, био је 13.68% . Према томе годишњи прираштај становништва у Србији је био, за поменуто време, 2.28% , а у Босни-Херцеговини, од 1885 до 1895. године, годишњи прираштај је био 1.70% . При том надала још узети у рачун да је 1885. године Србија имала један рат. Интересно би било још знати колико од годишњег процента прираштања становништва у Босни-Херцеговини иде на досељавање, а колико на вишак рођених. Кад се то узме у рачун, онда ће разлика бити још већа, и онда јој се узрок мора тражити у неким вреднијим приликама које прираштавање становништва у овим покрајинама уношавају. Кад бисмо имали статистику досељавања на Босне и Херцеговине, онда бисмо могли добити мало јаснији увидај у овој ствари. — Број кућа у Босни и Херцеговини био је 1884. године 215,429, а по последњем је попису 263,521 кућа.

По изнад поменутих подацима: округ сарајевски има грађанског становништва 226,912 (+ 33,993), округ баналучки 329,143 (+ 56,579), округ бихаћки 191,669 (+ 33,145), округ београдски 358,618 (+ 44,872), округ београдски 239,530 (+ 29,066), округ мошарски 219,185 (+ 31,911) — свега 1,565,357 душа. Сарајево има 41,173 душе и 7,137 кућа; 7,918 странаца; 37,713 грађанска становништва; 3,460 акцијне војске. Баналучка има 41,789 становника. Бихаћ 43,29, Доња Тузла 11,969, Травник 6,801, Моштар 17,919 становника.

Становништво Загребља. — Сајубене *Парти. Пошта* забрља је у једном од еко-

рашњих бројева говори о становништву главнога града Хрватске, па се ту же на велики број туђега елемента у граду, који не зна ни језика народнога нити је ничим еројен и зближи са народом. По тврђењу Народних Новина у Загребљу има једва 20% Хрвата и Срба, остало су све Словенци, Чеси, Немци и угарски Јевреји. Ако се рачуна целокупни број становника Загребља на 50,000 душа, како вели исти лист, онда значи да у Загребљу има на 10,000 Хрвата и Срба, а на 40,000 странага елемента! — И према овоме је, за цело, онда са свим разумљиво кад у Загребљу скоро на свима јавним местима чујете само немачки и мађарски, а са ерпским или хрватским језиком једва се можете послужити.

Попис становништва у Румунији. — Крајем прошле године извршен је попис становништва у Румунији и према њему има у Румунији 5,406,206 становника. По вери има 4,948,418 православних, 154,093 католика и протестаната, 243,225 јевреја, 43,110 мухамеданаца и 13,429 других вероисповести.

Осветљење гасом ацетиленом. — По комуникацији коју су г.г. Вилсон и Сукерт приказали у „Franklin Institute“ изази, да се данас фабрикује карбир калцијум (угљени креч, одакле се добија гас ацетилен) под таквим погодбама да се може употребити и у индустрији.

Теоријске пропорције угља и креча да би се добило 100 кила карбира јесу: 87 кила креча и 56 1/4 кил. угља. Од ових само 37 1/2 кил. директно се комбинује са кречом а остало комбинује се са кисеоником креча и развија се у облику угљениг оксида — *oxyde de carbone*. — Употребом кречнога камена и прашине од угља, може се успети да се добије калцијум карбир за мање од 25 динара једна тона.

Кад се дода 56 1/4 кило воде 100 кила калцијум карбира дају 4.63 ацетилена а 115.68 креча, **такође** се. Добивен гас садржи на 100 делова: 92.3 угља и 7.7 водоника. С погледом на индустријску примену, ацетилен може се добити из калцијум карбира декомпозицијом помоћу воде или претворен у течност стање и ухваћен у за то нарочите резервоаре.

У случају директне акције воде на калцијум карбир могу се употребити две методе: или пуштати мање количине воде на калцијум карбир и гас који се отуд развија ухватити у обичан гасометар на та спровести у пени за осветљење; или без гасометра послужити се овим средством: Метне се до извесне висине у воду суд — редицијент — с отвореним дном у коме се налази извесна количина калцијум карбира која плива — вис — над површином воде. При додиру воде са калцијум карбиром, производи се отмах гас ацетилен и ако потрошња гаса буде мања или никаква, његов напор расте — вода услед чега престане сваки додир

воде са калцијум карбидом и према томе престане и свака продукција гаса. Као што се види, овај апарат потпуно је аутоматичан и изгледа да му је функционисање са свим правилно.

У течном стању ацетиден⁶ добива се индустријски расгварајући калцијум карбид водом у затвореном суду и пропустивши производен гас у концентратор под пресијом таквом која га претвори у течнo стање.

У равним деловима ацетиден даје 12 $\frac{1}{2}$ пута више светлости од обичнога светлог гаса и његово горенье потребује 6 пута мање кисеоника. Продукти гореньа према томе знатно су смањени и ваздух докада услед тога знатно је мање покварен него услед гореньа обичног светлог гаса. (Види „Дело“ свеска за фебруар ове год.)

Мало чудновато зацста! — Загребачки „Србобран“ доноси у једном од скораних бројева, да су Народне Новине, службени лист хрватске владе, донеле списак чланова Југословенске Академије, који је, као да, сама Академија приредила, па су у том списку као Срби академичари забележени само они — који су православне вере! На тај начин пису Срби: М. Бан, Перо Буджани, Ватазар Богинић, Луко Зоре! Сигурно се, по мишљењу управе Академије, и ова господа осећају Хрватима за то што пису православне вере! Ово је на сваки начин ситуација — врло карактеристична.

ЛИЧНИ ГЛАСОВИ

Драгољуб Павловић. — Наш млади пријатељ и сарадник г. Драгољуб Павловић положио је, ових дана, докторат филозофије са специјалним предметом: историје оште. Тема за докторску дисертацију била је Павловићу: *Учешће Срба у мађарској револуцији*. Надамо се да ћемо моћи и у „Дело“ донети ову, за нас важну, расправу нашега сарадника. Нека је од наше стране искрена честитка нашем младом пријатељу, на срћно завршеним студијама.

† Поп Иван Данило умро је у Задру 20. јуна. Поклоник био је у почетку народне борбе међу првим борцима „народне странке“ у Далмацији, те је с тога био и свргнут са професорске стожнице. Био је први уредник „Narodnoga lista“, а и заступник у Бечу. Кад је у Бечу гласао за набору реформу, по којој не бирају за заступничку кућу сабори, већ непосредно „народна странка“ устала је и против њега. Он тада покрете са својом дружином „Zemljak“, стварајући умерену, владину странку Али и лист и странка она беху кратка века. Није више бираи, а ни покретао листа. У последње доба био је сарадником службенога листа. Био је од умеренијих Хрвата.

† Петко Р. Славејков. — Бугарски народ изгубио је олет једног од својих ета-

рих бораца за народност, а у исто време и књижевника: изгубио је свога „деду Славејкова“. З. јула ове године сахраиен је Петко Р. Славејков, који је као млад учитељ у Трнову некада толико имао утицаја на народ, да га је покренуо да се отресе грчких владика и да се бори за народну праву и слободу. Заслуге његове су на политичком и на васпитном пољу велике, а ише му ни његове књижевне заслуге иза тога заостале. Од шеснаесте своје године, кад је прву сатиру написао, све непрестано је радио, док му ум у последње доба не поумра. На десет његових засебних дела броји библиографија бугарска, а листови: „Български книжник“, „Читалище“, чији је и уредник био годину дана, „Периодическо списание“ и „Наука“ пренули су његова материјала о Бугарекој и о Бугарима. —

† Фридрих Енгелс. — Познати социјалист, друг и сарадник К. Маркса, Фридрих Енгелс умро је у Лондону 21. јула ове године у 75. години живота. Годно се 28. новембра 1820. године. Најпре је ушао у трговину и био је ту од 1837.—1841. године; године 1843. естужио је у радњу свог оца у Манчестру, где је остао до 1841. године. Од 1845.—1848. живео је у Бриселу и Паризу с К. Марксом. Од 1848. до маја 1849. радио је на Новим Рајнским Повишима у Келну. У јуну и јулу исте године учествовао је у јужном немачком устанку као ађутант Вилхова добровољачкога корпуса. За тим је опет на кратко време отишао у Лондон, а 1850. године поново естужио у радњу свог оца у Манчестру, најпре као кози, а од 1864. године као ортак. Године 1869. написао је свим из радње, и од септембра месеца 1870. године живео је стално у Лондону.

Енгелс је још за рана почео писати. Већ у 21. својој години написао је први знатнији рад *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie у Немачко-француским Годинацима*, које су издавали Руде и Маркс (1844. г.). Управо може се рећи да је тај рад аблажио Маркса и Енгелса и од њих направлио два неразводна друга, који су скоро пуних 40 година, до саме смрти Марксове, остали најбољи пријатељи и другови. У неку руку може се рећи да је Енгелс увек признавао, и јавно и приватно, првенство и експеримент Марксов. На једном месту у *Neue Zeit* Енгелс вели: „Ми смо сви други највише таленти, Маркс је био геније; он је од свију нас даље видео и брже схватио“. Поменути рад Енгелсов прештампан је 1890. —91. године у *Neue Zeit*.

Знатнији радови Енгелсови још су ови: *Die Lage der arbeitenden Klassen in England*, Leipzig 1845. изашла је поново у међународној Диновој библиотеци у Стутгарту пре 2—3 године, и преведена је и на енглески; *Der deutsche Bauernkrieg, Zur Wohnungsfrage, Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft*, treple издање 1894. године, *Der Ur-*

sprung der Familie, des Privateigenthums und des Staates (6 издања), Ludwig Feuerbach und der Ausgang der deutschen klassischen Philosophie, Die auswärtige Politik des russischen Zarenthums, y Neue Zeit 1889.—90. године, Zur Geschichte des Urchristenthums y Neue Zeit 1891, у истом листу über den historischen Materialismus итд. Мимо то, заједно с Марксом, написао је познати „*Kommunistички манифест*“ и *Die heilige Familie, oder die Kritik der kritischen Kritik* 1844. г. Поред тога има много мањих списа и чланака, предговора и увода к разним издањима Марксових дела, који су увек готово засебни чланци са важном и једром садржином. Енгелс је, најпосле, издао и уредно заостали рукопис Марксов од II и III књиге Капитала, не успевши да сам изда и IV књигу, која садржи историју теорије вишка вредности, коју је Маркс у „Капиталу“ онако сјајно изнео и развио. Готово сва дела Енгелсова преведена су на многе европске језике. Врло је могућно да је Енгелс оставио и у рукопису радова, који ће тек пријатељи и поштоваоци његови имати да издаду. — Поред свега

агитаторства и практичног учешћа у дневним политичким борбама, Енгелс је увек био један од најавеснијих, најобразованијих писаца: његова су дела увек једра и богате садржине, пуна нових и здравих мисли тако да својом солидном израдом и доказном снагом намећу поштовање и ономе који не дели његова уверења и његове мисли. Као критичар био је често оштар, али увек позитиван: кад год туђе мисли обара и критикује, он увек и своје на супрот њима износи.

† **Рудолф Хајет**, познати правни писец немачки, умро је у Берлину 10. јула. Рођен је 1816. године. Био је не само кабинетски научник, но и практичан политичар. Као политичар припадао је старијој генерацији либерала; године 1864. бранио је у скупуштини вође Помака оптужене за велеиздају, а 1879. устао је противу тражења да се два социјалистичка посланика суду издаду. Писао је више важних правних дела, а у нас је нарочито познат као писац уставне историје Енглеске, чије је установе и на самом лицу места проучавао. Био је словенски пријатељ.

УРЕДНИК

Др. М. Ђ. Миловановић

ВЛАСНИК

Ст. М. Протић.

П О Љ У Б А Ц



Далеко тамо, чак на крају света
Бејаху двори из прастарих лета.

Ко их је зид'о и у које време,
То не зна нико, а стене су неме.

И стуб до стуба, до кубета кубе,
Холо се дижу и под небом губе.

А вео један као вео таме
По њима пада од старости саме...

Ал' двори ови беху пуни чини :
Да маме људе са путева њини.

А знате зашто ? Јер је овде била
Царица лепа свију горских вила.

Најлепша мома, што се светом јави,
Та она беше: као анђ'о прави.

Ал' залуд чари и лепота њена
Кад њено срце беше ладна стена.

И многи путник, што се светом вије,
И амо сврати, вратио се није.

Шта је с њим било причало се разно,
Ал' праву тајну нико није сазн'о....

Што гракну гавран са дворова стари?
Јекн'о је топот и тишину квари.

А мало за тим са уморна хата
Сјах'о је витез и куцн'о на врата.

Ал' чудан витез! У оклопу цео,
А поглед сева, осветан и смео.

Изглед му бесан, а покрети холи,
А десном руком мач је држ'о голи.

Шкрипнуше врата и он у двор крочи, —
Ал' збуњен стаде и протрља очи.

Уздан'у мукло, па се онда трже,
И стиште чело и мач баци брже...

А пред њим прест'о, што три царства вреди,
И дивна мома на престолу седи.

Ил' није мома, што му поглед срета,
Ово је мирис из најлепшег цвета.

Два плава ока к'о два мајска дана,
А усне рујне као зора рана.

Гаврана јато то су косе њене
А лице нежно к'о од морске пене...

И док је пред њом он занесен снив'о,
Од једном она подиже се живо.

«Витеже», рече, «знам шта тражиш туди, —
«Ал' гони жељу, што ти слама груди!»

Он ћути, гледа, а мис'о му лети, —
«Ја брата тражим», најпосле се сети;

А она крену са очима својим,
«Ето га», рече, пред ногама мојим.»

И витез цикну, и у горком плачу
Полети гневно свом баченом мачу,

И пред њу стаде. Јер крај лепе виле
Ту многе змије вију се и миле...

„Брата ми врати!“ И глас ових речи
К’о тутањ грома по дворани јечи;

А она ћути, ал’ га мило гледа,
И гнев му топи као груду леда.

Најпосле јекну, па ће онда касти:
„О, бежи, бежи, док још имаш власти!

„Јер удес такав сваког стиже преко,
„Ко год је мени да ме љуби рек’о...”

Ал’ сруши љубав и мржњу, и боле,
И мач је оштри опет нао доле,

Он њојзи пође, и једна од змија
Залуд се с пшском око њега свија.

Он њојзи пође, и у бесу праву
Заггри занет њену лепу главу,

И с бујне страсти, што га тако плене,
Пољуби слатко рујне усне њене.

И зби се чудо: оног истог трена
У нежно срце претвори се стена;

И витез зачу вишини шанаг меки:
„Љуби ме, љуби, твоја сам на веки!”

А то кад рече, све те змије туди,
К’о некад опет постадоше људи.

И ретка радост све од реда зане,
И лака несма јекну на све стране.....

У добу снова, у детињству чилом,
Ја сам се позн'о с овом лепом вилом.

Па нл' је било, нл' сам и то снιο :
На свадби њеној и ја сам вам био.

Милорад Ј. Митровић.

ФРОНТАШЕВА ЛЈУБАВ

I.

Било је зимњег дана око три часа по подне. Снег је тихо падао. Мајор Р., гарнизонски заповедник у варошици К., — седео је у својој канцеларији, очекујући пошту из Београда. Био је то човек нежна изгледа, са неким сањалачким очима. Најзад поштом му донесе свежањ новина и једно службено писмо. Мајор га отвори, па, пошто прочита прве ретке, нахери главу и врло лагано куцну песницом о сто рекавши :

— Зар Иванића !?... Гле !

Па окренув се поспаном додаде :

— Иди зовни поручика Драгишу Иванића. Он је у касарни код регрутâ.

Кад момак отиде, мајор нахери главу на другу страну и остаде тако замишљен неколико тренутака, па остави службени лист и узе да разгледа новине.

После неколико минута уђе неки стасит капетан прве класе, брадат, риђ, сав накомтрешен.

Он је имао да јави нешто.

Мајор га саслуша грискајући брк, па поразмисли, па онда узе онај службени лист и рече :

— Знаш шта је ново ? Ево један указ. Чуј !.. И он прочита указ, којим се поручик Драгиша Иванић отпушта из војске и поставља за чиновника у неком одељењу војног министарства у Београду, са платом коју је имао у војсци.

— Та не може бити ! викну капетан и онда се тек накомтреша.

— То сам и ја на први мах рекао, али видиш да може бити. А као што знаш, сиромах се недавно јавио за капетански испит.

— О, људи, да грозне неправде, ако бога знаш! рече капетан ударив се што је јаче могао песницом о бедру... Човек служи осамнаест година, тако рећи одрастао у војсци, одликовао се у оба рата, рањен био, официрство на сабљи добио, поврх тога један од најбољих регрутских наставника, па сад, место да му пришију трећу звезду, они с њим хајд' у канцеларију, као с каквим богаљем! Сад не само што му одузимљу додатке, него га постављају на тако место, где нема никаква изгледа за унапређење! То значи мало мање него ли пензија! Зар није тако?

— Са свим је тако.

— Па шта може бити узрок томе, ако бога знаш? викну жестоки капетан.

— Ја мислим, да то није намерно учинено, одговори тихо мајор. (У опште, што се онај већма загревао, то је овај блажи постајао). Ја сам уверен да је то учињено онако овлаш... тамо неко треба да нешто препишује, па...

Мајор застаде.

— Па, дабоме, да ће га наћи него у к— —чком гарнизону, где их је и онако сувише! додаје капетан. Па кога ће по Драгишу Ивковића, који је и онако неких дванаест, тринаест, четрнаест година поручик! Такав човек одиста није ни зашто, веле они, то је фронташ, хајд' овамо с њим... Па добро, братац, мислиш ли ти узети у заштиту тога човека?

— То јест... како да кажем... ако би се нашла форма

— Па форма је ту. Је ли истина или није, да је Драгиша један од најбољих регрутских наставника, што их је у целој војсци имало?

— То, јест... Што јест, јест. Бадава, само је фронташ кадар како ваља дотерати наше геце, а да га не помрзе! Али... у опште речено... ти знаш како они онамо узимају ствари... Те, видећемо, најпосле.

Капетан поздрављив и отиде.

Мајор се примаче прозору и стаде прстима куцати по стаклу. Сутоп се хватао. Снег поче падати крушијим пахуљи-

пама. Посилни унесе лампу, а одмах за њим зачу се звекет сабље и трупкање ногама о пољаву, те уђе поручик Драгиша Иванић.

Био је то човек од тридесет и неколико година, осредњег раста, плећат, приомањаст, великих бркова, широка румена лица, које је изражавало ограниченост и снeбивање.

Мајор седе и загледав се у писмо, започе :

— Је ли те, Драгиша, да нисте... како да кажем?... да нисте кадгод, у каквој прилици — речимо — изразили коме жељу да промените службу ?

После неколико тренутака мртве тишине, мајор диже главу и виде где је поручик избуљно очи — просто да му штркну.

— Не разумем, господине мајоре, рече он најзад.

— Видим да не разумете, али ево у чему је ствар. Чујте!.. И он прочита оно што знамо, па устаде и поче ходати по соби, мрмоћећи нешто.

Иванић, блед као крпа, са раширеним зеницама пратио је покрете свога старешине, докле се овај не устави пред њим, говорећи нешто, што онај није разумео и завршивши : «јесте ли разумели?»

— Разумем, господине мајоре! одговори поручик не-свесно.

— Дабоме. Сад најпре треба послушати... то се већ по себи разуме... треба да отидете на своје ново опредељење. Сутра још, дабоме. Па онда, видећемо, дабоме, само ако сами нисте кадгод изразили жељу, да вам се дâ каква друга служба. Размислите добро, Иванићу! То је озбиљна ствар!

— Разумем, господине мајоре, рече поручик који са не-исказаним напором прибра оно мало свести што му остаде... Разумем! Ја нисам никада изразио жељу, да ми се дâ каква друга служба.

Мајор се насмеја.

— Е, лепо, сад можете ићи... А ви сад долазите од регрута ?

— Јест, господине мајоре.

— Па лепо, наставите свој посао... сад је тек четири и по, ви још нисте разрешени. А што пре рекох да отидете још сутра на своје ново опредељење, то баш није тако хитно! Мо-

жете прекутра. Прекутра рано, чезом. Задржите место у чези... Е, сад лаку ноћ!

Драгиша се врати у касарну. Ишао је погружен под бременом неизмерне жалости и унижења који га невидовно снађоше. Ишао је несвесно, гледајући укочено, сучући своје велике бркове. На један мах обузе га неизмерна сриба, неизмерна мрзост на „оне горе” што једним потезом пера, замрљају дичну прошлост једнога фронташа и раздиру његово честољубље; на оне што из књига уче, како се треба владати на бојноме пољу, а кад се дође до боја, онда се измичу, а остављају да фронташ гине! Па онда се наљути на мајора због оног питања. „Зар ја да сам пожелео иступити из војске?” викну Драгиша и устави се. — „Зар мени, Драгиши Иванићу, Херцеговцу, који сам у детињству овамо прибегао од зулума турскога, који сам голобрад у рат срцуо и сабљу на мегдану добио, коме је војска и отац и мајка и љуба и сестра, зар да се мени сме поставити тако питање?” викну Драгиша јаче, шкргутну зубима и пркосно диже своје намрштено лице према снежним пахуљама. Али се сети да је то требало рећи мајору, а не немој помрчини — или ако не то и таким нагласком, а оно бар нешто, а не гласно „разумем” као што њему одговарају његови регрути баш и онда кад ни мало не разумеју оно зашто су питани! И он пође даље, кривећи себе што није изговорно какве речи, које би припомogle да правда буде јача. Јер је правда сиромашна и иносна на овоме свету, те јој пису на одмет ни речи једнога Драгише Иванића. Он је то добро знао. И он се стаде домишљати, којим ће дирљивим речима ванити у помоћ правди.

Тако стиге до учioniце, која је дунком била пуна регрута и из које запахињиваше ужасан воњ киселине, влаге и лука. Лампе бежу већ запаљене. Он се устави на уласку и загледа се у војнике, који се на један мах укрутише и ућуташе. Драгиша осети као никада пре млину, која човеку долази од уверења, да он влада вољом једне читаве гомиле, да управља њом, да је упућује ка једном смеру, једном племенитом смеру, на први пут у своме веку осети да он има нешто велико што може изгубити, нешто драгоцено, као год богаташу његова имаовина, славном човеку његова слава! И то све губи он једним потезом пера од „оних горе” који живе у сваком изо-

биљу. Још Драгиша први пут у своме веку јасно схвати једну истину, о којој јој је доста чуо говорити, али му није ишла у главу, наиме: да касарна треба да буде у исто време и велика народна школа, у којој ће се снажити наравственост и умље. И у виделу своје свести он разумеде да је, према својим силама, био не само јуначки вођ, него и добар учитељ, то јест добар човек. Тим је одгоненута велика загонетка: како је он могао «дотеривати геџе, а да га не помрзе.» И он с љубављу погледа своје геџе, на којима незграпно стојаху панталоне и блузе, а с мрзошћу помисли на «оне горе», који се и онда гнушају од смрада, зноја и даха гомиле, кад се само кроза тај смрад може постати заједничар у души њеној.

Сав тај рој мисли и осећања проже Драгишу за мало трепутака, и он даде знак да седејају.

Учење се настави, али господин поручик постаде тако настран, да су и подофицири и регрути посумњали, е је он, за оно пола часа што се беше удалио, негде свратио и прилично «повукао» и ако му до тада не беше обичај да то чини. Нека његова питања и прекидања најпре изазваше доста чуђења, па после и доста пригушена смеха. Он то најпосле примети, па се са великом сетом удали...

Глас о његову отпусту изненади све официре к— —чког гарнизона, јер су као поуздано држали, да ће он још те зиме бити унапређен. Неке, као год и онога накомстрешеног капетана, та вест немало дирну, те су говорили да би право било да заповедник узме у заштиту Драгишу. Али у последње време заповедник постаде такав флегматичар, да и највећа изненађења или иначе непријатни утисци, мало га дирају, што је са свим у опреци било са његовим изгледом и његовом прошлонићу. Приметило се, да та флегматичност напредује упоредо са унапређивањем у служби и тумачило се, да он такав постаје само снагом воље — управо да тим забашурује своју превелику опрезност.

Сутра дан Драгишини другови приредише му опрштајну вечеру, за којом је изражено доста дирљивих жеља и надања. Један друг у последњој здравници узне доказивати, како ће тај премештај доиста бити на корист Драгишину. На то он одговори у шали, која је завршила и зачинила скуп. Он рече: „Бога

ми, брате, кад магарца позивају на свадбу, треба помислити да је нестало или дрва, или воде!»

II.

Глумац Марко Илијашевић већма је изашао на глас што је у кругу својих познаника умео „изигравати“ поједине оријенталне људе београдске, него ли својом уметничком способношћу на позорници.

Једнога летњег вечера, пред једним каванским скупом, Марко баш довршио неку од својих прича и, као обично, изазвао силан смех, кад га један од другова запита:

— Бога ти, ко је онај дежмекасти човек што је пре неколико дана седео с тобом пред кафаном „код Пауна?“

— Који ли је то? запита се глумац, налактивши се на једну руку.

— Брате, дежмекаст, проседих, великих бркова, са меким шепиром малог обода, носи широке хаљине, чини ми се загасите боје, а у руци подебљу тољагу. Нисте се баш пријатељски разговарали, него канда се малко завадили, те су вас са суседних столова посматрали.

— Мора да је какав свињарски трговац из „унутрености“ који има с тобом неких старих рачуна! примети други.

— А, а, а, учини глумац и устаде... Је ли? кад иде, а овако чини — дигне крај од тољаге и дигне главу, па обоје од једном спусти? Па онда још често стреса раменима?

— Јест, јест, то је! рече онај први, то толико да га наведе на причање.

Глумац седе.

— Па то је мој земљак, Драгиша Иванић, чиновник министарства војног, један од најзагонетнијих људи што познајем.

— Па како то, да нам ти до сад ниси о њему причао? зашта други из скупа.

— Па зато, братац, што га још штудирам. Али и ово што знам о њему, занимаће вас... Дакле, рекох вам, да ми је Драгиша земљак. До душе, он се није родио у С, него је ту одрастао. Отац му и мати са још неколико деце добегоше из Херцеговине. Отац му је био амалин у С. Драгиша је мој вршњак, те смо заједно свршили основну школу. Није се учио најбоље, али срданијег детета није било од њега. Ми смо се лепо па-

зили. За неколико година, Драгиши помреше браћа и сестре, па најпосле и родитељи, и то пре него што је стгао на снагу. Две или три године, Драгиша је учио онанчарски занат, па га узеше у војску. После за неколико година, нисам га видео, ни чуо за њега, но, на неколико пред први рат, сретнем се с њим овде у Београду. Био је већ поднаредник. За тим сам чуо да се у рату одликовао и унапређен за официра. Ја сам чешће распитивао за њега, али се већ никако нисмо састајали, јер је увек био са службом по паланкама. Па онда, дабоме, године се нанизаше једна за другом, кад ли једаред на Теразијама сретох се с човеком, који ме погледа као мало изненађен, па брзо окрете главу. И он се мени некако учини познат, а то што ме очигледно избегаваше раздражи још већма моју радозналост — ви знате моју «нараф.» Беше ми за чудо што ми ни његов ход ни ношња па баш ни лице не напомињу некога познатог, али опет нешто у лицу, у погледу, у чему ли, не беше ми ново. Пођем за њим. Познаника сретам на сваки корак — беше пред вече — питам једнога, другога, трећег, свак слеже раменима и готово сваки каже: «Човек ми је познат из виђења, али не знам ко је.» А он отиде ка старом гробљу, а ја се вратим

— Тако смо се сретали више пута. Човек није окретао главу, него се правио да ме не види, а, баш као за инат, никада да наиђем на некога ко би ме известио. Најзад наиђем на Уроша К., који познаје сав свет.

— — Море, вели Урош, то је један луд човек, — управо није луд него настран и пакостан, један од оних за које се каже: «тај до подне мрзи на себе, а од подне и на себе и на цео свет»... Био је официр, а сад је чиновник, мислим, у војном министарству. Не знам право како се зове — Иванчевић... Иванковић... Ивановић... тако нешто.

— По богу и за бога да није Иванић!? Драгиша Иванић?

— — Тако нешто. Знам да га сви другови мрзе.

— Па зар то да је мој Драгиша!? Па зар он да је пакостан и шашав! речем као за себе и пођем за дебељком, тега с леђа куцнем по рамену.

— Човек се окрете намрштен, пакострешен. Брчине му затрепташе и синуше му зуби. Прави булдог!

— — Шта хоћете? запита он.

— Драгиша! божја ти вјера! викнух ја јер га по гласу познадох.. — Драгиша, сиви соколе, зар си заборавио друга из ђетинства!?

— Он крочи натрашке, али не да се измакне, него таким покретом и изразом, како ће скочити, да ме умлати тојагом, па да ме поједе, те, бога ми, ја се понизмакох рекавши: „Извините, молим вас, ја сам мислио да сте ви г. Драгиша Иванчић, бивши официр.. Ја сам Марко Илијашевић, глумац.“

— — Па добро, Марко, ја знам да си ти, али... опрости, нисам те одмах познао. Шта радиш?

— Ето, вала богу, живи се, а ти како си? рекох ја са мало зорта и опрезно му пружим руку, али ме он снажно привуче и пољуби се са мном срдачно, па, истога тренутка, познадох му по изразу лица да се покајао што се тако дружевски са мном здравно. И он пође доста брзо, говорећи брзо: „Ето чуо си шта је са мном било. Истераше ме из војске, па ме поставише овде за чиновника! Диван посао! Преписујем по шест сата дневно. Баш сам се за то и спремао. А и другови су дивни. „Потпиши Драгиша меницу.“ „Хоћу, што да не.“ Те ја потписих три менице и све три исплатих. Хоћеш, Драгиша, људски! А већ варали су ме више од пола године да ће ме вратити у војску. Просто ме варали и ругали се мном...“

— Па добро, од када си са службом у Београду? прекидох га ја, видећи да треба ставити неки ред у његову причању.

— — Па од три године, рекао сам ти.

— Па, за бога и по богу, зар од толико времена, па да се никако не састанемо!?

— — Па где да се састанемо!? викну он готово срдито. Нећеш да разумеш, да сам ја упропашћен! Ја никуд не идем, ни с ким се не састајем... Ја право из куће у канцеларију, из канцеларије кући. Седим далеко.

— А јеси ли ожењен?

— — Зар ја да се женим! Подругујеш ли се, бога ти? Зар не видиш да сам оседео...

— Ја не велим, брате, да се сад жениш, него сам мислио, да си то већ давно учинио!

— — А, кад сам у војци био ! Баш сам онда помишљао на женидбу. Ха-ха ! Е, јесте ви глумци неки .. У осталом, ниси ни ти млађи од мене, него бријеш брке и браду... Ни ! како можете бријати брке ? Не бих ја. бога ми, да ми ко да...

— Ти си мало луд, Драгиша. А знаш зашто ? Што, брате, не офарбаш бркове ? Знаш што је онај рекао : «докле је фарбе ја не старим !»

— Он се поче на силу смејати. Зажмури в одиже образе, тако да искези зубе, па грочке. И понови речи : «докле је фарбе не старим. Ха-ха-ха !»

— А колико имаш плате, Драгиша ?

— — Па имам нека двадесет и четири дуката.

— Бога ми, то је лепа плата ! Самац човек !.

— — Ја, лепа ! И заслужио сам је, брајко. Ја знаш ни-сам дошао протекцијом, него...

— Знам, знам.. прекидох га ја, видећи да смо дошли до Тркалишта. Е, лаку ноћ ! Ти, канда, станујеш на Новом Селишту, или још даље може бити?... Лаку ноћ ! понових хладније, видећи да неће ни да одговори где станује...

— Не знам да ли сам кадгод у своме веку био тако згађен ! Замисли, болан брајко, ја га пратим од Теразија чак до Тркалишта, ја се искрено интересујем за њега, а он ни да као од шале запита како ја живим, а што ми је теже, ни да помене моју фамилију ! Ни једне речи о нашим заједничким детињским успоменама ! Дакле, човек без срца, то је прво. Друго, мени је било јасно, да је он права зеленашка душа, да је жалио што су га преместили из војске, јер кад би унапређен био, по његову рачуну, он би сад имао већу плату. Он је одиста очекивао да дође до већег чина, па да се богато ожени. Отуда онај његов саркастични смех кад му то поменух ! Па онда, оно његово тврђење, да је упронашћен, зато што је исплатио три менице ! Смео бих се кладити, да од тога ништа није било, него да је посумњао да ћу му ја тражити новаца у зајам, или да мени потпише меницу : Најзад претпоставио сам зашто је с кућом иза божјих леђа, чак на Новом Селишту. Биће да се слепо с каквом као што је и он те обоје заједнички плачкају сиротињу, дајући новац на камату, грош на динар месечно. Или је његова прија каква врачара, те зарађује гатајући,

или каква старија бабица, што продаје отров породиљама, које не желе порода, — еле нешто тако, један пар који има разлога да живи што даље од средине вароши! И ја потпуно разумедох зашто је Драгиша одвратан својим друговима.

— Дођем кући ужасно љут. Пита ме жена шта ми је, а ја јој све потанко испричам као ово вама, а разуме се, пре тога говорио сам јој о својим друговима из детињства...

— Већ можете замислити, да нисам имао воље састајати се с њим, те кад смо се сретали, ја сам се први правио да га не видим. Тако је протекло неколико месеца, кад ли ономад... (овај каже пре неколико дана — није брате него баш прекјуче, око шест сата у вече)... пролазим ја поред Лондона, па се зауставим докле мине једна пратња, а у тај мах неко ме иза леђа потапша по рамену. Ја се окренем, и, на моје велико чудо, видим да је то Драгиша! Он ми с пријатељским изразом пружи руку. Како се на томе месту због погребѣ бисе зауставило доста света, неко, протискујући се иза мене, гурну ме и ја посрнем на њега.

— О, о, учини он ухватив ме за мишице. Ти, Марко, канда, ниси најчвршћи на ногама, а бога ми и руке су ти доста танке!... А кога ово сахрањују?

— Не знам, рекох му опоре и хтедох да му окренем леђа, али ме ипак задржа радозналост, јер му је на лицу једнако био пријатељски израз. Шта ли то он хоће од мене? рекох у себи. Мора бити да ће тражити неку услугу, јер код оваких ни „помоз бог“ није без рачуна! Али какву услугу може он тражити од мене, сем ако хоће да се извести о каквој својој новој жртви коју ја познајем?... Чекај, матори угурсузе, ово је добра прилика да ти дам пилулу...

— — Хоћеш ли да попијемо по једну чашу пива? запита он, мрднувши главом на чаше, које је слуга износио испред каване *«код Пауна»*.

— О драге воље, рекох и седосмо... — кад си тако добро расположен и галант... збиља ти си нешто добро расположен?

— — Море, да смо се синоћ нешто напили, частно бих те ако хоћеш целе ноћи! прихвати једнаким нагласком, не опазивши, или не марећи за моју пронију.

— Е, што то!?

— — Зато што си синоћ онако дивно «изигравао» Хајдук Вељка! Бога ми...

— Зар си ти био у позоришту!?... Зар ти у опште идеш у позориште!? додадох и нехотице, толико сам био изненађен.

— — Па отидем пет шест пута у години. Али сам се зарекао, да кад год се буде давао Вељко, да ћу ићи... Море, то вреди гледати! Ја се чудим што се увек не изигравају онаки комади... онако знаш наши јунаци и бојеви, да овај данашњи наш нараштај гледа какви су били стари!.. А јуче, са свим случајно, бацим поглед на оглас и видим, да ће бити Хајдук Вељко и да ћеш га ти изигравати. Хајде, баш рекох, ишао бих и иначе, а овако још пре, да видим како ми земљак изиграва јунака! И, бога ми, чим си изишао ја сам се зачудио. Тако ти лепо брци стоје, а личи ти и долама и цемадан и сабља! Па како оштро говориш, као прави Хајдук Вељко...

И он настави у томе тону, говорећи час о самом комаду, час о мени и о другима, али највише о мени у тој улози. Говорио је на прескок, што му прво на ум дође, али у опште као да је био узбуђен, мрдао је главом, размахивао је рукама. Кад о мени говори, онда ме гледа у очи и милује ме по руци...

— Е, рекох у себи, ово тек значи бити препреден! Голлицати честољубље једнога глумца, до душе сувише просто али онаким жаром, како ће глумца сасвим освојити! Ама, на што ли ће да дође? И где ли се мој Драгиша извежбао у претварања? Војска није ваљда школа за то!...

— И ја сам очекивао на што ли ће он доћи. Видех где су му се и очи навлажиле, али ме то ни најмање није померило у моме уверењу. Него, на против, то ми га је чинило још одвратнијим.

— Али најпосле он заморен ућута, а на лицу му се појави израз сете и досаде, као и први пут, кад сам с њим говорио. Ја онда тек почех сумњати, да оно није био никакав увод. А сумња ми се брзо претвори у уверење кад он, обрисавши рупцем зној са чела, тешко уздахну и рече више као за себе: «Боже мој, како се човек кадгод заноси! Баш као дете! А

онет и потреба је човеку да се кадгод заноси, иначе не би му што друго остало до да себи утера куршум у главу!..»

— Је ли, Драгиша! почех ја благо. Буди искрен са мном, као што ћу ја с тобом! Ево ја ћу ти одмах признати, да ми ниси учинио најбољи утисак, кад сам се оно први пут, након толико година, с тобом састао! Некако... како да ти кажем?... помишљао сам да си тврдица, .

— — Ја тврдица! прекиде ме са неким загонетним осмејком, а погледа ме крвнички.

— Ја потврдих главом и наставих:

— Да си и себичан, да просто не мариш ни за кога, ни зашто, него за своју кожу! А сад ми се чини друкчије — сад збиља помишљам, да ти носиш некакав велики дерт на срцу!

— Он ме гледаше зачуђено. Па онда, тек после неколико тренутака, као да разумеде све што сам хтео да речем, те се намршти, — појави се опет булдог — као оно први пут — те викну:

— — Море, зар ти нисам казао, да су ме истерали из војске и то баш онда кад сам се јавио за капетански испит?

— Казао си ми, али, брате, ниси истеран, него премештен у чиновнике! Имаш указно место са лепом платом...

— — Море, зар је мени до указа и до плате и до чиновничког звања! викну већма раздражен, тако да се за другим столовима почеше окретати на нас. Ја приметих како је дан намигну своме другу, а онај презриво одмахну главом.

— Тише, Драгиша, молим те! Мислиће људи да се свађамо. Ја те нисам мислио увредити.

— — Како ниси увредио? Ти кажеш... али ти то не можеш разумети! Ти то не можеш разумети! И ја ти кажем: да ти то не можеш разумети!..

— Добро, добро, добро, упадох му ја у реч. Ја те не могу разумети, и останимо на том, али не треба викати. — И ја, домишљајући се шта ли је то што ја не могу разумети, рекох: да поручимо још две чаше пива.

— — Добро, зови! рече он, па положи кажипрет на нос и налакти се на другу руку, а очи му засјактише. И он започе пригушеним гласом, али таким да му ужасно набрекоше вра-

тне жите : «То су ти *они* рекли.. неки од мојих другова, како сам ја тврдица, како... А нека ти кажу, нас им.... да сам ја гладовао више од пола године због њих, да ми је, због моје луде главе и њихова беса, ударена била забрана на плату !. «Потпиши Драгиша меницу, бога ми невоља ми је, бога ми то, бога ми ово !» «Хоћу, што да не». Па онда плаћај Драгиша ! Опет ти кажем, платио сам преко сто педесет дуката. А, опет ти кажем, не бих, бога ми, пожало, кад би тим помогао сиротињу, али то су бесни и глуни људи, који троше више него што могу и имају. И сад сам ја некакав тврдица !

— Те, што ћеш, мој Драгиша. То се често дешава у Београду, да добри људи плаћају за друге ! А што ти мислиш, да ми је неко о теби што причао, ја те уверавам да није ! Уопште, ја нисам никога распитивао за тебе...

— — А и да си, не би ти лепо говорили за мене, јер оваке жгадије нема нигде у свету ! Једва чекам да истече још осамнаест месеци, да навршим двадесет и пет година службе, па да отидем у пензију.

— Па где ћеш се онда настанити ? Ваљда у С.

— — Јок ! учини Драгиша. Остаћу овде.

— Е, дакле ипак међу овом «жгадијом?»

— — Али на Новом Селишту — а то је нешто друго. Купио сам кућицу тамо. Још је отплаћујем.

— Тако ! Дакле имаш своју кућу ? Е, честитам. Па... (хтедох да запитам: па кад ћу ја да видим ту твоју кућу ? али се предомислих, очекух да ме он позове)... па како ? купио си кућу а нећеш да се жениш ?

— Он се натмури и слегну раменима, а ја извадим новчаник.

— Драгиша се наљути :

— — Та мани се, бога ти ! Ја те позвах да те частим, а ти хоћеш да платиш ... Па сврни, бојан, кад год овде на чашу пива у ово доба. А можеш и после ручка на чашу вина, јер овде ручавам...

— А не вечераваш ?

— — Јок, него код куће. Понесем.. сво види. И он извади из шпагова саламе, сира, kobасица завијено у хартију.

— А гле! Има ту и јабука и ораха! приметих ја надвигивши се над десни шпаг.

— — Јес ја, рече он смејући се. Ово носим деци.

— Чијој деци заштах ја и загледах му се у очи.

— Он се збуну и промени додавши:

— — Деци из суседства. Ја, знаш, волим децу... А колико их ти имаш?

— Четворо живих.

— — Да су жива и здрава! рече Драгиша па ми даде две јабуке и два ораха... На понеси. А имао си их још?

— Двоје ми умрло. Једно канда ће се придати ових дана.

— На те речи, ја не знам шта би Драгиши, његово се лице преобрази, његове очи синуше од радости и он отвори уста да нешто рече, али истога тренутка зажмури, едиже образе и загрокта:

— — О, о, о, вели, дакле то ће бити пето! Хајде, сретно било... О, о, о, нека их нека се множе!... Ја волим децу, о, о, о.

— То неколико последњих речи, начин како их је изговорно и оно његово одвратно смејање, покварише ми утисак. Мени се чинило да говори: «ја мрзим децу!» Али најкривље ми би, што удари у смех чувши да ћу имати пето дете! То је било тешко као да каже: «Благо теби кад немаш другога посла, но да... храниш толику децу!» И ја, као год и први пут, једва сам чекао да га се курталишем. А пошто пође, окрете се и довикну: «па сврати болан где-кад!...

— Е, јесам ли имао право што сам рекао да је то загоњетан човек? заврши глумац.

— Шашав човек, ништа друго! примети неко.

— Шашав јест, али онет занимљив, рече други. Ја збиља нисам на чисто о његову... како да кажем... карактеру... не баш карактеру, него... у опште о њему...

— Ама то је оно што мене копка, вели глумац. Хајде што велиш да је шашав, али ћеш признати, да има нешто што дражи радозналост, нешто тајанствено у његову животу!...

— Вредно би било расиптати...

— Јок! прекиде га глумац. Ја већ напред знам шта о њему мисле његови другови и познаници, али то није меродавно. Треба птицу ухватити на џеном гнезду! Пустите ви мене. Ја имам зато свој план. Ја сам уверен да ћу, најдаље

до три четири дана, бити на чисто са мојим земљаком, да ћете та имати потпуна пред очима..

Ш

Глумац дочека Драгишу кад је овај пред вете изашао из канцеларије. Драгиша је био зловољан, али се мало разведри кад седеше да попију по чашу. Мало су седели, разговарајући које о чему, то толико да се не седи ћутке, па се Драгиша опрости. Кад се он одмаче на неких педесет корачаји, Марко се упути за њим. Драгиша сврати у једну бакалницу, из ње код кобисничара, па, витлајући тојагом и најбржим корацима, одјури преко Врачара.

Из последње улице, Драгиша удари пољем, једним изривеним вијугавим колским путем, коме је с обе стране међу шибљем и горицом набујала травина. Драгиша канда се сrete с неким таљигама те их заустави, јер престаде зврјање точкова и зачу се разговор између двојице. Глумац потрча десетак корака и чу ове речи: „ја, госпоно му тана! поцепо сав. а како да га не бијем!“ Човек је изговарао банаћанским акцентом, али се могла разумети само по која реч, коју је ветрић доносио. Најпосле банаћанин ошину кође рекавши: „добро, господ'не.“ Глумац се спусти у јендек, правећи се да бере јагоде. Поред њега прокасане два мршава коња упрегнута у таљиге које је терао висок жилиав човек сав преплапуо, са великим сламним шениром, у кошуљи и плавим панталонама.

Пут је изводио на неку доста пространу утрину, по дну које се уврстале последње куће Новог Селишта. Драгиша је већ био прешао утрину и упутио се крајној кући, која се налазила на сред лепо обрађене и ограђене баште.

— Дакле, тицо, ту ти је гнездо! рече Марко смејући се и седе на један камен, да понуши цигару.

Па онда помисли, да је тица изабрала заиста диван кров за своје гнездо и готово заборави зашто је дошао, те стаде разматрати околину. Куд год око скрене свуда сrета различје — брдашца заодевена зеленилом, увале у којима је земља свакојаке боје, понегде шумарак или кита великих дрва; страништа се наизменице ређају са њивама на којима је израстао кукуруз за врх човека. И све то позлађује сунце са запада

и са свих страна чују се људски гласови, песма, звонца на стоци!

Све су куће окренуте налицјем ка ономе несту где је Марко седео. Наличја су висока једва четири сежња и немају прозора. То су дакле зидови са којих се спушта кров само на једну страну — куће «на једну воду», како се то у неким крајевима згодно каже. Улица је дакле с друге стране.

Марко је и пређе туда пролазио и знао да су ту насељени већином банаћани, тежаци. Онај што га је мало час срео може се узети као реп. Жене су им осредњег раста, слабо развијене, увек изгледају суморне и сустале.

Најзад се Марко упути правцем куда је Драгиша отишао. Стигавши до тарабе, која му је досизала до темена, он зачу велику грају пред кућом. Грају су чинили дејчи гласови. Она се на један мах прекиде, и разлегну се снажни мушки глас — Драгишин глас, који викну «Мир-но!» Одмах за тим додаде: «Десно равњајс'!»

Марко пође дуж тарабе, па кад стиже напрема лицу куће виде на сред дворишта укрупљена Драгишу, који држаше тојагу као што официри држе сабљу. Драгиша му је био окренут леђима. Марко се пропе на прсте и угледа на неких пет шест корака испред Драгише десетак наврстаних дерана, сви махом испод десет година, гологлави, босоноги, издрпани, каљави, сваки држи преко рамена штапић и најозбиљнијим изразом «равња се» на десно.

— Милане! још унутра мало! Гиге! спусти лево раме! вели Драгиша. Пазите сад! На команду «арш», сложено сви и ударите левом петом... Пазите дакле!

И Драгиша крочи пет шест пута натрашке, тако да леђима допре готово до тарабе, те му Марко виде лице.

А чим угледа лице, оно мушко мрко лице, са најозбиљнијим изразом у тој комендији, глумца остави чуђење и спопаде такав силан смех, да се преви и седе на траву, по дну тарабе. Једва је имао времена да извади мараму, те је згучену турп у уста, да сиречи кикотање.

Унутра се међутим настави вежбање.

— Чета напред. арш!... Је дан! Два! Је-дан! Два!... Тап! тап!

А глумац се смеје и смеје, те му сузе вртају.

— На ле-во! На дес-но! Стој!

„Командир“ отиде на други крај дворишта, а сад је „чета“ стојала увретана према тараби, за два лакта растојања. Марко звирну кроза саставак дасака, те видевиш како један „војник“ брзо извади из шињага лешник и загризе га и како други муну лактом у ребра „капрала“, онет се преви од смеха. Пошто извршише „левокруг“ и одмакоше се, глумац се полегуши и даде маха смеху — иначе би му прело нешто у грудима.

Пошто се утиша, отиде напред два три корака и виде цело двориште и кутње лице. Преко дворишта био је ред младих дрва. У једном крају бунар са ђермом. Кутње лице имало је четири прозора — две собе и собичак. У крајњој соби видело се све покућанство — гвозден кревет, углачан сто, две три столице полица са петнаест двадесет укоричених књига, поврх кревета икона, на противном дувару сабља, острагуша двоцевка и поврх њих качкега. С обе стране те „панолије“ било је неколико фотографија.

На уласку у трем бежу два басемака од цигле на којима је седела и плела нека сува, висока баба у цицаној хаљини плаве боје. Према њој једна девојчица, у црвеној хаљини, босонога, црна као циганка, туцала је каву у авану. Ни једна од њих не свраћаше никакву пажњу на маневре, — знак да су оуглале. Пред вратима од дворишта стајала је гомилица омање деце обојег пола и пажљиво пратила кретање војске.

У тај мах командир је нешто објашњавао војницима, — нешто, што је одиета тешко објаснити, јер се помагало и покретима прста и пртежима по песку. Војници час дигну послиће према њему, час спуштају главе да гледају пртежење.

Један женски глас из суседства викну: „О-о-о Шацо!“ а на то један шврља истрча из врте пред двориште, па се одазва: „Ево ме, нано, код господ'на! Још мало!“ — па се врати. И онда онет настаде вежбање, које је свега трајало може бити десет минута, па се заповеди „стој!“, па прочита „оче наш“, и у највећој граји деца се развиђаше једући воће, што је сваки добио...

Марко се замисли.

На глумчеву лицу не остаде трага смеху, него се могло познати да је дирнут.

Она девојчица изнесе из куће столицу и Драгиша седе према њима, па запали цигару. Баба је нешто говорила, не дижући очију са плетива. Девојка настави туцање. Једно по велико шарено псето дође од некуда и поче се трати ребрима о ногу Драгишину.

Глумац се упути к њима, али у тај мах уђе једна жена у двориште водећи за руку мушко дете од пет шест година. Жена је у другој руци носила неку поцепану књигу.

И онда настаде суђење. Дечко је поценао буквар, који му је господин купио. Расправа се морала одгодити, јер кривац од силнога јадања није могао да се брани.

Марко се домисли да ће дете бити онога таљигаша, кога је срео и који је сину окресао „госино тане“. А он (Марко) бог зна шта је помишљао на путу, чујући оне речи!

Марко уђе постиђен, готово као оно деринте кога је мајка водила. И њега је сад доводила једна племенита жеља.

— Стари мој друже!.. добри, мили Драгиша, опрости! поче он забезекнутом Драгиши..

— Од куда ти овде!? вели Драгиша и онет му се на лицу упути онај „булдошки“ израз, али га Марко загрли.

— Све сам видео! вели... Опрости! Ти си једно маторо дете, али добро дете!..

Драгиша зајмури и одиже образе те загрокта, али тај смех тога пута није био одвратан Марку.

О, о, о! Шта ћеш, брате, ја ти се тако заборавим међу децом! Комендијам овако с њима. Ја, знаш, волим да ме неко слуша а у исти мах да ме воли, о, о, о!

— А ко ти је ова старица?

— Једна банаћанка.. Остала сама.. све помрло... ово јој упука... — Хајдемо у кућу, или ћемо овде... О-о-о... Дај ракије... О-о-о. Седи овде, седи.

— Нећу ти, брате, ни сести ни попити из твоје руке докле ми нешто не обречеш.

— А шта то?

— Да ми крстим дете, што ће доћи на свет данас сутра... Имам венчаног кума, али... хоћеш ли?

Драгиша сад загрли њега срдачно.

НАШИ ТРГОВИНСКИ УГОВОРИ*)

Економни живот модерне Европе ваља проучавати, ако хоће да се добије тачан и јасан појам о његовим разноврсним појавама, у његовим двама облицима: у облику националном и у облику интернационалном. На тај начин једино могу се разумети, објаснити и под опште законе подвести разне на први поглед сасма супротне, појаве његове, које се свакога дана виђају. Само не губећи из вида тај дуализам може се наћи разлога: зашто се у исто време непрестано подижу и усавршавају многобројна средства за лакши и бржи саобраћај међу разним државама, док се на другој страни свака држава стара да подизањем вештачких препона на својој граници што потпуније осигура свој народни рад од стране утакмице. Јер док се на једној страни свакога дана подижу нове железничке мреже, отварају нове паробродске линије, заснивају сваковрсне установе за подстицај великог међународног промета — дотле се, на другој страни, путем царинских тарифа подиже на граници препона продирању туђинских производа у циљу заштите и унапређења домаће производње. Интернационални живот економни стара се да споји у што чвршћу, у што солиднију

*) Расправа је ова објављена једним делом у јануарској, фебруарској и мартовској свесци „Цариника“ од год. 1893. Једно с тога што је она ту остала недовршена, друго с тога што је питање о нашим трговинским уговорима са суседном монархијом и у опште о нашем трговинском положају према туђини, истакинуто данас на дневни ред, услед мера које је угарска влада узела према извозу српских свиња — ми смо држали да ће бити од интереса за наше читаоце, да им најпре у овој свесци „Дела“ пружимо поново онај део од ове расправе, који је већ угледао света у „Царинику“, па да је затим у пдућим свескама продужимо и довршимо. Напомињемо узгред, да и овај први део није остао у свему онакав какав је био у Царинику, већ да су местимиче учињене у њему неколике измене.

заједницу све делове цивилизованог човечанства. Национални пак живот економни, имајући у очима искључиво посебичне потребе и посебичне интересе појединих држава, води бригу о томе, како ће се њихов народни рад, њихова производња осигурати од туђинске утакмице. Железнице, пароброди, велика пристаништа, депои и стоваришта дела су интернационалног живота економног; царинске аутономне тарифе, чији је циљ да затворе увоз свим оним туђинским производима које већ ствара или које може створити домаћи рад — дела су националног економног живота.

Јасно је као дан да интернационална страна економног живота захтева пуну слободу промета између разних држава и да је крајњи циљ којему она тежи слободна трговина, без икаквих царина, и без икаквих других препона или отежавања слободном промету између разних држава. Али национална страна економног живота има својих потреба, које су у толико јаче, у толико императивније, противне таквој слободној трговини, у колико су у дотичној држави погодбе за производњу заостале иза оних општих погодаба, које вреде у модерној производњи.

У колико је једна земља сиротнија капиталима и у колико је рад њезин несавршенији, у толико су у њој горе погодбе за производњу, па је у толико њој и потребнија заштита њезиног домаћег рада од туђинске утакмице. Те потребе добијају свој израз у општим (аутономним) тарифама, које свака држава утврђује, обзирајући се искључиво на своју домаћу производњу. Аутономне царинске тарифе израз су чисто националних потреба економног живота, као што је начело слободне трговине израз њезиног чисто интернационалног карактера.

Економни живот, услед огромних културних напредака извршених у току нашега века, прешао је већ фазу својег чисто националног стања. Ниједна држава европска нити данас живи нити би могла живети својим потпуно самосталним економним животом. Подела рада извршена је данас на тако широкој основици, да су све државе постале у извесној мери солидарне међу собом у економском погледу. Ниједна од њих, па чак ни огромна руска царевина, која је захватила више од половине европскога континента, чије становништво броји на 100 мили-

јуна, не може данас без великих незгода, без великих губитака у својем домаћем раду, подмиривати све своје животне потребе, те се на тај начин изоловати економски од осталог света. Свака држава продаје данас у туђини једну или другу врсту својих производа; свака се од њих снабдева онет из туђине куповином оних производа, чија је производња у њој или сасвим немогућна или је релативно неповољна услед разних погодаба. Интернационална страна економског живота има своје захтеве, којима се национална производња и национални економни живот морају прилагодити.

Трговински уговори, које разне државе склапају између себе, најзгодније су средство, да се изврши компромис између интереса националне производње његове и оних потреба, које им намеће широка интернационална организација економског живота. Суштина је трговинских уговора у томе: да се у извесној мери напусти заштита домаће производње, попуштањем од опште (аутономне) тарифе, те да се у замену за то добије олакшица за продају својих производа на туђинским пијацама. Свака држава уговорница одступа или у опште или у појединим позицијама од своје аутономне тарифе, у корист производа друге стране уговорнице. Разуме се само по себи, да свака држава уговорница тражи таква одступања у своју корист у првом реду и поглавито за оне производе, које може продавати на пијацама друге стране уговорнице. И обратно, свака од њих најрадије чини такве уступке на оним артиклима, чије производње код ње нема у довољној количини за њезину унутрашњу потрошњу, или чија производња из једног или другог узрока не зазире ни од какве утакмице.

При склапању трговинских уговора циљ којему тежи свака страна уговорница у томе је, да својем извозу прибави што је могућно већих олакшица. Те олакшице она плаћа уступцима од своје аутономне тарифе, уступцима који умањују заштиту њезинога домаћег рада. Потреба трговинских уговора једне државе са извесном другом државом огледа се искључиво у томе, да ли је уговор у питању кадар отворити њезином извозу нове или проширити му старе пијаце. Нема ли тога, није ли држава у стању ни на основу уговора извозити у земљу, са којом је уговор закључила, тај уговор нема за њу апсолут-

но никакве економске вредности. Уговор ће такав, ако нема за њ разлога политичке или друге какве природе, бити проста и залудна парада.

Трговински уговори између разних држава у толико се лакше закључују и дају у толико већих и кориснијих резултата, у колико се интереси њихове националне производње мање противе њиховом заједничком интересу, који представља међународну страну њиховог економног живота, и који се састоји у томе, да се њихов међусобни промет што више олакша. Две државе чија је главна национална производња разнородна, чији се дакле национални радови не представљају као утакмичари, већ се шта више међу собом допуњују — могу отворити границе једна другој без икакве штете за своје економне интересе. Али, разуме се по себи, да у том погледу при закључивању трговинских уговора, свака страна уговорница мора се старати да очува не само своје економне интересе у садашњости већ и своју економну будућност. Свака од њих мора имати на уму не само ону врсту производње која већ стоји, но и производњу која је тек у зачетку или која се тек мора стварати. Јасно је појмити да би то било право самоубијство, кад би нарочито оне државе, које су из буди каквога разлога заостале у погледу културном и економном, узеле стање своје садашње производње, као основу за уређење својих трговинских односа са другим државама. То би значило бацити себе у вечиту економску потчињеност, затворити врата сваком својем економном напредовању. У таквом случају могућно је да би се тренутно задобиле повољније погодбе за извоз предмета који се већ производе, али би се на сваки начин жртвовала економна будућност народна. Једном рећу то би била продаја за тањир сочива своје економне самосталности, па са њом и поред ње и своје државне и народне будућности.

Економни положај појединих држава у толико је лакши и подеснији у колико дотична држава има више могућности да одржава трговинске везе са другим државама, чије националне економне потребе не стоје у непосредној противности ни са интересима њезине савремене производње ни са животним потребама њезине економне будућности. Држава која има могућно-

сти да извози своје производе у друге државе, којима ти производи недостају, и која с друге стране није принуђена да, у размену за олакшице које би јој у погледу тог њезиног извоза биле учињене, приноси на жртву интересе своје економне будућности — така држава има повољан и срећан економни положај. У колико је пак теже наћи излаза својим производима на туђинске пијаце, или у колико се те пијаце морају плаћати уступцима на штету народног рада, који се тек почиње организовати, или који би тек требало организовати — у толико је и економни положај тежи и неповољнији.

Кад први поглед бацимо на прилике у којима се налази наша отаџбина, констатоваћемо одмах жалосну истину, да у читавој Европи нема ниједне државе, чији би економни положај био толико тежак као наш. Ниједна држава европска не налази толико и тако огромних препона на путу сређивања својих трговинских односа са туђином, на путу подмирења потреба које намеће међународни економски живот, као што је случај са Србијом.

Србија је, поред Швајцарске, једина самостална држава европска, која нема мора, пред којом не стоји отворен велики слободан пут за све светске тргове. Са своје источне, јужне и западне стране она је окружена земљама, које производе све што и она производи, које нуде на продају све што и она продаје. Најближи је излаз њезин на слободно море Солун. Али једно с тога, што Србија производи и и вози у туђину поглавито кабасту робу која тешко подноси велике трошкове најпре на железници, на после на воденом путу, а после и с тога што је Солун још далеко од тога да буде у пуном смислу речи уређена велика међународна пијаца — за сад би било непромишљено очекивати да би Солун, баш и уз осетне жртве, могао постати средиште српске извозне трговине. Извозна српска трговина у данашњем економном и политичком стању балканског полуострва, упућена је на север, у Аустро-Угарску и преко ње, дунавским путем, у јужну Немачку. Ту су једине пијаце, које у данашњем стању, и при редовним, нормалним приликама, могу под повољним погодбама примити главну масу производа, које Србија продаје туђини.

Трговински уговори које је Србија, почев од године 1880, закључивала са разним европским државама, сем Аустро-Угарске и Немачке, немају за њу поготову никакве економске вредности. Српски извоз није био у стању да отвори себи пута на њихове пијаце. Главни и општи разлог који је изискивао, да се пре десет година са свима њима закључе трговински уговори, био је у том, што су за Србију према берлинском уговору, и после прогласа њезине независности остали у вредности турски уговори све док се место њих не би нови трговински споразуми постигли. Тек закључивањем трговинских уговора са свима силама потписницама берлинскога уговора, и са осталим државама које су имале своје раније трговинске уговоре са Турском, Србија је довршила дело стварања своје самосталности.

За балканске државе, суседе Србијине, које су се створиле исто као и Србија, ослобођењем од турскога господарства, поред тога општега разлога, стајали су и други специјални разлози да се трговински уговори закључе. Политичка будућност Србије неразлучно је везана са будућношћу осталих балканских држава, па је према томе добро смишљена политика морала тражити све могуће начине, да заснује и да учврсти што многостручније пријатељске односе међу њима. да их упути да се што је могуће јаче наслањају једна на другу. Улога немачкога Zollverein-а у историји немачкога уједињења доказује нам најјасније, колику огромну важност могу имати трговинске везе у склапању политичких заједница и у солидарисању не само материјалних већ и моралних интереса међу државама и народима. Уједињење на економном пољу путем склапања царинске заједнице, међу разним државама немачким била је претеча стварању политичке заједнице немачкога народа. Није ли то зар леп пример и поука за балканске народе? Немамо намере да овде испитујемо зашто и чијом кривицом, али ћемо тек констатовати факт, да ни на економном пољу, као и на свим осталим пољима нису ни из далека задовољене у међусобним односима балканских држава битне потребе њихове државне народне будућности. Било је до душе трговинских уговора и трговинских споразума између Србије и свију других балканских држава, изузев Бугарске.

Али ниједан од тих уговора ниједан од тих споразума није стао на земљиште са којег би се, кад већ није могућно прибавити у садашњости осетне економне користи, могао бар ударити основ економној заједници Балканског Полуострва у будућности.

Сви ти уговори и споразуми остајали су увек у границама највећег повлашћења, остављајући државама уговорницама једино оне исте користи које и све друге државе уживају, а то је у данашњим економним приликама по готову исто толико колико и ништа.

Сви интереси нашег међународног економног живота у данашњим приликама и у данашњим односима сконцентрисани су у трговинском уговору Србије са Аустро-Угарском и после тога у нашем трговинском уговору са Немачком, али и то само у мери, у којој им је Аустро-Угарска оставила слободно поље било у својим обавезама према Србији, било у својим обавезама према Немачкој.

Аустро-Угарска и поред ње у неколико и јужна Немачка биле су до данас, откако је Србије, по готову искључиве пијаце нашем извозу. У Аустро-Угарској се до данас увек продавала сва српска стока и највећа количина српске хране и српских сувих шљива. Процентуални наш извоз у Аустро-Угарску износио је увек око пуне $\frac{3}{4}$ целокупног нашег извоза, док од оне последње четвртине, која се дели на све остале земље, Немачка опет вуче добру половину.

Овај српски извоз на аустро-угарске пијаце, далеко од тога да наноси ма и најмање штете економским интересима Аустро-Угарске, баш на против са сваке тачке економског гледишта њој доноси врло велике користи. Економни интереси Аустро-Угарске не само не захтевају, да се економни односи између ње и Србије измене, да се српски извоз сузбије са аустро-угарских пијаца, већ напротив они се најбоље задовољавају потпуним одржањем данашњег стања. Међу свим економским мерама предузетим у Србији, почев од њезине независне егзистенције па до данас, нема ниједне која је у толикој мери наперена противу Аустро-Угарске, и која је тако озбиљно претила да њезиним економним интересима нанесе и брзе и осетне штете, као што је било изузетно укидање из-

везне царине у правцу ка Солуну и то просто и једино тиме што је на тај начин одстрањен од аустро-угарских пијаца један део српскога извоза.

Ласно је уочити, чим се озбиљније проучи економна организација Аустро-Угарске и њезин положај на раскрсници између европскога Истока и Запада, овај интерес Аустро-Угарске, да се производи балканских земаља у опште а нарочито и понаособ Србије, њезине прве и најнепосредније сусетке, доносе на њезине пијаце. Један велики део Аустро-Угарске, а нарочито половина њезина која је у непосредном додиру са Србијом, Угарска, производи и извози исте артикле које и Србија. Али с једне стране пијаце туђинске, које стоје отворене таквим производима аустро-угарским, могу да приме у редовним приликама под повољним погодбама знатно већу количину таквих производа по што је Аустро-Угарска у стању да им прода. А с друге стране у самој Аустро-Угарској, и баш у њезиној угарској половини чине се огромни напори, да се развије индустријска производња, према којој сразмерно не расте у довољној мери производња земљорадничка и сточарска, поред све бриге поклоњене њезином рационалном подизању. У економном погледу Аустро Угарска тежи да према Истоку европском постане индустријска земља, која га снабдева свим фабричким продуктима, а да у исто време према Западу задржи свој карактер земље агриколне и сточарске, снабдевајући га што је могуће већом количином хране, стоке и друге сировине. Трговински уговори, које Аустро-Угарска гради са Немачком, Белгијом, Француском и другим западним земљама, дијаметрално су супротног карактера и супротних тенденција од трговинских уговора њезиних са балканским државама. У првима Аустро Угарска тражи да осигура одушке својем земљорадничтву и сточарству; у другима сва је њезина пажња поклоњена интересима њезине индустрије. Погодбе које она ту ставља увозу стоке из балканских земаља потичу, у колико се дају свести на економне побуде, једино из тежње, да се извоз стоци из Аустро-Угарске ни у колико не компромитује.

Србија, дакле, која је својим економним положајем упућена и готову искључиво на Аустро-Угарску, може без великих тешкоћа у својим трговинским погодбама са суседном мо-

пархијом задовољити потребе своје данашње производње. Правилно схваћени стални економни интереси Аустро Угарске томе се ни у колико не противе; они се пита више у том погледу у главном поклапају са нашим потребама. И кад год и докле год буду у регулисању ових економних питања служили за мерило економни интереси, докле год се они не буду потчинили извесним политичким смеровима или се не буду потчинили пролазним, тесногрудим интересима угарских произвођача — Аустро-Угарска неће налазити никаква рачуна, да српском извозу затвори врата, и да на тај начин пресеца односе економне који данас стоје између ње и наше отаџбине. Забране извоза наше стоке у Угарску, које се јављају од времена на време увек су биле и привременог карактера и потицале су из једне од ових двеју побуда. У години 1890 забрана извоза наших свиња имала је у главном задатак, да опомене српску радикалну владу, која је узела била озбиљно водити старање о општим народним интересима Српства, како Аустро-Угарској стоје на расположењу у свако доба моћна средства за пресију према Србији. Данас пак, у току ова последња два месеца, забрана увоза истог нашега извознога артикла, потекла је из побуда да се колико толико узму у заштиту тешко оштећени интереси угарскога сточарства тиме, што ће се спречити да се потрошачи који се снабдевају са угарских сточарских тргова не подмире, не засите тако рећи српском робом, те да се на тај начин још на дужи време не одгоди успостављање њихових редовних трговинских односа са Угарском.

Србија у економном стању, у којем се данас наводи, најбоље одговара економним интересима Аустро Угарске. Од Србије овакве каква је данас, Аустро-Угарска извлачи двојакe користи економне: продајући њој своје фабрикате, који иначе нису у стању да издрже утакмицу на отвореним светским трговима; купујући од ње сировину, коју за тим препродаје, или која је омогућава да у толико већу количину таквих својих производа прода западним државама.

При склапању трговинских уговора са Аустро Угарском главне тешкоће за Србију не леже у томе, да својему извозу осигура отворене вратнице на атро угарске нијане, већ на против да организовању својег, народног, рада, подизању своје

народне индустрије обезбеди најпотребнију заштиту. Аустро-угарским интересима најбоље би годила потпуна царинска заједница између ње и Србије. И према томе њезина је тенденција у утврђивању трговинских односа, да царинска баријера између ње и Србије буде што нижа и што лабавија, да царинске стопе за њен увоз у Србију буду што мање, остављајући у накнаду за то све могуће олакшице царинске српскоме извозу. Али и ако на тај начин интереси данашње главне српске производње могу наћи својега задовољења, економна будућност Србије томе се одсудно противи. Интереси Аустро-Угарске траже да Србија остане у стању економном у ком је данас. Али животни интереси наше отаџбине неопходно захтевају, да економни живот њезин напредује, да рад народни добије ширу основицу и развије се у свима правцима. И главна задаћа њезина при утврђивању трговинских односа са суседном монархијом лежи у томе, да се рад народни заштити, да се економна, па са њоме и политичка будућност Србије, осигура од претензија Аустро-Угарске. Главни је критеријум према томе, са којег се имају разматрати и оцењивати трговински уговори закључени између Србије и Аустро-Угарске пре десет година и у току минуле године: у којој је мери Србија постигла да своју економну будућност еманципује од Аустро-Угарске.

Берлински уговор од 26 јуна (8 јула) 1878 године, којим је утврђена и призната државна независност наше Отаџбине, одређује у својем члану 37., како се и на који начин имају регулисати трговински односи Србије са туђинским државама. Први став тога члана гласи у оригиналном францеском тексту и у тачном српском преводу овако:

„Jusqu' à la conclusion de nouveaux arrangements, rien ne sera changé en Serbie aux conditions actuelles des relations commerciales de la Principauté avec les pays étrangers.”

Што значи: „Док се не закључе нови споразуми, у Србији се неће ни у чем мењати погодбе, које сада стоје у погледу трговинских односа кнежевине са туђинским државама.”

Једно је јасно и неоспорно: берлински уговор не оставља Србији, уздикући је у ред независних држава, слободне, одре-

шене руке у погледу регулисања својих трговинских односа са туђинским државама. Стање које се затекло има према одредби чл. 37. остати у вредности за Србију, све док се оно не би заменило новим уговорима или споразумима. Државни суверенитет Србије ограничен је берлинским уговором у толико, што је Србији оспорено право, да својим ауторитетом, према својем нахођењу и својим интересима, регулише своје трговинске односе са туђинским државама, не осврћући се на стање, које је стојало у њој пре њезине независности, док је још она била саставни део турске царевине.

Али ова одредба берлинскога уговора непотпуна је у толико, што није узела у призрење, да се баш у погледу трговинских односа Србије према туђини фактичко, стварно стање није поклапало са правним погодбама, које су имале, по речи и по смислу ранијих уговора, вредети у васалној српској кнежевини.

Пре прогласа српске независности, у нас се у неколиким приликама подизало питање да ли Србија има право самостално регулисати своје трговинске односе са туђинским државама, или да ли за њу, као за саставни део турске царевине, вреди, исто као и за остале покрајине под непосредном управом султановом, турски трговински уговори. Париски уговор од 1856. године, који је ставио српска аутономна права под колективну гаранцију великих сила европских не помиње ништа прецизно, ништа одређено о томе. Ни у каквом другом међународном уговору, нити у каквом ферману султанском нема ни једне одредбе, из које би се могао извести закључак, да се српска аутономна права тако далеко протежу, да Србија има право самостално, независно од Високе Порте регулисати своје трговинске односе са туђинским државама. И према општем начелу, које утврђује да, кад се покрајина каква еманципује од државе чији је саставни део била и образује васалну државу, аутономна права те васалне државе крећу се у границама које су позитивне уговорне одредбе обележиле, морамо признати: да потраживања Србије, у циљу самосталног закључивања својих трговинских уговора, нису имала солидне међународне правне основе.

Међу тим, с друге стране, историја нам показује, да је васалство једне државе према другој увек пролазнога века, да је

оно ненормална, привремена појава у међународном животу. Васални односи једне државе према другој рађају се на два начина. Или једна независна држава губи своју државну независност, морајући да уступи другој држави један део својих суверених права. Или једна покрајина, један саставни део независне државе, тежећи да раскине своје државне везе, да створи за се самосталну државу, поступном еманципацијом долази у стање васалства, пре него што је успела, да свој циљ потпуно постигне. У првом случају васалство је пролазно стање, које води смрти државној, њезином потпуном претапању у други државни организам. У другом случају васалство је такође пролазно стање, али које води подизању нове, самосталне државне особе. И према томе, аутономна права васалне државе, у првом случају, смањују се, губе се посведневно, док им се најзад сваки траг не утре; у другом пак случају, она напредују, расту множе се, док најзад васална држава не прикупи све атрибуте суверенитета државног, не постане држава потпуно независна, потпуно равноправна са осталим сувереним државама.

Овај је последњи случај био са нашом Отацбином. Аутономна права Србије призната султанским ферманом од године 1830, развијала су се и напредовала поред свих унутрашњих трзавица и преврата. Чим би се прилике у Србији сталожиле, чим би наступио одморак у борбама што су се водиле око престола и око власти, тако да држава добије могућности да сву снагу народну употреби у служби народних и државних српских интереса — ширила су се и умножавала аутономна права наше отаџбине, и кидане су једна за другом везе васалства, које су њу везивале за турску царевину. И кад је Свето-Андрејска Народна Скупштина повратила на Престо Србије Народну Династију Обреновића, стари кнез Милош и његов неумрли наследник, кнез Михајло, не само да су успели расправити у корист наше Отаџбине многа спорна питања, поводом којих је Турска користећи се нашим унутрашњим борбама, газила наша већ задобивена аутономна права, већ су такође и проширили границе српске аутономије, отимајући од турског сизеренства нове тековине држави српској. У реду тих нових тековина је и еманципација Србије од трговинских уговора, које је Висока Порта закључила са туђинским државама. Осећајући да трговински

уговори Високе Порте, који би по праву имали бити примењени и на Србију, као на саставни део турске империје, не могу ни из далека задовољити ни наше економне ни наше финансијске потребе — Србија је за време владе кнеза Михаила утврдила сасвим самостално, не тражећи ничија пристајка нити ичија одобрења, своју аутономну тарифу, по којој су царинени производи туђински при увозу у Србију, без обзира на трговинске уговоре, које би туђинске државе имале са турском царевином. Било је протеста противу таквог поступка Србије; али су се ти протести разбили о неопустљиву одлучност кнеза Михаила и његових министара. Аутономна тарифа Србије одржала се у сили и била је брзотекла примљена од свију држава, које су са нашом Отаџбином стајале у трговинским односима.

Кад је, дакле, већао Берлински Конгрес, и кад је у Берлински Уговор уношена одредба по којој се, све до закључка нових трговинских споразума, задржава у Србији за односе трговинске стање које се затекло, *status quo* : у Србији је правно стање у том погледу било једно, а фактичко стање, које је практиком утврђено и неоспорно примењивано, било је нешто сасвим друго. По праву за Србију су вредали трговински уговори, које је Висока Порта закључила са другим државама. У ствари на српским царинарницама примењивала се, без икаквог протеста туђинских држава, једино и искључиво српска аутономна царинска тарифа.

На шта је мислио, шта је имао у виду Берлински Уговор задржавајући до нових споразума у својем чл. 37 *status quo* у погледу трговинских односа Србије са туђинским државама? Да ли *status quo* правни или *status quo* фактички, стварни? Редакција чл. 37. није довољно одређена, да искључи могућност сваке дискусије у томе погледу.

Питање о томе није, међу тим, одмах покренуто. Европа, која је и пре берлинскога уговора допустила, да се у васалној Србији створи стање противно правним погодбама, није могла имати никаква ни разлога ни оправдања, да противу тог већ створеног, већ утврђеног стања подигне свој глас, оснивајући се на недовољној одређености нове уговорне одредбе. Све док се практиковало онако како се практиковало и пре берлинскога уговора, док се одржавало у целини стање које је ра-

није створено, ни једна европска држава није покушала у своју корист тражити у Србији повластице, које су јој давали турски трговински уговори. Питање о смислу и о домашају чл. 37. берлинскога уговора јавило се тек пошто је Србија 26. јануара (7. феб.) 1880 год. закључила трговински уговор са Великом Британијом.

Ствар се та развијала на овај начин: 30 маја (11 јуна) 1880. године, дакле тек што је протекло четири месеца после потписа британско-српског трговинског уговора, аустријски министар трговине управо је трговачким и индустријским комо-рама аустријским један циркулар, у којем излаже главне користи што их је Србија уступила Енглеској у трговинском уговору, и позива аустријске извознике, да и они од тих уступака чине употребу. Одмах за тим аустро-угарски представник у Београду предао је српској влади ноту у истом смислу, рекламујући за аустро-угарски извоз у Србију право уживања свију олакшица, које је Србија уступила Енглеској, и које буде уопште путем уговора или иначе уступила ма којој другој држави. Ово своје становиште и ове своје претензије и циркулар аустријскога министра и нота аустро-угарскога представника у Београду заснивају на томе: што аустро-угарски производи, по трговинском уговору закљученом између ње и Турске 19 (22 маја) 1862. године, уживају највеће повлашћење и у Србији као и у осталим деловима царевине, и што по чл. 37 берлинскога уговора погодбе трговинске ни за једну државу не могу бити измењене, док се са њом не постигне какав нов трговински споразум. И према томе аустро-угарски производи имали би права, да се при својему увозу у Србију користе српско-енглеском уговорном тарифом у сваком случају, у којем је она лакша од српске аутономне тарифе, примењиване пре берлинскога уговора, за времена српскога васалства.

Тадашњи српски министар спољашњих послова, г. Јован Ристић одбио је одсудно овакве претензије аустро-угарске. У ноти својој од 2 (14) јула 1880 године г. Ристић се ставља на гледиште, да је чл. 37 берлинскога уговора резервисао сплама уговорницама, све док не би са новом независном српском државом утврдиле трговинске споразуме, права на користи, које су оне фактички уживале пре признања српске независности.

О уговорима турским и о правима која из тих уговора потичу није ту ни помена. И према томе ни једна држава не може имати никаква права, да за себе тражи на основу чл. 37. берлинског уговора оне повластице и олакшице, које независна Србија својим трговинским уговорима уступа другим државама.

Ми се нећемо задржавати на правном карактеру ове дискусије. Одредба чл. 37. берлинског уговора нема довољно јасности и прецизности, па је с тога у погледу њезинога смисла и смера стајало отворено поље разноликим тумачењима. Шта нас овде нарочито занима, о чем хоћемо на овом месту да говоримо, то је економно-трговинска страна питања, то су с једне стране економни узроци који су овај спор изазвали и с друге стране његов утицај на наш познати економни живот.

Да искажемо одмах нашу мисао: трговински уговор са Енглеском био је са гледишта наших економних интереса, једна круна, једна фатална погрешка. Поставши независном државом Србија је у принципу задобила право, да у будуће самостално закључује уговоре и у опште регулише своје односе са туђинским државама, онако као што то чине остале суверене државе. У погледу трговинских односа одредба чл. 37. берлинскога уговора ограничила је то право Србије у толико, што је обвезала Србију да стање, које се затекло кад је њезина независност призната, не може ни у чем изменити без пристанка других заинтересованих држава.

Треба искрено признати, да ова одредба берлинског уговора није била у ствари одвећ тешка за Србију. До душе суверена права нове независне српске државе биле су њом ограничена, тако да је Србија стављена у алтернативу, или да закључи са сваком од њих нове трговинске уговоре, или да одржи у погледу трговинских односа стање које се затекло. Али баш с тога што та одредба није имала никакве ближе одређености, што се она ограничавала на постављање једне опште формуле, Србији су стајале одрешене руке, да, у случају ако би закључивање нових трговинских уговора постало немогуће услед држања и услед неоснованих претензија других држава, сматра себе за разрешену од сваке обавезе. Чл. 37. берлинскога уговора обвезивао је Србију једино и искључиво на то, да свима оним државама, које су са Турском имале трговинске уговоре,

даде могућности, чувајући, разуме се, своје животне економне интересе, да и са њом замључе нове трговинске уговоре, или ако то Србија не би хтела, да тада не отежава своју аутономну царинску тарифу, која се затекла онога дана, кад је призната њезина независност.

Наше економне недаће, дакле, које су потекле из неразумнога сређивања наших трговинских односа са туђинским државама, не могу се никако на рачун ставити овој одредби берлинског уговора. И поред чл. 37. берлинског уговора, исто онако као да такве одредбе никако није ни било. Србија је имала свој одређен пут за сређивање својих трговинских односа са туђином, са кога није смела скренути, а да у исти мах не нанесе тешке штете својим животним економним интересима.

Ми смо напред већ изложили, да је извоз наш упућен на пијаце Аустро-Угарске и, али то опет преко Аустро-Угарске, у Јужну Немачку. У колико су пак економни интереси, ради чијег се задовољења трговински уговори граде, меродавни при њиховом закључивању, свака држава тражи, закључујући трговинске уговоре, да својему извозу осигура старе или отвори нове пијаце. И кад се знало, да Србија не само што на аустро-угарским пијацама продаје фактички пуне ³/₄ својих производа које извози у туђину, већ и да, по природи својег економног положаја кроз дуги низ година мора упућивати масу својих производа на Аустро-Угарске пијаце, онда је јасно, да се независна српска држава требала најпре обратити на Аустро-Угарску, и покушати да са њоме утврди основе, на које ће поставити своје трговинске односе са туђином.

Правац којим ће се развијати економни живот Србије у првом реду зависи од тога: хоће ли Србија одржавати трговинске везе са Аустро-Угарском, хоће ли са њом бити, у економном погледу, на мирној или на ратној позн. Трговински уговори Србије са другим суседним или удаљенијим државама у том су погледу или сасвим индиферентни или од врло слабога утицаја.

Ради своје оријентације у економној политици, Србија је била дужна пре свега да буде на чисто са тим, може ли се или не у трговинском погледу погодити са Аустро-Угарском,

може ли или не закључити са њом трговинскога уговора, који би одговарао битним потребама њезиног економног живота. Спо-разуме ли се са Аустро-Угарском, закључи ли једном са њом трговински уговор, никакве сумње није могло бити, да ће се на основима утврђеним у том уговору постићи у брзо споразум и са свим осталим државама, стојала ту или не обавеза чл. 37. берлинскога уговора. Не буде ли јој пак могућно, да од Аустро-Угарске добије у трговинском уговору погодбе, које захтевају њезини животни интереси, за Србију је било без велике стварне вредности, шта ће такве погодбе задобити у уговорима са свима другим државама европским и осталим државама земаљскога шара. Независној Србији у томе случају није остајало ништа друго, до да своје економне интересе заштити на онај исти начин, на који их је заштићавала васална Србија за време владавине кнез Михајлове : да не закључује никакве трговинске уговоре, већ да остане при својој аутономној тарифи, развијајући је поступно али опрезно, имајући при том нарочито у виду аустро-угарске трговинске интересе, како не би изазвала суседну монархију да предузме изузетне оштре мере противу њезинога извоза.

Српска је влада, међу тим, похитала да што пре закључи трговински уговор са Великом Британијом. За Србију од тога уговора, на ма како и под ма каквим погодбама да је он закључен, не би могло бити ни у ком случају апсолутно никакве користи. Србија не извози у Велику Британију своје производе нити их може извозити ни данас, кад је довршена солунска железничка пруга. За српски, дакле, извоз, и према томе за српске економне интересе, ствар је била апсолутно равнодушна, потпуно безначајна, да ли ће између Србије и Велике Британије остати трговински *status quo*, или да ли ће се закључити нови трговински уговор, или да ли ће у опште трговински односи између њих бити регулисани или не.

Али поред те своје апсолутне некорисности за нашу Отаџбину, трговински уговор закључен 1880. године са Великом Британијом повлачио је собом неколике врло штетне последице за наше економне интересе. Закључујући трговински уговор са Енглеском, Србија је пре свега везала себи руке у економном погледу. Без икаквог стварног добитка, без икаквог

уступка од којег би могла какве било користи повући, Србија је отуђила своју слободу кретања, закрчила сама себи једини пут, који јој је отворен стојао, да, ако се не споразуме са Аустро-Угарском, покуша својом аутономном тарифом самостално регулисати своје трговинске односе са туђином.

Аустро-Угарска, то је ласно разумети, ако сама не закључи трговински уговор са Србијом, може пристати да одржава трговинске односе са њоме, да своје пијаци остави отворене српском извозу, једино под погодбама да пре свега српска аутономна тарифа, која се према њој примењује, буде примењивана и према свим другим државама, и затим да та иста аутономна тарифа води у оној сразмери рачуна о интересима аустро-угарске трговине према другим њезиним утакмичарима на српским пијацама, у којој стоји и српски извоз на аустро-угарске пијаци према целокупном српском извозу. Своје царинске вратнице она ће држати отворене за Србију, ако српске пијаци буду отворене за њу у правном погледу у најмању руку под исто таквим погодбама, под којим су отворене и ма којој другој држави са индустријском производњом, и ако српске царинске тарифе буду тако скомбиноване да се њима не подиже никаква вештачка баријера продирању аустро-угарског увоза у Србију у корист кога било њезиног утакмичара на српским трговима. Била је најгрубља погрешка, била је једна пука бесмислица, носити се једног јединог тренутка мишљу, да је могућно уступити ма којој другој држави трговинске користи, које се не би уступиле Аустро-Угарској, а да се не изазове сукоб са суседном монархијом, и да се тим сукобом Србија не баци у потребу, да изврши у што краћем року без икакве припреме и прелаза једну огромну економну револуцију.

Сукоб је тај дошао као што се могло видети чим је потписан трговински уговор између Србије и Велике Британије. Аустро-Угарска је одмах тражила за себе све користи, које је тим уговором Србија уступила другој страни уговорници. И либерална влада у Србији, која је већ и иначе била истрошила и изгубила кредит у народу, морала се брзо уклонити са управе испред тешкоћа и заплета изазваних оваквим држањем Аустро-Угарске.

Трговински уговор Србије са Великом Британијом, који није био Србији ни од какве потребе, дао је повод првом сукобу трговинском између независне Србије и Аустро-Угарске. Са правнога гледишта Србија се могла бранити и фактички се и бранила доста окретно и доста успешно од претензија, које је том приликом истакла велика суседна монархија. Али правна је страна питања овде била од узгреднога значаја. Ценићи неистрасно овај спор, морамо признати, да је са економног гледишта Аустро-Угарска била у праву поставити Србију у алтернативу: или да кида сваку трговинску везу са њоме, или да путем трговинскога уговора или иначе даје цезишној трговини све гаранције, које би јој потребне биле да заштити свој положај и своје тековине од утакмичарства других држава, којима би на ма који начин у ма каквом облику и под ма каквим изговором Србија учинила какве било царинске или друге трговинске уступке.

Напредњачки кабинет, наследив либерале на влади, предузео је одмах да сврши оно, са чим је требало почети: ступио је у трговинске преговоре са Аустро-Угарском. Резултат тих преговора био је трговински уговор између Србије и Аустро-Угарске од 27. априла (7. маја) 1881. године.

Наши трговински односи са суседном аустро-угарском монархијом, чију смо пресудну важност у нашем економном животу довољно јасно обележили у главном се дају регулисати на два начина. Србија може или ступити у уговорне везе са Аустро-Угарском, или удесити своју аутономну општу тарифу тако, како ће интереси аустро-угарске производње и аустро угарског извоза добити пуног задовољења. И у једном и у другом случају минимум уступака, које Србија мора учинити суседној монархији, не може ни у колико бити и у ком погледу, ни у укупности ни у појединостима изостати иза оних уступака, које она чини другим индустријским државама. Од Аустро-Угарске у погледу економних својих интереса, Србија има и мора да тражи несравњено више по од ма које друге државе, па је сасвим природно да ни она аустро-угарске трговинске интересе не сме занемарити трговинским интересима других туђинских држава.

И у сређивању економских, као год и у сређивању политичких односа између разних држава, основно полазно, правило лежи у оној старој правној формули римској: «Do ut des,» дам да даш. Услуга за услугу, уступак за уступак, корист за корист, то је норма, по којој свака страна регулише своје држање. Дам да даш, и то колико ја дам ти да даш, и то је све. Као што се види, просто питање еквивалената у уступцима.

Од свију других туђинских држава, изузев Аустро-Угарске, и поред ње у извесној мери Немачке, и затим балканских држава — Бугарске у првоме реду — у колико се тиче не непосредних данашњих економних интереса, већ даљег развоја економнога живота, осигуравања економне самосталности у будућности, Србија нема по готову ништа да тражи у трговинском и економном погледу. Или што је све једно, а што може бити боље обележава трговински положај Србије у данашњем међународном склопу, Србија не може повући велике користи од уступака, које би јој те државе вољне биле учинити у трговинском погледу. Ма какве олакшице, ма какве уступке учинила Енглеска, или Белгија или Француска српскоме извозу, ма под каквим повољним погодбама оне отвориле пијане српским производима, главна маса данашњих српских производа ипак се не може стално продавати на тим њиховим пијацама.

Шта отуда слеђује, кад се и докле се тражи савета за сређивање економних односа једино у економним интересима, јасно је. Србија нити има какве економне потребе да са тим државама улази у какве било нарочите трговинске споразуме, нити може од таквих споразума, ако их већ буде утврдила, извући онолике економне користи колике су јој неопходно потребне. Немајући дакле могућности да од таквих споразума добије какве било осетне користи за свој извоз, Србија није зарад њих смела жртвовати ниједан уступак, који би јој ма у ком погледу могао бити тежак. Сама пак егзистенција једног трговинског уговора са Енглеском, пре него што су сређени били економни односи Србије са Аустро-Угарском, без икаквих обзира на садржину тога уговора, на доброту или на рђавост његових одредаба, била је штетна у толико, што је уништила нашу слободу избора, што нам нијевине оставила могућности, да без уговора, путем оштре тарифе, повољно регулишемо наше трговинске уговоре са суседном монархијом.

Шта је у опште боље било за Србију, да ли да своје трговинске односе регулише путем уговорним или путем аутономне тарифе? Трговински уговори имају својих добрих и својих лоших страна. Добре стране њихове, у опште узев, претежније су, јер је стабилност, коју они уносе у трговинске односе између разних држава сама собом више но довољна накнада за све незгоде њихове. Али има изузетних прилика, у којима поједине државе, услед разних узрока, имају и сувише разлога да не везују себи руке уговорним одредбама, па макар се евентуално изложиле и опасностима, које собом повлачи нестабилност у њиховим економним односима. Србија је, нама бар тако изгледа, била у таквом изузетном положају после берлинског уговора кад је као нова самостална држава имала да удари основе своме економном животу.

Ево наших разлога зато.

Није било никаквих изгледа, да би се Аустро-Угарска брзо склонила, да Србији путем трговинског уговора и уступи све потребне олакшице за њезин извоз и пристане у исто време да Србија према њезином — аустро-угарском — извозу утврди бар у главном оне мере, које јој налажу њезини финансијски и економни интереси. Закључујући трговински уговор са Србијом, Аустро-Угарска би, знајући добро у коликој су мери њезине ипјацие потребне српскоме извозу, тражила крушне накнаде за своје уступке. И у главnome те накнаде имале би пасти на терет српском економном развоју и српским државним финансијама. Према самом берлинском уговору, а поред тога из многих других разлога, Србија би, закључив уговор трговински са Аустро-Угарском, морала закључити такве уговоре и са другим државама. Сви би пак ти уговори, сем незнатних изузетака као што су они, унесени у одредбе о пограничном саобраћају, путем највећег повлашћења изједначили аустро-угарски положај трговински према Србији са положајем других држава утакмичара аустро-угарскоме извозу на Истоку европском.

Не улазећи напротив ни у какве уговорне трговинске везе, регулишући своје трговинске односе аутономном општом тарифом, Србија би имала одрешене руке да путем разних комбинација плати Аустро-Угарској знатан део накнаде за уступке

учињене српскоме извозу, тиме што би фаворизирала нарочито аустро-угарски извоз и дала му могућности да са српских пијанца потисне своје спремније утакмичаре. И на тај би начин Аустро-Угарска добила исту суму пакнаде за своје уступке, док би међутим Србији остало далеко шире поље за задовољење својих финансијских потреба и за неговање и развијање својих економних интереса.

Уговор између Енглеске и Србије самом својом егзистенцијом, без икаквог обзира на његову садржину, на унутрашњу вредност његових одредаба, повлачио је ту штетну последицу, што је потпуно затворио пут сређивању наших економских односа са Аустро-Угарском путем аутономне тарифе. После њега Србија је била принуђена, да што пре закључује уговор трговински са Аустро-Угарском. Притисак тога нерасудног, тога несрећног чина на слободно кретање Србије у економном погледу био је далеко тежи, далеко фаталнији, но што је одредба чл. 37. берлинскога уговора.

Нема велика интереса испитивати садржину тога уговора између Србије и Велике Британије. Главна штета његова савим је независна од његове садржине. Али да се не би мислило, да је то некакав модел уговора као што то хоће покадашње да се тврди са извесних страна, да се не би гледао у њему некакав примерни тип трговинског уговора, који би Србији могао донети велике користи, кад би примењен био и на друге државе и на саму Аустро-Угарску: ми ћемо напоменути толико, да је он у многим и важним позицијама био повољнији за Велику Британију од стања, које је стајало раније за време васалства Србије. Ми смо у осталом већ видели, да се први трговински спор између независне Србије и Аустро-Угарске излегао из тога уговора, и да му је повод био у том, што је Аустро-Угарска тражила за своје производе право да се њиме користе.

Уговор је овај утврдио ниске и рђаво комбиноване максималне границе, до којих су се могле кретати царинске стопе српске уговорне тарифе. Он утврђује и царину по вредности и максималне стопе царинске од 8%, и од 10%. И кад су такви уступци учињени били Енглеској, од које Србија није имала да добије или боље није могла да узме, ништа у размену, онда

се није могла спорити основаност претензијама аустро-угарским, да за себе тражи нове знатније користи у размену за многобројне уступке, које је Србија од ње захтевала за свој целокупни извоз.

Сматрали смо да правда захтева све ово изложити, пре него што приступимо оцени уговора између Србије и Аустро-Угарске, који је напредњачка влада закључила 27 априла (7 маја) 1881 године. Томе уговору чињене су многе замерке, и велики део тих замерака је основан. Његови су недостаци крупни, његове погрешке и велике и многобројне. Али те погрешке и ти недостаци не могу се ставити ни искључиво, на шта више ни главним делом својим, у одговорност само онима, који су га закључили. Стање, које су напредњаци затекли погрешке које су њима на овоме пољу у наслеђе остављене, имају својег знатног удела у онако по нас неповољном сређивању наших економских односа са Аустро-Угарском. Уговор трговински са Великом Британијом од 26. јан. (7 феб.) 1880 год. утврдио је већ био у главном оне рђаве основе, на којима се после подигао уговор са Аустро-Угарском од 27 априла (7 маја) 1881.

Да изложимо сад садржину овога уговора између Србије и Аустро-Угарске у његовим битним одредбама. Оставићемо, међу тим за сада на страну, да се доцније нарочито на њих вратимо, оне одредбе његове, које се ни у колико не тичу трговине и трговинских односа, и којима према томе никако није било ни места у трговинском уговору.

Уговор овај утврђује по готово исцрпно уговорну тарифу, по којој ће се царинити туђински производи, који се увозе у Србију. У њему је садржана, може се рећи, имајући разуме, се, при том у виду и оно што он изречно утврђује, и оно у чем рефлектује на уговор раније закључен између Србије и Велике Британије, уговорна тарифа, која се фактички примењивала у Србији у току minulих десет година. Концесије царинске што се ту чине суседној монархији, па према одредби о највећем повлашћењу, и осталим државама, које су раније или доцније закључило трговинске уговоре са Србијом, у врло многим тачкама су знатније по оне концесије, које је добила Велика Британија у својем уговору. Већина других држава туђинских,

које су касније закључиле са Србијом трговинске уговоре, ограничиле су се у главном на то да за себе, клаузулом највећег повлашћења, осигурају царинске уступке учињене Аустро-Угарској. Једино у уговору између Србије и Немачке учињене су Немачкој извесни знатнији царински уступци, које Аустро-Угарска није добила. И с тога при одређивању и при проучавању српске уговорне тарифе у току 10 минутих година, 1882—1892 имају се, поред аустро-угарског уговора, узети у обзир за неколике позиције још и енглески и немачки уговор.

Ми се нећемо упуштати на овом месту у излагање тарифских детаља, већ ћемо једино у општим потезима обележити основне одредбе, на којима је подигнут наш уговорни тарифни систем.

Тарифирање царинско врши се у опште на два начина: према вредности увезеног есана — царина по вредности (*ad valorem*); или према тежини, на основу у напред утврђене поделе у тарифске групе — царина по тежини (*специфична*). Царињење специфично припознато је данас без поговора као боље, савршеније и правичније. Царињење по вредности не само да оставља широм отворена врата злоупотребама на штету државе, већ и принуђава све увознике да се служе лажним декларацијама, да краду царинске приходе државне. Неумитни закони конкуренције трговинске нагоне сваког трговца да учини употребу од свију средстава, која при царињењу по вредности стоје на расположењу увозницима да царинске таксе обину или да их смање.

Незгоде и рђаве стране царињења по вредности још су далеко осетније за државу, која нема своје индустрије и која у главном увози из туђине прерађевину. Разноликост прерађених предмета и разноликост у њиховим квалитетима не даје могућности никаквој озбиљној сталној контроли у погледу процене вредности. Трговци увозници у својој међусобној утакмичарској борби упућени су при таквом царињењу да употребе сва могућна средства, не обзирући се ни на њихову моралност ни на њихову законитост, како ће што мање царине платити. Страховање да ће конкуренат пронаћи некакав начин да мање плати и да ће тако продавати по нижој цени, нагони их да отворе прави рат са царинским властима, и да сву своју уму

снагу заложу у проналажење нових средстава, помоћу којих ће у што већој мери избећи плаћање царине. Ласно је разумети каквим је тешким искушењима изложена савест царинских чиновника у таквим приликама.

Уговор је овјзј закључен између Србије и Аустро-Угарске у год. 1881, међутим ипак засновао а и морао је засновати, с обзиром на уговор између Србије и Велике Британије, српску царинску тарифу на царинењу по вредности. Утврђене су до душе за извесне артикле и царине по тежини, али су те царине, услед ранијих уговорних обавеза Србије према Великој Британији и доцније њезиних обавеза према Немачкој задржале сасвим факултативан карактер. На вољу је остављено увознику у сваком случају понаособ, да тражи царинење било по вредности било специфично. И под таквим погодбама царине по тежини, утврђене овим уговором, могле су имати за Србију само штетних последица. Оне нису ништа друго до средство остављено увозницима, да не допусте ни у ком случају и кад увозе предмете од велике вредности, да им се наплати царина већа од извесног утврђеног максимума, срачунатог према процени средње вредности дотичне врсте еснапа. У таквом стању ствари сасвим је јасно да су царине по тежини наплаћиване само онда, кад су увозни предмети били такве врсте и таквога квалитета, да би поред лажних декларација и других злоупотреба, царина по вредности износила ипак више по просечно утврђена царина по тежини за дотичну групу предмета.

Узмимо један пример за то. Према групи 3 под б. 1. у прилогу А. ка српско-аустро-угарском трговинском уговору „чоје и тканине сличне чоји за одела људска или за друга јача одела, фланели, ватмол, штофови са дугачком длаком, поставе вунене чупаве, фини филц и предмети финији од филца”, подлеже при увозу из Аустро-Угарске у Србију специфичној царини 58 динара на 100 кила. У примедби доданој тој тарифској позицији објашњава се, да се „под тканицама сличним чоји” разумеју такође сви поמודни штофови за мушко одело, онакви какви се фабрикују у Брину и Рајхенбергу (*Herrenrock — und Hosenstoffe, Modestoffe „nouveautés”*). У групу ову тарифирану специфично са 58 динара на 100 кила долазе разнолики предмети, чија се просечна вредност може срачунати на 700—800

динара на 100 кила, што би дакле дало специфичну царину срачуњену по 8% од вредности. Али крајње вредности најпростијих и најфинијих предмета из ове групе, и то баш водећи рачуна само о онима, који се фактички увозе у Србију, крећу се од 200 па до 2000 динара. Кад се сад има на уму, да је увознику остављено право избора између специфичне царине од 58 динара на 100 кила и царине по вредности 8%, разумеће се одмах, да су у ствари специфично царинене само оне најфиније чоје, за које би, и ако им се баш путем лажних декларација вредност сведе на половину праве вредности, 8% ипак износило више по 58 динара утврђене специфичне царине.

Уговор између Србије и Велике Британије утврђује за велики број предмета, који нарочито интересују велико-британски извоз у нашу отаџбину, царинску стопу 8% од вредности. Ти су предмети: метали и металне прерађевине; алати и сечива сваке врсте; машине, механизми и њихови саставни делови; грађа за машине за земљорадњу; предива за ткање и шав као и прерађевине од предива сваке врсте; лончарска и порцуланска роба; минерална пречишћена уља. За сву пак осталу робу постањем или прерађевином из Велике Британије, овај уговор утврђује царину 10% од вредности, остављајући међутим увознику право избора између те царине и опште тарифе српске.

Стопа царинска по вредности, коју утврђује уговор између Србије и Аустро-Угарске за производе пореклом или прерађевином аустро-угарске увезене у Србију, износи, сем изузетака, изречно напоменутих у уговору за више, ниже или друкчије царинњење, 8% од вредности. Нижа пак царинска стопа 6% од вредности утврђена је овим уговором за ове предмете: играчке, паките од простијег материјала и разне друге ситне предмете од стакла, дрвета, порцелана, која сва улазе у групу „ситница“ по нашој општој тарифи; разне предмете од гвожђа или челика, који нису специфично тарифирани; конач ланен куделин и од других биљних тканина, изузевши памук; обућу од коже, каучука или од ткања. Вишу царинску стопу, 15% од вредности, имали би плаћати према овом уговору ови предмети: дувачи и фабрикати од дувана, јужно воће, зачини, кафа сирова,

ширинач, сунђер, фиџиан, тамјан, гума и смола нетаксована иначе, сирова или стуцана; лекови и препарисана парфимерија; минерална уља; маст свињска, гушчија и друге животињске масти за јело, масло слано или топљено. Најзад, дружчије, по тежини а не по вредности тарифирани су многбројни предмети, које садржи прилог А под I (специфичне царине) у овом уговору.

Уговор закључен између Србије и Немачке 25. децембра 1882. год. (6. јануара 1883 год.) утврдио је за све предмете, који интересују немачки извоз у Србију у исто време и специфичну царину и царину по вредности. Извознику је остављено потпуно слободно право избора између једне и друге царине. Стопа царине по вредности износи 8% и 10% за велику већину предмета. Што је пак једино од интереса за наш уговорни царински систем, то је, да у савињању са царинама утврђеним у уговору аустро-угарском имамо да забележимо неколике нове уступке царинске, који према клаузули највећег повлашћења, вреде и за Аустро-Угарску и за све друге државе у уговорним трговинским везама са Србијом. Тако: за коже, изузев ђонова и других простих кожа на 7% од вредности; и најзад за лекове и за парфимерију, за које је уговор аустро-угарски утврдио царинску стопу 15%, спуштена је царина на 10% од вредности. Ваља нам најзад напоменути, да је декларацијом једном између Србије и Велике Британије, потписаном 4 јула 1881 год. специфична царинска стопа за вунене и памучне конце по 5% од вредности, и да је немачки уговор такође исто спуштање царинско утврдио.

Није потребно дугог проучавања наше уговорне царинске тарифе, коју су утврдила ова три уговора, закључена у години 1880, 1881 и 1882, па да се увиди не само како у њој нема никаквог принципа регулатора, већ и да се констатују супротности и нелогичности, које претпостављају крајњу несипрему и небрежљивост у вођењу ових важних државних послова. Изгледа као да се са српске стране, при закључивању уговора са Аустро-Угарском, није знало, шта је све утврђено у ранијем енглеском уговору, или, да се није разумело, какве све последнице потичу из одредаба овога уговора.

Нашто утврђивати специфичне царине у аустро-угарском и доцније у немачком уговору, кад су већ раније енглеским уговором утврђене царине по вредности, и кад је и Аустро-Угарској и Немачкој, одредбом о највећем повлашћењу остављено право, да се користе тим царинама по вредности! На тај начин оно право, које је немачки уговор доцније изречно осигурао немачкој трговини, да увозник у сваком случају, према својем интересу, може бирати између једне и друге врсте царинења, било је већ одређено комбинованим одредбама из енглескога и аустро-угарскога уговора. Две врсте царинења, са утврђеним таксама по тежини и по вредности, стајале су на расположењу увозницима туђих производа у Србију. Ништа се горе, ништа штетније и у погледу царинских прихода државних и у погледу заштите економских интереса народних није дало ни замислити. Требало је одсуства сваког разумевања и одсуства свакога мишљења, па да се не увиди, да таква комбинација мора неминовно довести до резултата: да се по правилу прибегава царинама по вредности, које остављају слободно поље крађама и фалсификатима, а да специфична царина међутим служи као некаква максимална такса, којој се прибегава, кад се никако не може спустити процена вредности испод суме, која би мању царинску таксу дала.

Царине по вредности, које су већ саме по себи велико зло, нарочито за земљу у стању економног развоја у којем се Србија налази, имају се ставити на рачун искључиво енглескоме уговору од год. 1880. Они који су годину дана доцније закључивали трговински уговор са Аустро-Угарском стојали су у том погледу пред свршеним чином. Али њихова је искључива погрешка и њихова одговорност, што су проширили поље злоупотребама и појачали штетне стране царинења по вредности утврђујући поред њих и специфичне царине, факултативне за увознике.

У изради тарифа, које утврђују три поменута уговора, огледа се такође крајња непажња и небрежљивост. Поједини ставови у њима противрече један другоме. Познији уговори утврђују стоне царинске, које су на основу највећег повлашћења неприменљиве услед нижих стопа утврђених у ранијим уговорима. Тако и, пр. уговор између Србије и Аустро-Угар-

ске утврђује за лекарије, за препарисану парфимерију, за минерална уља, царинску стопу 15% од вредности. док међутим ранији енглески уговор за лекарије и парфимерију утврђује царину 10%, а за минерална уља царину 8% од вредности ит.д., а тим се царинама и Аустро-Угарска може користити на основу највећега повлашћења.

— Наставиће се. —

Др. М. Ђ. Миловановић.

МЕСЕЦУ



Кад ме сумор тешки свлада,
Или можда изненада
Срце стегне бол и јад,
Твој зрак нека, путујући,
Васељеном лутајући —
И нада мноме сине тад; —
Стазице су разне моје,
Кроз пољане, перивоје,
У далеки стижу крај —
Кад се јавиш, о, месече,
У тихано, тавно вече,
Ти их редом обасјај;
Косне ли се срећа мене,
Па се злато моје крене
Оној ружи — ти већ знаш —
Онда скупи своје зраке,
Па се склони за облаке —
Тад ми више не требаш!

ЉОКОЉАНИН.

П Р И Ч А

СИМН СТУПНИЦИ И СЕЛУ ВРАЧИМА

написао

И. И. ВУКИЋЕВИЋ.

(наставак)

XV

Овога пута пође Ступница другим путем но пре, и после три дана стиже до једне пошироке колибе, која је била покривена каменим плочама и закуца руком на врата. На то изађе један повисок човек, коштуњавог лика, црних бркова и мало погнут из рамена, па рече :

— Ко си ти, јуначе ?

Сима брзо скиде фес и прво погледа у прса оном човеку где висаху неке округле плочице и све јако осјајкују према сунцу, после се поклони и каза ко је и од куда је, а у себи помисли, да ли ће моћи што и од овога чути и научити и већ хтеде да га пита, док овај рече први :

— Лијено Симо, лијено, но сад хајд' улаз' у кућу, да се добро видимо !

Ступница уђе у кућу и у једном крају распреди своју торбицу, а после седе до домаћина, те почеше разговор.

Прво поче онај :

— Ја сам ти мој Симо и јуначе из Врача Ненад Убојница и живим од јунаштва.

Но како Сима није чуо још никад и тај посао и ако је видео и Гетена и дивове, то га упита шта јо то, да зна боље о чему је

— Немој ми ту дробити Симо брате ка' кака бабетина! Како не би знао болан!? Јунаштво ти је мој Симо, сјећи главе и бити из дугијех и краткијех пушака Турке и злоторе, које вјере било! Ако 'оћеш да ти осијечем главу за ови ма', додај ми само они нож и издуљи врат мало више.

Кад то рече Ненад, Ступица се брзо диже и узе своју торбицу, па рече тихо и меко:

— Је л' далеко одавде, до другог конака?

— Шта велиш, јадан?

— Видим одмах, вели Ступица, да ја нисам никако вешт томе и да нећу моћи овде ништа учинити.

— Јок Бога ми, овђе ћеш остати, а што ја реко' за твоју главу, нашали' се чоче, гђе ћу ја о тебе прљати руке?! Сједи де, па на мало ракије да се повратиш.

После Ступице сркну Ненад, па опет даде Ступици, а Ступица врати Ненаду и за мало а Симу прође страх и одмах га заголица стара врачанска жица, да се ближе види с тим занатом те одовуд и одонуд упита најпосле Ненада колико је починио тих послова.

— Деведесет и девет! — викну Ненад, а сад ми Божа ми вјера фали још само они једни, до стотине... Ха!.. Још једну главу да раздијелим од трушине, па ко ће са мном — и ту погледа јуначки на Ступицу, а Сима га брже боље упита:

— А је л' тешко то почети?

— Хе мој соколе!.. Како да није!? Прву сам главу посеко' на Зуб пољу испод Крстоплета. Б'јах упа' тада у гомили гадније, а сâм Бо'ме и они склопили... Ха!.. Тако! — И Ненад удену прсте од руке, као гребене и показа Ступици — Божји суд, вељу у себи, па исука' јатаган и викни: Бјеж' ком се не мре! — Ту Ненад скочи и извади јатаган из корица и кад се окрете Ступици шину једном јатаганом испред себе, а Ступица утече на другу страну и приши се сав уз зид, да је што даљи од њега. Кад Ненад викну и други пут — Бјеж' ком се не мре! — и опет шину јатаганом и то оној страни где је Ступица, Сима утече на други крај и после већ не стаде нигде мирно. Ненад опет викну: — Бјеж' погани! па онда скочи у напред и последњи пут шину испред себе, па се брзо сакле те диже један трупац левом руком и окрете се Ступици: «Овако сам је дига' са земље!»

— Кога то? викну Сима и у мал' леђима не проби зид.

— Главу, јадан!.. А посека' сам баш бега Фејзулу из Трна... Ту ми послѣје приденуше ову колајну овђе, гле! — и ту Ненад мрдну највећом од осталих, а Ступица рече брзо: «Лепа и велика!»

После тога Ненад хтеде да скине још које од оних деведесет и девет, ал' му се Ступица замоли да је сан, те се остави за сутра

Те ноћи Ступица усни оног човечуљка у мејани и дивове и Ненада са његовим јатаганом, само што још овај бејаше три пута и шири и дужи. И као Ненад сече дивовима глав', а кад заману на четвртог да га посече, викну онај човечуљак «Бјеж! ком' се не мре!» и ту се Ступица већ пробуди.

Сутра дан седе опет Ненад као и јуче, а Ступица до њега и већ хтеде да га пита за најбоље и најгоре и оно треће, кад Ненад прво пребаци леву преко десне ноге, па распаши боље дукан у симесији и поче сѝм :

Ненад. Мој Симо, соколе из Врача, ја већ виђу, да си ти нека јуначина, као што су ти били и отац и ђед и цијело кољено од како се памте. Види се, да су то били људи и јуначи, јер си и ти по њима ђетић, ка' ни један у овим крајевима до мене. А да нешто сад ударим ђе на каку крваву раду, пошао би' с тобом као Милош с побратимом. Је л' Симо, јуначе? (ту удари Ступицу по рамену, те се он накриви сав на ту страну и брзо се придржа руком да не седне испод трупца).

Ступица (у себи помисли: «хоћеш, јес!?» а после рече гласно). Ништа се ја у томе не разумем а колико знам ни деда ми Павле није био такав, а ни отац Миљко, па ни они пре. Само ми је жао, што овде није нешто моја баба Ђурна те ако би она пошла с тобом, тамо где кажеш. Од нас тамо, само неки Матеја...

Ненад. А шта је ти Матеја?...

Ступица. Врачанин и један једини међу свима, што има пушку.

Ненад. А је л' чему та пушчетина?

Ступица. Дуга је тако толико и само на једном месту привезана.

Ненад. (удари се прво левом руком по колену па викну). Их, што ме сјеђаш дуге пушке Симо по Богу!.. Имао сам ти

ја, јуначе мој, један цевердар, па ми га у боју престригоше баш по средини. Бија смо се подигли једне зоре нас десетак ђетића, биранијех по срцу и јунаштву, па пођосмо у равно Орање, да кликнемо бегу Севдалићу: „Зла ти срећа, беже!..” А зора са горе, а ми у његове дворе и ја већ кликну: Устај беже не устао мајци! Кад плану мала пушка са прозора и огреба једног од нашијех. А ја само што дигох мој цевердар овако (ту Ценад нанишани празном руком на Ступицу) и викни: Цевердаре не превари само, златом ћу те послѣје обљешити, па.., Трес!

Ступица. (брзо саже главу испод Ненадовог нишана и рече брзо), Подигни више руку!

Ценад. (окрете руке у страну). Ја опали’ а бег наде на булу и завика: Удри жено! А була, вјештица вјештичина скреса малом пушком и ватром на мене и престрига ми цевердар, ка’ оно Вуку Мандушићу. Е, жално сам га исто, ка’ оно Вук. Него сам га луту осветио, јер смо пусту кућу раскопали и унијели три товара блага. Послѣје гусле прихватише те остасмо да вјечно живимо. Додај ми Симе оне гусле па да чујеш славу и јунаштво.

Ступица (донесе гусле и седе где је седео).

Ценад (удеси гусле и удари прво неколико пута претима по струнама, па занева):

Још се зора није помолила,
Дигоше се неколико друга,
Све је ђетић бољи од ђетића:
Међ њима је Ценад Убојница,
Мрко гледа, још горе погледа,
Са оштрим се игра јатаганом,
И говори дружини осталој.
„Браћо моја, моји соколови,
Ми идемо у равно Орање,
А на дворе бега Севдалића,
Коме нема равна у крајини
По богатству, а и по зду гласу.
Већ чујте ме моја браћо драга...”

Ту Ценад загуде опет, да се мало одмори).

Тако Ступица оста код Ценада, док не прођоше редом сви деведесет и девет јунаштва, а кад му Ценад исприча и деведесет девето рече одмах:

— Ако си заборавио, могу ти опет почети првијем?

— Нека, рече Ступица, знам га као да га очима гледам. него би' те замолио, да те нешто питам.

— Питај брате, Симо Врачанине!

А Симица га тада упита по поп Павловом наређењу, шта је најбоље на овоме свету. Ненад рече, као да из пушке избаци.

— Јунаштво, Симо!

— Онако као оних деведесет и девет?

— Онако, а ја!?

— А шта је најгоре на овоме свету?

Ненад опет рече онако брзо, као и за прво:

— Све друго!..

Ту му Ступица исприча све о Врачима и Врачанима и запита га, зна ли он ту лека, нашто Ненад муни обема рукама и викну, као да уз гусле зашјева

— Их, болан био, па што одмах не рече но се они тамо још муче и као што кажеш. А знам како не би' знао. Тамо само нема главе, а види се да је све добро и угодно.

— А ко нема главе, упита Ступица и у намети виде све своје Врачане с главама.

— Није то тако, ја вељу, нема никог да наређује, а остали да слушају. Је л'?

— Нема то!

— Виђу ја одмах! И ево, ма то није лако, а да пођем сâм тамо, те да докле Богу буде воља, живим тамо и да наређујем ка' браћи својој, а они исто да слушају.

Ступица чисто не поверова себи да чује, и упита још једном и још једном му Ненад рече, да хоће. Онда Ступица скочи весео и рече:

— Идем ја одмах да јавим поп Павлу и осталима, а ти ме дочекај, јер ћу доћи да те водим. Сâм, знаш не могу док не кажу остали.

Ту се опрости од Ненада и пође натраг у Враче весео и задовољан.

XVI.

Тога дана пред мрак стиже Сима до једне мејане мале и осамљене и виде у њој једног човека, нешто мало већег од

себе, са масним фесом на глави, плавом кецељом око појаса и кондурама на ногама. Кад Ступица стиже у мејану, погледа га онај брзо и испод ока ал' га измери одмах од главе до нете.

Ступица спусти торбицу у крај и рече оном.

— Је си л' ти мејанџија ?

— Ја с'м !

— А имаш ракије ?

— Имам си неку водицу...

— Кака је, да је, дај ми је !

Мејанџија га опет премери очима, а у себи мисли : «ко га зна какав је ово јабанџија, ако му д'м па не плати, после да ми се и смеје. Прво да га измерим.

— Седи де мало. Учини севап на душу. Неће мејана да одлети — а у себи опет рече : «Ћосаво, мало, жедно... Хм !»

Ступица поћута мало, па опет рече :

— Сад дај !

— Сад, сад, одговори мејанџија и окрете се од Ступице, па рече, а да га не гледа :

— Каке паре иду у твој вилајет ?

— Грошеви, рече Ступица.

— Аха ! Добра пара ! Ем добар звек, ем много вреди !.. А каку ракију 'оћеш ? Има по љута, има и по мека. По љута је грош, по мека је трипест пара — а у себи вели : «Сад ћу га видим, је л' од опија, што пијев џабе ?»

— Дај ми вели Ступица, од јефтине !

Мејанџија намигну сам за се и рече себи : «Добро говори !» па поточи ракију.

Ступица пошл од једном више од половине и после спусти стакло преда се, па се наслони леђима о зид и поче везивати у мислима Ненада за Враче и Врачане за Ненада. Мејанџија поче да распрема стакла и остало по мејани и увек погледи са стране на њега а у себи је бринуо још од почетка како ће с овим странцем ноћ провести, јер кад мете шипи на врата и кад понац изађе испод цигле „ко зна, вели он у себи, да му и бркови не израстев. Сваншта има у свет...!“ А кад мету и последње шипице у ред, седе уз Ступицу и ту се левом руком ослони о астал, а десну спусти на колено. Али га Сима и не виде ни погледа, него још увек види и кад трепне и

кад не трешне, види свог Пенада међу Вратанима како је читавом главом виши од свију и како мудро и јуначки надгледа остале.

Напоследку поче разговор прво сам мејанџија, те се каза да се зове Наум Цинџарин, како нема „две паре у кесу“. („Да му мало стегнем алу на срце, кад му то кажем!“ вели у себи) и уншта Ступицу ко је и откуда је? Сима му рече све и после још исприча све о Пенаду и његових деведесет и девет јунаштава.

— Леле, леле, леле! Ама тај ти је неки ценабет море! А фрк, а глава пун! Такој ли је?

Би мило Ступици, што сад није само он, који се плаши од Пенада, те рече, како му је онај говорио да ће још одсећи ону једну главу до стотине и да ће да направи башту од глава.

Наум брзо трже руку с колена и завуче врат у јаку, па рече:

— Нека га ђавол носи на другу страну до! Главе му требав башчу да сади! Од каку ли је лозу џанум отпао? Ако му требав главата башча, што не узме сто тикви... Ем какви тикви!.. И округле и беле и повелике, што се казује у свилено платно да и' завије и кроз џам да их гледа. Па сто тикви по пару, ето пара. Па нек узме сто штапа и глатки и издељани, по два за пару, педесет пара и они сто, чини сто и педесет. Кад 'оће главату башчу, нек је и глават трошак! Па нек си забодеш штапове у земљу и нек метеш тикве одозго и да гледаш до д'н и да му срце не клокоће од муку.

— Ал Ненад рече, вели: занат ми је!

— Аде, аде, какав занат, де! Занат си има и знање и алат, а у то бива ли што од тог? Игла да шијеш, занат да се казује, терзиј'к! Кантар, да мериш, кантарџија да си, занат да се казује. Покровац да правиш, мутавџија да си, занат да се казује. Налбантин, занат да се казује. Крушке и јабуке да продајеш, ем трговац уске чакшире да носиш, ем занат да се казује. Ама главе да сечеш, занат да се казује, бива ли то? Јок брате!

А кад Ступица рече за Пенадово прво јунаштво и како је одсекао прву главу, Наум га брже заустави руком и викну:

— Остав' то, душман да ми ниш! Аџамија си ти, млад си, ћосав још, не познајеш ти кузун, свет! Пол' оку ракије

мора да се попије, док се истера стра из недра, кад се слуша такав лаф! Бива л' тај трошак џанум!? Ама видим ја, тај ти је неки ценабет, чим си му име рекао! Остав ти то, кажем ти ја; млад си ти! Ајде де, причај како лисица краде кисело грозје, како мечка једе дивљи мед... И да се смеје и да се после водом срце умирује; Ама о мртви људи да се говори... јок! Остав' то, остав'!

Још Наум не каза ни пола од свега, колико му се жуч изли на Ненада, кад већ добри Сима Ступица поче да губи из памети храброг Убојницу и већ га не виде другојаче но у сред неке крваве баште, где се онколио људским главама и нишани дугом пушком око себе ма у шта било. А уз то крваво и мучно гледање, виде опет овог Наума, како се скупио у клубе, како је завукао врат у рамена и како са страхом гледи на Ненада и његов посао. И све што дуже гледи у њих два, све му је Ненад блеђи и његова башта крвавија, а Наум опет мали и зловољнији и у ушима му зуји оно Наумово: бива ли тај занат де!? Напослетку уздахну као да се из сна пренуо и рече у себи: „Има мејанџија право!“ и тога часа несташе му Ненада из памети те се он веселије и живо окрене Науму:

— А кад све тако много знаш, газда Науме, кажи ми, шта је најбоље на овоме свету?

Наум се прво мало намршти, па после рече:

— Има много добра на свет, а има много и зло. Прво и прво је добро: намет! То ти је, што се казује извор... бунар, а од њега тече река, па ако је плитка река, каже се: плитка намет, а ако је подубока каже се подубока и намет...

— А како се томе учи? ушта Ступица.

Наум се кукну прстом у чело и рече:

— Овде ти је то знање! Овде ти је и голем амбар и голем сенет и големо гнездо. Па чим које пиле излегне из то гнездо, оно квокне. А квокне лепо, каже се: пометно! А квокне лудо... лудост! Неки покојни Ставра рекао ми је ето п'т: „Чим видим човека са великом главом, знам да има и велики ћемер, а кад видим ови жутокљунци са главом као крушум, а ја држ' руку на ћемер, и не пуштам га испод ока! Ко зна од каку је лозу отпао! А тај старац, тај Ставра имао је го-

лему намет... коца голему! Глава му је била... па! овака као буре. А ћемер!.. Е-е-е! Ћемер од оних старинских, маст'и, стар ама овакав... па! Све чини: с-с-с! кад се преврћа... Ето тој ти је прво и прво, па после ти је добро у свет: лена реч!

— А шта је то?

— Види се, да си млад и да си аџамија. Неје то што не знаш за ту мудрост! Много то не знав. Него што си брз. Да ти и то кажем; ел те видом, да си добро момче и ако ти је глава као крушум, што рекао покојни Ставра. Лено ти је реч една главна мудрости, то ти је нешто и мало и велико, ама добро. Ко има велику главу, мора да има и лепу реч... Неје брз, неје луд, по што каже, каже к'о да тена, к'о да мнлује, к'о да је радостан и говори к'о да руком по алеву кадифу гладн. Све тако: ајде, ајде! Мекано, свилено, политически! Ево ови јабанџије, кад прођу на печалбу, па ми викне још од ону ћуприју: „Дај ракију!” На брате! А кад је пије, све виче: „ох, ох, ох!” А кад кажем дај паре, не ме погледав, но викне, срам да ме је од ову кућу: „Сиктер бре, каке паре!” Шта да му радим. Љутим се и ја, ама реч не казујем, но све у недра. После опет прође па дај опет ракију. Нема ракија, викнем и па окретама главу. „Ама да платим, џанум!” Камо паре? А он дреши кесу и вади паре. „На!” А за оно од по лане? „Забравило се то, џанум!” Јок брате, није се забравило. Ево пише у тефтер: грош од по лане за пол оку ракије од газда Танасију кириџију. А он само каже; „Проклет мурећен!” и да грош. Не л' ти кажем, све са лена реч, све ајде, ајде. А има по неки џенабет, па викне, па пљусне па ем нема паре, ем нема тефтер и глава расцветана, а ракија попијена!.. То ти је друга мудрост, а трећа ти је рачун!

— А шта ти је то?

— Брз си како ништољ! Стегни језик мало, кад слушаиш старије. Рачун ти је мера, да се знаје фата л' ти се д'и по д'и, колко ти кеса ниште. Ако ти требав пол оку леба д'насе, еди само пол оку и нек ти срце виче: дај још 'едан драм! Не давај! Што го више гладниш, све више тражиш. Едан драм д'насе, едан драм сутра, д'насе, сутра, па се накупи читава ока. Една ока, едан грош... грош у кесу! Устанеш сабајме, пије ти се ракија, а ти попи пола чаше, она друга полутина за

сутра. Едан д'н, една полутина, други д'н друга полутина, д'нас' сутра — ока! Ока грош, грош у кесу! Све тако, све тако, па тек уватиш кесу за гајтан... Охо! Тешка! Одвежеш, пребројиш, завежеш, оставиш, па се пипнеш по трбу; жив си а овам неси гладан, неси жедан, неси ни угојен, како по неки а имаш кесу. Покојни Ставра ми је сто п'т рекао: «Не умирев се од глад, него од јело! Ко је умро без ракију, а од ракију сам их коца испратио!» То ти је треће добро на свет. Кој то три има, чини му темена. Тај ти је срећан човек.

— А шта је најгоре на свету? упита Ступица, који од једном осети, да га је сама срећа врачанска довела до ове мере и дала му Наума Цинцарина.

— Има много рђаво на свет! Много, много, к'о што казују песак у море. Ето прво лута реч, па кад не фаташ рачун, па ето тај ценабет, што сече главе и пуца из ништољ. Грош барута да потроши, небо да се од силу разломи и човека да убије! Није ли то лудост? Имам и ја едан кубур и с арбијом и с гајтани и да го гледаш вас д'н, такав ти је, ама је празан. Да га напуним, да се потрошим за фишек, треба ли то? Ако дође л'пов и викне: «Дај паре бре!» а ја излегнем са кубур, пред очи га држим, да га он види. Знаје ли он празан ли је? Мора да окрене чифте! Ама ако ти је то неки ценабет, што ми вреди и две кесе барута, цанум! Пукнем ја, пукне он, страх ме увати; леле да не викнем од зорт, а онај па моје очи паре да ми дигне! И ту ти је лепа реч: Немам паре, кажем лепо, фино... Ето санд'к ето чекмеже, две три аспире за сакатељо. Човек с'м стар, сиромас'м! Ако узме, узме ако остави, ћар ми је. Какав кубур и бива ли то? А да чиним шеп'к с барут... јок! Удри си длан о длан, па ем пукне к'о топ, ем цаба.

После тога Ступица му исприча све о Врачима, не заборави ни себе, а ни остале и напоследку упита Наума, хоће ли он ту знати лека и помоћи.

Наум се већ толико пута ударио руком по бутини од чуда и уз то увек узвикне: «Леле, леле какав је то народ..» или «Гајдарос, гајдарос!» или «Аман бре брате!» и друго после не знаде шта рећи, а кад Ступица рече и по други пут за лек и невољу, одговори Наум:

— Чудан свет! Ту да ми је нешто покојни Ставра, он да мућне памет, а ми остали, ништа му се не можемо да разберемо... Него како ти рече, да нема тамо ни меана ни катана, да дођем ја, па да ви давам савет и да свој пос'о гледам! Бива ли тако?

На то Ступица скочи и хтеде да загрли Наума, ал' му се он не даде и рече: „Лакше де! Ацамиљук ти из очи искаче! Оћеш ми косу замрсиш, те после чешаљ да кварим.

— Само, рече Ступица, док одем и њима тамо кажем јер нисам ја с'ам глава... Има их још!

— Ако, ако, учини Наум, јер да си ти сам глава, не би ја ни оставио ову пустињу. Речи све лепо и мудро, па ако тамо оћев, дођи да ми кажеш.

А кад се сутра дан опростише, пође Ступица кући хитро и весело и очима не гледаше више на пут, ни оно око пута, нити му и једном паде више на памет храбри Ненад Убојица.

XVII

Истог дана око заранка намршти се небо са запада и не прође много, кад се диже с те стране црн облак, као црна чоја и захвати све небо, те пређе и преко Симине главе. После отвори своју мрачну средину из које поче падати крупна киша и вијугаве муње. Потрча Ступица, колико су га ноге носиле и нигде заклон да нађе, док најпосле угледа велики лиснати грм у сред поља, како је на широко развио гране и кроз чије густо лишће ретко која кап промакне. Ступица се брзо пађе пода њ и одмах скиде своју торбицу с главе и само што једном ману оком око себе, виде на сред поља човека господина, где стоји у сред кише и виче Сими из свега гласа:

— Бежите одатлен!... Бежите одатлен!

Ступица одмах трже торбу на главу и утече с места од неког невидљивог стра, те оде оном на пољани, да их заједно киша бије.

Ту кроз пљусак виде, да је тај човек дуг и танак, да носи варошко одело и висок шешир и да у једној руци држи штап, коме је на крају био чачић од зеленог платна и о рамену плекану зелену кутију.

— Како сте се смели усудити стати под великим дрветом кад је киша и кад севају муње? рече онај готово љутито, чим Ступица стаде с њим упоредо.

— А што? упита Сима, али му ветар и киша однесоше речи, те га онај господин не чу.

Ту обојица сачекаше док прође време, а кад опет огреје сунце, упита Ступица онога, шта то има страшно под грмом, на што му овај рече:

— Видите знате, упуштати се с вама у те ствари не може се, јер прво и прво ви то ништа не разумете, нити вам се даје лако објаснити. Али само запамтите, млади мој човече, да што сте данас остали живи имате се захвалити науци, што се физиком зове.

— А! учини Сима и одмах помисли на нешто страшно и велико.

— А сада, настави опет онај, како сте добро покисли и да вас не би ухватила промаха, извол'те свратити к мени да се осушите и после тек можете продужити ваш пут, за који молићу, смем ли вас питати какав је и у какој је намери или ти циљу?

Никада Ступица није био на већој невољи но овога пута. Прво и прво неколико се пута окренуо око себе, да види коме то још онај говори, јер се по његовим речима учини Сими да их има више, па се најпоследње пипну рукама и по глави, да види, да л' се нешто није одвоглавио од синоћ, ал' виде да није. После ето да га онај нешто упита, али ко га зна шта, а да не одговори човеку, где би то било. А кад онај рече још једном, Ступица се сети те одговори:

— Идем кући у село.

— А молићу, сме ли се знати, како се зовеваше поштовано село?

— Сме, рече Ступица, зове се: Врачи!

— А ваше поштовано име?

— Чије?

— Ваше.

— Ја се зovem Сима Ступица, а за остале не знам, и ту се опет окрете око себе, али не виде више никог, те се опет пипну по глави и рече у себи: само једна!

— Хвала !.. Ја сам знате Панта Васпитатељ и бавим се науком у свима правцима, што ви разуме се не знатешта је?

— А је л' то занат? упита Сима

На то се господин Панта насмеја и протакну прво руком Ступицу по рамену, а кад избриса влажне руке, рече :

— Покушајмо објаснити се, млади мој човече. Ја знате сам знам да то лако није, али то је сврха плити циљ мени, тј. васпитатељу младежи. Наука и занат, то су вам мајка и ћерка. Мајка је наука а ћерка занат. Ја мислим да говорим, како се вама дам разумети. Мајка, то јест у смислу науке роди ћерку, то јест у смислу заната, али мајка остаје увек мајка, и према надахнућу и уму извесног лица, који се њоме бави, она може родити још коју ћер и ондак имате још који занат. Отуда се даје чути сваки час о по неком новом занату новој справи — што ви зовете алат, а то су све оне ћерке, што сам вам још одмах казао. По томе даље сви се људи деле на оне, који се баве плити мајком — науком, плити ћерком — занатом. Јесте ли ме схватили и разумели?

Ступица је све једнако мислио, што ли му онај о свему томе није рукама говорио, јер и овако не знаде ништа, нити умеде да свеже две речи у памети, што му господин Панта наговори, али да не би још једном бунио уши рече да је разумео. Само од овог часа виде Сима да има још један разговор на свету у коме чује речи и зна да се нешто говори, али где нису речи као његове, нити се ништа од свега одржа у његовој памети. То му смути главу и забрину га од једном, да заборави све, као да у воду баци и нити се сети више храброг Ненада убојнице, нити мудрог Наума Цинцарина.

Одатле га поведе Васпитатељ кући својој и дуго му је уз пут говорио о таком печему, да Ступица најпосле рече у себи : овај мора да је грдно паметан, кад толико говори, а две му речи не разумем. Кад стигоше до куће рече му господин Панта :

— Извол'те си очистити обуће о ово гвожђе овде, па после о ову простирку.

Ту је Ступица остао дуго и већ поче да скида кожу од опанака, колико је трљао о гвожђе, док га Васпитатељ не заустави.

— Доста, доста, млади мој човече... Извол'те само овуда! (Онда се окрете и рече једној жени у кући нешто, али неким чудним језиком, па после узе Ступицу под мишку и уведе у највећу собу).

А та соба бејаше пуна многог чега, што Сима још свога века није видео, те се од стра укрutti одмах, док га Васпитатељ узе за руку и поведе даље.

После га посади на једну меку и велику столицу, што је била сва ишарана белим дугмадима и чија се средина спушта и диже, као гомиле перја те Ступица седе само на крајаку и то једва. На сред собе био је округлао сто сјајан као налицје од нове тепсије и мало црнкаст и по њему сипасет стварица, које су све ваљада ваљале чему, али Сима не погоди ни једној услуку. Па још кад му Васпитатељ пружи једну гвоздену жабу из чије је средине вирио дукан. Ступица стеже фес јаче у руке и хтеде без збогом да потегне у своје Враче. Али где би, виде, жив промакао кроз све оно по соби, те оста невољан где је и у то му господин Панта даде дукан у луку и одмах му поможе, да припали. Најпосле уђе она иста жена и проговори некако необично, нашта Васпитатељ рече брзо и кратко „Ја, ја!“ те Ступица виде да се то њега ништа не тиче. Само се зачуди том разговору, па и ако је знао седам пословичких говора, овакав, виде одмах, није још чуо.

Ту се већ после поведе разговор и Васпитатељ рече први:

— Млади мој човече, остали сте ми одговора дужни. Питао сам вас за циљ вашег пута?

Ступица се одмах замисли: кога ли то пита и шта хоће да не би казао што, што не треба, ушта га да боље види о чему је:

— Је ли то мајка, или ћерка?

Господин се Панта слатко засмеја, али то чини, као да уздише,

— Ох, ох! Хвала вам, хвала!... Нисам се скоро тако насмејао. Ох, ох! — После се најпосле заустави, те запита мирније:

— Зашто сте, питам знате, пошли на овај пут?

Па то Ступица поче одмах да прича врачанску невољу и то редом од првога дана до тога часа, на што господин Панта

ма колико да је био учен и поред свих књига што је имао око себе, зину од чуда и после је још дуго и дуго заборавио да склопи уста. А кад тишина поче сама од себе да виче Васпитатељ склопи уста и удари се руком по пози, али онет не знаде рећи ништа, докле га тишина по други пут не трже.

— Је ли све то истина, млади мој човече?

— Како да није! Још сам заборавио да кажем, за по којног Ковача како је погнуо од мерења и за чича Стојанчића, како је омутавео од ћутања.

— Па сад?

— Па ето где су ме послали у свет, да пијам, ко би ми умео рећи томе лека и још нешто после уз то.

— Говорите драги мој, говорите брзо.

Ступица се гурну дубље у мекану стелицу, јер му већ бејаше отежало седети крајком, па после рече све што га је по Павле научио, а сâм додаде, како се још све то учи.

Господин Панта наслони лакат од руке на онај гладак сто, а главу спусти на шаку и поче да говори једнако и без прекида, ама се Ступица учини одмах да га и не види, јер господин Пантине очи дођоше округле, влажне и велике и које, види се, не виде на чему стоје, те се Ступица више пута окрете око себе, да види има ли још кога иза његових леђа.

— Једино добро на свету то је наука млади мој човече, и сви које је пут среће, или циљ живота упутила тиме бавити се, срећни су. Ево на пример ви'те ову кутију — Господин Панта донесе једну дрвену кутију са стакленим поклопцем, кроз који се види доле све у редовима безброј буба и лентирџа са раширеним крилима, понабадани на жуте иглице, а иглице онет у дно од кутије. — Све ово, ви'те што има овде, има и у природи или у ливадама и шумама просто говорећи.

— НАСТАВИТЕ СЕ —

ПЕСИМИСТИ

И ја питах, а и како не бих !
«Дѣла, реци, камо све то теби ?
Што мудрујеш кад том време није,
Што не пијеш док ти младост лије,
Што погнињеш своје вито тело,
Што мргодиш своје чело бело ? —
Мрко гледиш, па се на свет једиш ;
Кунеш живот, па га љуто кривиш
Што се створи, што мораш да живиш ? !

Није мудрост да ти сласти крати,
Већ је зато, да их к теби сврати ;
Није тело да се земљи свија,
Нит је чело да боре повѣја ,
Није живот да ти пакост ствара, —
Нит је усна да зло разговара !
— — Већ је живот, да ти ропски служи,
А усна је, да ти пољуб пружи !...
Смело ступај, главу горе носи,
Песмом кличи, болу њом пркоси. —
Пружи пехар и до дна га попи....
Смрт се жури да ти руке склопи.

Београд.

ПОВОДОМ РАСПРАВЕ „СРБИ И ХРВАТИ“

Загребачки *Obzor* донео је у својим бр. 175, 176 и 177. од 1. 2. и 3. августа (20, 21 и 22 јула) ове године приказ и оцену расправе „Срби и Хрвати“ која је одштампана у засебном издању из „Дела“ (свеска за јун 1895. год.)

За друго издање ове расправе, које се штампа латиницом, према жељи изјављеној од више виђенијих Срба, наших пријатеља из Далмације и Хрватске, спремио сам предговор у којему одговарам на мисли и тврдње изложене у *Obzor*-овим чланцима.

Он гласи :

Предговор другоме издању

Пуштајући у свет ово друго издање „Срба и Хрвата“ штампано латиницом, како би га учинили приступачнијим ономе делу Српства и Хрватства, које је више свикнуто латинском писму, хоћемо да се користимо овом подеском приликом, те да се уставимо у кратко, са неколико летимичних напомена, на рефлексијама које је она изазвала од стране *Obzora*. тога најпозванијег представника јавнога мњења хрватског.

И том послу ми приступамо сад са особитим задовољством, констатујући да је *Obzor* одговорио потпуно нашим очекивањима, да је схватајући правилно и побуде и смер ове расправе стао са нама заједно на земљиште озбиљне, стварне дискусије, покушавајући да и он са своје стране припомогне тражењу оних путева, који ће српско-хрватски народ одвести што брже и што сигурније остварењу његових народних идеала

Поред тога *Obzor* је потпуно заслужио да му учинимо без резерве још један крупан комплимент: он је био искрен. У погледу основнога питања, где је данас управо живи извор несугласицама и споровима који раздиру српско-хрватску народну заједницу, он се с нама потпуно слаже, признајући отворено и хрватске смерове у Босни и Херцеговини и хрватске наде у аустро-угарске успехе на Балканском Полуострву. И та искреност његова сама собом већ сведочи, да се она елига јавнога мијења хрватског, чији је он представник, руководи побудама, које могу бити и из основа погрешне, али које зато ипак не губе хотимично, намерно, из вида општи интерес народни.

Два добитка, дакле, две велике тековине, на пољу расправљања српско-хрватских спорова, стишавања српско-хрватских размирица, сређивања српско-хрватских односа. И на хрватској као и на српској страни мислене патриоте осећају подједнако потребу да нађу излаза из данашњег несноснога стања путем озбиљне дискусије, која је себи поставила задатак да истражује како ће се што брже и што свестраније задовољити општи народни интереси, постићи опште добро народно. И од српске и од хрватске стране означена су једна иста спорна питања као главно тежиште, око којег се скупљају све српско-хрватске супротне тежње и из којег потичу све размирице и сви спорови између Срба и Хрвата.

Ми смо дакле с *Obzor*-ом, што ће рећи са најпросвећенијим делом јавнога мијења хрватског, сложили у овим двома стварима: 1. да су Срби и Хрвати један народ, и да су њихове међусобне размирице општа народна несрећа којом се само туђинци, њихови противници, могу користити; 2. да је главни извор тих злосрећних размирица међу Србима и Хрватима сконцентрисан у овај мах, у првом реду у босанско-херцеговачкоме питању, и у другом реду у питању односа балканских Словена према Аустро-Угарској.

Али, на жалост, *Obzor*-ова умовања у бр. 175, 176. и 177 (од 1. 2. и 3. августа) ове године одмах нам показују и то, да се од хрватске стране, и поред свести о јединству народном, ипак јасно истичу и упорно подржавају оделити интереси и посебне претензије Хрватства на супрот Српству, и да у бо-

санско-херцеговачкоме питању Хрвати не презају да успех тих својих чисто хрватских интереса и претензија солидарношћу са туђинским, аустро-угарским циљевима на Словенскоме Југу.

Папе гледиште у погледу образовања српско-хрватског народног јединства, према којему би изишло да су Срби били стожер којему је приступило Хрватство — Obzor не прима. По његовом тврђењу данашњи књижевни језик, којим се Хрвати служе исто као и Срби, подједнако је својина и српска и хрватска. «Оним негим правом, вели Obzor којим Срби тврде, да су Хрвати узели језик од Срба, јер да је штокавштина српска, дочим је чакавштина хрватска, могли би Хрвати тврдити, да су Срби узели језик од Хрвата, јер је доказано, да је штокавштина новија еволуција чакавштине из које је и у том новијем облику чакавштине придржан чакавски акценат.»

Ми бисмо могли доказати Obzor-у да је он баш оваквим својим тврђењима дао сам признање за све оно што смо ми у том погледу утврдили у нашој расправи. Јест, истина, чакавштина је старија од штокавштине и штокавштина није ништа друго до једна нова еволуција језика која се развила из чакавштине. И та нова еволуција извршила се постепено у току векова у Срба, док су Хрвати тек за време Имперекога покрета од год. 1835. примили од Срба као лепши, савршенији облик говорни, српску штокавштину, готову, потпуно и свестрано израђену. Али зар то није у суштини оно исто што смо и ми тврдили, рекав: да се језик, који је у почетку био исти у Срба и Хрвата, доцније, услед историских прилика и погодаба које су из њих потицале, почео развијати оделито у Срба, оделито у Хрвата, као да је и то развијање ишло брже и свестраније у центру српском, где се и политички и културни живот кретао самосталније и бујније!

Ми се, међу тим, нећемо око тога питања спорити са Obzor-ом. Чини нам се да ће бити од веће важности, а можда и од веће користи, да му обратимо пажњу, како његово гледиште, да је овај наш данашњи заједнички књижевни језик био вазда општа својина и Срба и Хрвата, повлачи за собом као неминовну рационалну последицу још оптрију и још одсуднију осуду хрватске тенденције и хрватскога делања. Ми бисмо, Срби и Хрвати, према тврђењу Obzor-овом имали бити један исти народ још из много давнијих времена и у далеко

пунијем, дефинитивнијем смислу, него што то излази према гледишту које ми заступамо. И кад би тако било, зар онда не би још апсурднија и још грешнија била она тежиња, коју истиче Obzor као основни принцип данашњег политичкога делања Хрватства: да се у крилу српско-хрватске народне заједнице морају одржати два оделита, један од другог потпуно самостална центра, један српски, а други хрватски.

Obzor-ова умовања су нам не може бити јасније показала, да смо ми добро уочили и прецизно обележили суштину данашњег хрватскога политичкога програма, кад смо рекли: да Хрватство, не желећи да се издвоји од Српства и осећајући да се не може више издвојити у самосталну хрватску народност, тражи свим силама, не презајући ни од каквих средстава, да издвоји из крила српско-хрватске народне заједнице један нарочити део, којему ће пошто по то наметнути хрватско име и сакупити га око хрватскога центра у Загребу. Obzor се поред тога не устеже признати чак ни то, да за успех ових својих нада и аспирација рачуна на помоћ аустро-угарске политике и на њезине успехе на Балканском Полуострву у опште, а нарочито и понаособ у Босни и Херцеговини.

Није ли зар то политика која се из основа коси са битним животним интересима целокупне српско-хрватске народности? Шта значи то хрватско стварање двојства у јединству, то раздељивање српско-хрватскога народа на српску и хрватску половину, и камо би оно нас све, и Србе и Хрвате, могло и морало одвести? У самој својој основној замисли, независно од путева којима се креће, од средстава којима се служи, ова хрватска политика носи собом растурање, немоћ и пропаст српско-хрватске народности. Данас кад сваки свестан и увиђавац политичар на Словенском Југу мора разумети, да будућност свију Јужних Словена императивно захтева, да се оне разлике које су историјске прилике створиле међу њима изравњавају, те да би се што је могуће јаче и брже развили међу њима осећаји солидарности — Хрвати се залажу за стварање оделитог хрватскога центра, жртвујући не само Јужно Словенство већ и интересе своје народне српско-хрватске целине, тесногрудом, себичној, пенатр отској замисли, да би само томе својему центру створили од отидака српско-хрватске народности, што шири гравитациони круг.

Али тек кад се боље загледа, за какве се погодбе и за какав стицај догађаја везују наде на успех оваквих хрватских аспирација, моћи ће се јасно разабрати, у какву је одсечну противност хрватска политика дошла не само са општим народним српско-хрватским интересом, већ и са интересима целокупнога Словенства. Да би се остварио циљ којему Хрвати теже, да би се око једнога хрватскога центра искупиле заједно са Троједицом и Босна и Херцеговина и Далмација, потребно је, то и сами Хрвати признају, да аустро-угарска политика на Истоку европскоме тријумфује.

Нећемо се за сад упуштати у исприну дискусију питања да ли би тријумф аустро-угарске политике на Балканском Полуострву баш тако сигурно значио и остварење данашњих хрватских политичких циљева. Рећи ћемо међу тим без устезања, да се, по нашем дубоком уверењу, Хрвати предају у томе погледу надама, које немају апсолутно никаква основа. Аустро-Угарска, у то нека се не варају у Загребу, води на Балкану своју политику, чије се тенденције и карактер одређују према интересима и према карактеру читаве државне целине а не никако према интересима Хрватства и према аспирацијама загребачких политичара. Хрватство и хрватски политички планови у данашњим приликама служе корисно аустро-угарским циљевима, те се аустро-угарска политика и служи данас њима. Али изводити из тога закључак, да ће затим Аустро-Угарска, кад буде и ако буде постигла свој циљ на Балкану, ставити себе на расположење Хрватству, стати у службу политичким аспирацијама загребачким — било би више него наивно.

Претпоставимо за један тренутак да је Аустро-Угарска постигла своје циљеве на Балкану, да је утврдила било своју непосредну владавину, било свој искључиви, пресудни утицај у читавој западној половини Балканског Полуострва, па се упитајмо шта би онда настало, каквим би се тежњама даље руководила њезина политика према балканским народима? По нашем схватању две су могућности за то.

Или би Аустро-Угарска задржала свој данашњи карактер дуалистичке германско-угарске државе, и у том би случају њезина акција у погледу балканских Словена била у суштини онаква, каква је данас према Словенима који улазе у састав

аустро-угарске монархије. Сав утицај који стоји на расположењу државној власти био би употребљен, да се притискују и потискују балкански Словени, да се међусобно завађају и парализу тежиње једних супротним тежињама других, да се међу завађеним супротним струјама помажу и ојачавају оне слабије. Таман толико колико је потребно да не подлегну и да остану као стална и несавладна препона према онима јачима. Једино је питање, које би опет зависило од опште европске констелације, да ли би се потискивање и експлоатисање балканских Словена вршило тада више у смислу немачкога „Drang nach Osten“, или за рачун велико-мађарске источне политике по програму Андрашијевом и Калајевом.

Или би се данашња Аустро-Угарска преобразила у федералну царевину у којој би разни народи што улазе у њезин склоп добили пуну равноправност, и тада би и балканским Словенима, исто као и њиховој браћи у Далмацији, у Троједници, у правој Угарској, у Истрији, Крањској и у Штајерској остављено било право самоопредељења. Хрватство пак напуштено самоме себи, без помоћи и подстицања од стране централне државне аустријске власти, осетило би у брзо своју немоћ и вратило би се, после дужег или краћег устезања, на оне природне путеве, којима је ишло од 1835. до 1850. и даље до 1861. год. све док су његове унутрашње природне потребе и његови народни интереси давали импулсе његовоме политичкоме дељању.

Да завршимо овај ред мисли напоменом, да све до данас ми немамо ништа каквога јемства ништа шта више и какве озбиљне индикације, да Аустро-Угарска стоји на прагу својега преобраћаја у федерализам, или бар да су меродавни политички чиниоци њезини вољни ангажовати је одсудно правцем који води таквом преобраћају. Томе стоје данас на путу не само разлози унутрашње природе, засновани на вековним традицијама и предрасудама аустријским, већ у првоме реду и поглавито читав систем аустро-угарске спољашње политике, који се заснива на интимној вези Аустро-Угарске и Немачке.

Данашња аустро-угарска политика на истоку европском прије своје инспирације и своју снагу из Тројнога Савеза. На Балканскоме Полуострву као представница тога савеза, као

његова авангарда, она се истиче као прва и непосредна сународница Русије и њезинога словенскога програма. Окупацијом Босне и Херцеговине она се увукла као клин међу балканске државе, заузела је међу њима положај који јој даје у руке моћна средства да спречава њихово напредовање, да не допусти да оне изврше своју природну улогу, која је *raison d'être* њиховог државног постојања и коју им је и еманципаторска акција Русије наменила : да ослободе и прикупе око себе у једну државну целину своје сународнике још подјармљене туђину. Прозазна „декаденција“ коју *Obzor* констатује у Србији, тоном и начином мало приличним за брата према брату, стоји и у непосредној и у тесној вези са данашњим положајем Аустро-Угарске на Балкану, који је створен окупацијом Босне и Херцеговине.

И што је чудновато, то је да Хрвати, да баш нарочито политичари хрватски који инспирису *Obzor* и који су се некупили око њега, врло добро виде разорно, злосрећно утицање данашње аустро-угарске политике, представнице Тројнога Савеза на Балкану, чим су у питању Бугарска или Македонија, тј земље, које не улазе у оквир хрватских политичких претензија. Хрвати тада разуму, кад се тиче других Словена, кад они ту нису непосредно у питању, да је данашња аустро-угарска политика на Балканском Полуострву анти-словенска и да су њезини интереси противни интересима Словенства. Али то њима зато ипак нимало не смета, да са тим интересима солидарису своје политичке тежње и да своје наде заснивају искључиво баш на успесима те разорне политике аустро-угарске и Тројнога Савеза на Балканском Полуострву.

Хрвати, како излази из *Obzor*-ових умовања, хоће да Босна и Херцеговина буду хрватске, не српско-хрватске, већ хрватске у ужем смислу речи, не питајући како ће се, чијом помоћу, под каквим погодбама и по коју цену тај резултат постићи. Нека пропадне макар све друго што је српско-хрватско, нека буде шта буде и са Македонијом и Старом Србијом, и са Србијом и Црном Гором, Хрватима је и то право, само ако Босна и Херцеговина заједно са Далмацијом буду сакупљене око загребачкога политичкога и културнога центра. Хрвати истичу до душе у прилог тих својих претензија и истори-

ска и етнографска хрватска права на ове две покрајине. Али у таква права Обзог ни сам не верује. Он не доказује и не покушава ничим доказивати основаност својих хрватских права, већ поручује нама Србима, да ми документарно докажемо наша српска права на Босну и Херцеговину. Обзог се ту у нашу руку и ишчуђава како Срби просто тврде да су Босна и Херцеговина српске земље, не старајући се никад да то своје тврђење и потврде!

Отворено и без устезања да изјавимо, да нама Србима збиља никада није ни на памет дошло, да може још потребно бити доказивати и то, да су Босна и Херцеговина српске земље. За нас Србе то је једна од оних и опаквих истина, које се у опште не доказују, које би било смешно доказивати, јер бљеште својом јасношћу. Доказивати да су Босна и Херцеговина српске! Па зашто онда не тражити доказа и да смо ми Шумадинци Срби, да су Баварци или Виртенбержани Немци, да су Парижани или Орлеанци Французи. Зар се нису у Босни и Херцеговини, живе можда и потпуније него ли и у коме другоме крају српскоме, очувале у народним предањима и народним умотворинама успомене на српску прошлост као своју народну прошлост? У Босни и Херцеговини народ одаје пошту Св. Сави, слави Немању, силнога цара Стефана (Душана) и сина му нејака Уроша дичи се Марком Краљевићем и Косовским Јунацима, проклиње убицу Вукашина и издајницу Вука Бранковића, пева уз гусле величанствену косовску епопеју — исто онако као и у сред данашње Краљевине Србије.

И та историја која се очувала у предањима народним вреди далеко више по историја што се црпе из прашљивих повеља и кроника, чак и оних у чију се аутентичност апсолутно не може сумњати, кад се тиче одређивања заједница народних. Али и историски споменици независно од предања народних показују исто тако јасно да су Босна и Херцеговина, изузев један не знатан северо-западни део босански, увек биле српске земље. У прилог томе, ми ћемо напоменути само тај чакат, да Твртко, бан босански, утврдив независност Босне према Угарској, у границама које се тачно подударају са данашњом окупиционом аустро-угарском границом (додав им део Херцеговине који је припао Црној Гори), проглашује себе год-

1377. *краљем српским*. И тај факат доказује у толико јаче, да се Босна и тада сматрала српском земљом, што је Твртко био католик. Тек доцније, на пуних десет година након тога, кад је отео од Угарске неколике хрватске крајеве, па се по-сио мишљу да заузме и читаву Хрватску, Твртко доуњује своју владалачку титулу, називајући се *краљем Србима и Хрватима*.

Не, Босна и Херцеговина ни по својој историји, ни по својим предањима и успоменама, ни по својим надама и аспирацијама, нису хрватске земље. Хрватске претензије на те две српске покрајине, у колико се Хрвати издвајају као засебан део у српско-хрватској народној заједници, везују се за туђинску владавину, заснивају своје наде на сили туђинској, која би имала, лишавајући народ босанско-херцеговачки слободе и права самоопредељења, одродити га у исто време од његове српске народности. У Босни и Херцеговини хрватске тежње и хрватска акција иду на супрот животним интересима целокупне српско-хрватске народности и општим интересима Словенства. Ми и опет понављамо оно што смо већ једном рекли, да оваква хрватска данашња политика врши посао у исто време и злочиначки и самоубилачки! А та несрећна политика има свој основ у оној, колико кобној толико и парадоксалној, заблуделој мисли хрватској, коју је туђински утицај и туђински интерес у њих разбудио: да се у крилу српско-хрватске народне заједнице Хрватство са својим засебним центром одваја од Српства.

Београд, август 1895.

Др. М. Ђ. Миловановић.

КАРАКТЕРНЕ ЦРТЕ БИТАКА СТАРОГА ДОБА

Држимо да ће читаоце „дела“ занимати и ова војничка студија у којој ћемо изложити неколико карактерних црта битака старог доба. За ову нашу студију узећемо најзначајније битке између Римљана и Ханибала, а у кратко изнећемо и општи преглед о наоружању, спреми, тактици Грка и Римљана. Све што будемо говорили и наводили о биткама овога доба, ослања се на чисто хисториска факта.

Ну, поред свега тога највише ћемо се задржати у нашем излагању: о *утицају моралног елемента* — као најважнијег — на извођење битака старог доба. Упоредићемо Грке и Римљане као ратнике, изложимо њихову ратничку подобност у толико у колико ће нам ово бити потребно за боље разумевање постигнутих ратних успеха и неуспеха. Без овога упоређења, не би се добро појмиле многе околности и дела.

Сем битке — код *Кане* — између Римљана и Ханибала, узећемо и једну од највећих и најсудбоноснијих битака — а то је битка између Цесара и Помпеја код *Фарсале*.

Као што се види, ми узимамо за оцену ратничке вештине старог доба две најзначајније битке које су изборили два највећа ратничка Ћенија старог доба.

Општа историја излаже ратне догађаје доста површно. Она нам излаже поводе ратовима, у кратко опису битака, а углавном последице њихове по политички живот зараћених страна. Она се — општа историја — не унутра у објашњење, како су се битке изводиле, какво је војничко стање било код зараћених страна, каква вештина ратовања, наоружање итд. Ово је предмет изучавања ратне историје.

За ову нашу студију послужили смо се капиталним делом француског пуковника Ardant du Picq-a „*Etudes sur le combat*.” Ваља о њему што проговорити. Ово је један од најобјективнијих в. писаца који је *прв* стављао значај *моралног елемента* по успехе у ратовима. Он је један од највећих војних психолога, који је *исцрпљив* елементу, придао највећи значај. Својом дубоком студијом старих и новијих ратова, зрелом логицом упоређујући ратне догађаје, наш аутор ставља на друго — спорније — место тако звану *механику* рата. Он се највећа пи-

тересује *испихом* страном рата. Он излаже саму *душу* боја тј. његов интересује *човек* са његовом материјалном и душевном природом, са његовим слабостима и врлинама. Он улази у тајне ходишке човечје душе и анализује их беспристрасно и не пропуштајући ништа што се скрива у човечјој души. Он говори смело и отворено. Где неки површини посматралац налази на хероизам, наш аутор дубљим посматрањем изводи закључак, да је страх био мотор, који је овај вештачки хероизам изазвао. Ослањајући се на такову анализу, аутор нам говори о облицима разних стројева, бојних поредака итд.

Баш ове две битке, *Кана* и *Фарсала*, сведоче нам да бројна надмоћност није јемство за успех у рату. И Ханибал код Кане, и Цесар код Фарсале имали су у поља мање бораца од својих противника, па опет су задобили онако сјајне победе. Шта је добило ове победе? Бројна надмоћност није, наоружање не, јер је Ханибал дошњије био наоружан од Римљана. Добно је победе *елемент*, о коме се мало водило рачуна код обичних људи, а о коме је највећи рачун водио Њеније — а то је *морални елемент*. Тај елемент највише уважава наш аутор, и њему приписује све ратне успехе. Такав је војни писац Ardant-du Picq. Он је погинуо у 1870. години у фр. нем. рату при опсади Меца. Ово његово дело изашло је после његове смрти. У прво време оно је остало готово непримећено. Ну, дошњије се узме у озбиљнију студију, и тек сада цени се по заслуги сав његов значај. На њега се ослањају многи признатији в. писци, који о моралном елементу војске озбиљнијег рачуна воде.

Сматрали смо за корисно, да се овако уважени в. писац и код нас у главном представи. Ми смо уверени, да је ова студија, о извођењу битака старог доба, од већег интереса за наше официре, али држимо, да јој се не може одрећи значај и за остале читаоце „Дела.“

Ну, пре по што познамо оне битке код *Кане* и *Фарсале*, потребно је ради кориснијег схватања карактера старих битака, да на првом месту у кратко опишемо старог бораца и тактику тога доба.

Крајњи циљ битке је победа. Човек не иде у бој да се бије, по да победи. Он се користи свима средствима, само да победу себи осигура.

Борба се у старо доба водила између појединих бораца и омањих група. Сваки борац изабрао је у моменту напада жртву, да је убије и уништи. Природни је закључак, да кад је оружје и остала опрема подједнака код оба противника, и ако су оба бројно изједначени, једини је пут био ка победи, да се изведе *изненадни удар*. Човеку изненађеном и преплашеном потребан је који минут, да се отресе страха и да се прибере. У току овога минута, он подлеже и постаје жртва.

Изненађен и преплашен противник никад се не брани. Он се спасава бегством. Због тога је у старим биткама био врло редак случај, да се противници сукобе лицем у лице. И кад се ово и по који пут и догађало опет је и овај сукоб био изненадан. Тако је било тада, а другаче није ни сада. Човечје срце није се, дакле, ни у колико променуло. Оно је остало исто, како код старог, тако и код садашњег бораца. Човек

је увек тежио, да себе сачува. Дисциплина је одржавала старе борце у близини један другог за врло кратко време. Њен изумле није био већи. Инстинкт самоодржања јачао је све више и више, а с овим се и страх повећавао.

Кад добро проучимо, од коликог је утицаја био страх у биткама старог доба, уверићемо се, да су оне војске победу избориле, којима су вође водили строга рачуна о овој слабости човечјој, те су умели да пронађу пута да ју што већма ослабе.

Стари Јелини био је на првом месту ратник, на потом државник.

Римљанин, пак, био је на првом месту политичар — државник — на потом ратник. За њега је рат био само једно средство. Ну, он је ово средство веома усавршио. Он је строго водио рачуна о човечјој слабости, па је пронашао погодан строј за борбу — легион.

Гали су били занесени ратници са варварском тактиком, која ако не усне *одмах* после првог судара с противником, увек им је доносила поразе.

Стари Брити били су лукави ратници. Они су многе невоље Цезару нанели. Сам Цезар најбоље ово тврди.

Кимври и Тевтони, које је онако жестоко Марије тукао, били су страх и ужас за Римљане само за то, што су били бујни и налетљиви. Прва Маријева победа сломила их је до корена.

У оштите сви мање цивилизовани народи, били су налетљиви ратници. Код њих није било оне трајне издржљивости и живавости, као нпр. код Римљана и Грка. Тактика свих тих полудивљих народа била је примитивна.

Тактика Грка, основана је била на *Фаланги*. Фаланга је био строј тактички правилног геометриског облика. У интелектуалном смислу, Јелини су превазилазили Римљане. Јелинска је тактика модел правилног математичког суђења, а римска је тактика модел дубоког психичког појмања и оцене човековог срца и душе.

Римљанин није био од природе храбар као Јелин. Римљанима су увек варварски народи задавали страха и ужаса. Дуго су Римљани патили од Гала, Кимвир и Тевтона.

Ну, изванредној храбрости старих Јелина, природно урођеној храбрости Гала. Римљанин је истакао дуг отаџбини. Високи римски патриотизам електрисао је сваког римског борца.

Дисциплина код старих Јелина била је блажија од римске дисциплине. Код старих Јелина она се ослањала на награде и казне мање строге по код Римљана. Римљани су десетковали и батинали војнике.

Циљ је дисциплине да ослаби, а ако је могуће (што није никад) и да угуши страх код човека. Овај се циљ само до неких граница постигавао. Дисциплина ма како строга била, нити је у старо доба ни данас таково средство, помоћу кога се страх савлађује и савршено искорењује. Било је и таквих хероја, којима се диви и горди потомство, ну, пошто је ово веома велика реткост, то је као такву не треба узимати у већу

оцену. Код сваког је народа било оваквих хероја, али је правило, да је маса колебаљива и да се лако савлађује страхом. Одредити тачно момент кад човек — борац — почиње да губи присебност и хладнокривност и пада у панику, покорављујући се инстинкту самочувања, највећи је ратнички дар а нарочито у томе, да се нађу средства, те да се маса ослободи од страха. Средства којима се ово постиже свакад су умели да пронађу војнички ђенији. Такви су били Ханибал и Цезар. Њих само, а не и друге наводимо за то, што ћемо се њима и занимати у овој студији.

Да видимо под каквим су се психичким импулсима изводиле битке старог доба.

Борачке масе еудариле су се лице у лице у почетку акције. Први редови надали су под ударцима мачева и секира. Позадњи су чекали свој ред. Ови су гледали судбу предњих редова. Они су гледали овај крвави приказ пред својим очима на близу чекајући, да и њих неће, ако не и гора, судба снађе. Касањење, лонтење крви, јаук и кукавау предњих својих другова, гледали су њихови другови позади њих а ипак се смели помаћи са свога места. Под оваквим околностима разуме се да је највећма страдало и патило човечије срце. Морални и мишце био је све већи, што је покољ био ближи. Борба се врло брзо решавала код предњих редова. Борац предњих редова није могао физички да одоли умору. Он је био принуђен да напругне све своје силе у самом почетку борбе, те да свога противника што пре сатре и уништи. За то се стари борац брзо физички и утронио. Овако ослабљен и уништен физички, морао је подлећи противнику који је могао више физички издржати. Отуда је јасно, да су у старим биткама они борци превагу имали, који су дуже времена могли издржати у борби, дакле који су били физички јачи. Ну све ово само под ногодбом, ако су противници били *подједнаки у моралним особинама*.

За време покоља предњег реда или највише два предња реда, од којих се један тукао, а други му чувао бокове, борци задњих редова као што рекосмо, посматрали су овај покољ на неколико корачаји пред собом. Они су слушали крицање мачева, гледали сечу и лонтење крви својих другова и очекивали час, да им ови своје место уступе. Као људи свесни, они су умели да оцене, каква их судба очекује. Другог излаза није било, да се од извесне смрти уклоне до да се бегством послуже. Под оваквим тешким приликама, није лако било одржати масу и одвратити је да и не помисли на бегство. Врло је често бивало у старим биткама, да задњи редови ипак ни сачекали реда да уђу у борбу и побегли су за раније. Најбољи су били они борци, који су под оваквим околностима одржали чврстину строја. Најбоља је тактика била она, која је водила строга рачуна о овим утисцима моралним, и трудила се да позадије борце њима не излаже. Дакле најбоља је била она тактика, код које се само најпотребнији број бораца пуштао у почетку борбе, а сва остала маса бораца чувала за доцнији одеудни удар, и то *далеко* у назад ван овога покоља предњих редова, те да га надгледа на близу и да се *не деморалише*.

Међу народима старога доба, одликовали су се оваком тактиком Римљани. Они су једини војници старога доба, који су могли *најдуже* издржати у борби, али на жалост *само тада*, кад су имали *иза* предњих трупа свеже легионе — као главну резерву. Ови су легиони били удаљени од предњих трупа, те су због овога и много *мирније* очекивали моменат за напад.

Римљани су веровали у масу, али у њену *моралну* а не физичку моћ. За то су и имали удешен бојни ред тако, да се из позадине потпомаже морална страна предњих бораца, и да се противник застраши видев свеже трупе иза предњих бораца. За то је и већа даљина била између предњих и задњих редова код Римљана, него што је то било код Јелина. А ово је доказ, да су се Јелини борили под јачим моралним импулсом, а с тим су и срчанији били у борбама по Римљани.

Код старих Јелина све је у бојници било зближено и прикупљено. Њихова је резерва — задње трупе — гледала покољ предњих редова тако рећи пред носом. С овим је много више ова резерва и трпела. Јелини су дакле занемарили при усвајању тактичких стројева и облика, срце човчеково, док су Римљани овоме највише поклањали најжбе.

То су два капитална узрока која су одеудно утицисала на тактику два најхрабрија ратничка народа Јелина и Римљана.

Потребно је још мало да се задржимо на опису бојева и в. уређења код Римљана, пошто ћемо о њима само и говорити.

У почетку је римски легион имао 30 манипула (чета). Манипуле су распораване за борбу у три бојне линије и то у шахматном реду.

Дошије се легион склапао из 10 кохорти (батаљона), али је бојни распоред остао прешапци тј у три линије. Најбољи борци распоређивани су у позадње линије, и то на доста знатној даљини од предњег реда, да не би страдали од стрела, и да би јасније и хладније судили о делу које се пред њима догађа, да би се дуже одржали у строју и напоследку да би свежији и сачуванији нанали на противника.

Ну, било је и таквих тактичких стројева склопљених само из две бојне линије. Овако су радили Цезар и Марије. И код њих су у први ред долазили најлонији борци а у други храбрији и челичнији. Цесара је и Марија нагнало је на овакав б. ред једино то, да што ширим фронтом нападају противника. Али Цезар и Марије могли су овако радити зато, што су њихови војници били очеличени у ратовима. Они су имали вере и поуздања у своје борце, па зато су и употребили ређи тактички строј за борбу.

Ханибал је ишао још даље. Његова пешадија склопљена од Африканаца и Швабца, а вешто обучена била је изредна војска. Исто тако и Ханибалови Гали, били су храбри и издржљиви борци. Ханибал потпуно верујући у храброст ове своје војске, могао је и усвојити бојни ред само у *једној линији*, која је била *двапут* тања од римске. Он је — као што ће се мало ниже видети — обухватио са оваким војницима

целу римску војску и ако је она била двапут бројно већа, и савршено је уништио.

Цесар је то исто учинио, што и Ханибал. Како је описио Ханибал код Кане, тако је Цесар код Фарсале. Цесар је такође смањио дубину своје бојнице и противставио је двапут јачој Помпијевој.

Толико смо нашли за преко потребно, да изложимо односно уређења старих војска и њихове тактике, пре но што пређемо на оне битка код Кане и Фарсале.

Да изложимо ове битке држећи се хронолошког реда, ослањајући се на признате хисторике и савременике. Да представимо прво Ханибалову победу код Кане.

1. Битка код Кане*)

(216 г. пр. Христа)

Хисторик Полибије овако нам описује ову битку:

„Варон је разместио коњицу на десном крилу. Коњица се наслањала на саму речну обалу реке Ауфиде (садања Офандо). Пешадија је била размештена у истој линији с коњицом. Манипуле (чете) приближене су једна другој, више но што је то био обичај. Због овога је бојница имала већу дубину од ширине.“

„Савезничка коњица распоређена је била на левом крилу. Она је понутила онај део главне бојнице, пред којим су били истурени лако оружани војници.“

„Римљани су имали скупа са савезничком војском 80000 бораца пешака и нешто више од 6000 коњаника.“

„Ханибал је у то време наредио, да праћкани и лако оружани војници пређу преко реке Ауфиде. Он је ову војску истурио пред главном. Ханибалова главна војска прешла је реку Ауфид на два места. Пошто је сва његова војска прешла на леву обалу реке Ауфиде, Ханибал учини следећи распоред за борбу.“

„На левом крилу и то баш до саме речне обале, разместио је инанску и галску коњицу управо срам римске. До ове свеје коњице, а у истој линији с њом, Ханибал је разместио половину своје африканске тешко оружане пешадије. До ове је поставио инанску и галску пешадију и то у истој линији, а до ове последње ону другу половину тешко оружане африканске пешадије. На крајњој десници, такође у истој линији са осталом војском, Ханибал је поставио нумиђанску коњицу.“

Као што се види из Ханибаловог б. реда кога нам износи Полибије, један је ред био у једној непрекидној линији. Он је противу Римљана кренуо прво своју галску и инанску пешадију. Дакле он је изишао из *центра*, јер су ове трупе биле у центру Ханибалове бојнице. На тај начин и то одмах у почетку битке, Ханибалова је бојница имала облик подумесеца са крајевима подмијеним у назад.

*) Кана, варош у Апулији, источнио од Везува, не далеко од јадранског мора.

Намера је Ханибалова била, да битку отпочне са Шпанцима и Галима, па да ове доцније потпомогне тешко наоружаном африканском пешадијом. Он је овако поступио за то, што је африканска војска била најбоље наоружана отетим оружјем од Римљана у прошлим биткама. Шпанци и Гали били су доцније наоружани. Код Шпанаца мачевима се могло и сећи и бости, док галски мачеви били су само за сечу, а не и за бод. Овако разно и скриљено наоружани Шпанци и Гали, уметути су у средину главне бојнице, између добро наоружане африканске пешадије. Гали су били голи, а Шпанци су имали само ланене кошуље првено обојене. На Римљане су голи Гали веома осетно упливсали.

Ханибал је имао свега 40000 пешака и 10000 коњаника, тако наводи Полибије.

Даље нам овај хисторик описује ову битку :

„Заповедници римске војске били су : Консул Емилије који је заповедао десницом римском, центром су заповедали прошлогодишњи консули *Сервилије* и *Антоније*, а левицом заповедао је *Варон*.“

„Заповедници картагенске војске били су : *Хаздрубал* који је заповедао левим крилом, *Ахон* је заповедао десним, а *Ханибал* имајући при себи и свога младог брата Магона, заповедао је непосредно центром одакле је и напад почет.“

Пошто је римска војска била постројена лицем к југу, а картагенска к северу, то ниједној није сметало сунце на неходу. Ово је важна погодба била у биткама старог доба, јер сунце је много шкодило борцима кад им је сијало у лице.

Битка се почела пораније у јутру и то са наступањем лако наоружаних трупа, како код Римљана тако и код Картагенаца. У првом сукобу ништа се знатно није постигло. Оба су противника била подједнака. Сукоб лако оружаних трупа с фронта био је без резултата. Главни је окршај тек тада настао кад је Ханибал пустио галску и шпанску коњицу с левога крила. Жестина се боја увећа али су се Римљани добро показали. Полибије вели, да су се они варварски борили преко свога обичаја. Они су — вели исти хисторик — имали обичај, да се у првом сукобу повуку у назад, па понова још жешће на противника нападну. Тако нису Римљани радили у овој прилици. Са гордошћу и презиром а одстојењем до крајности, Римљани су дочекали Гале и Шпанце тако, да су се гуњали и давили с њима. Римски су коњаници сјајивали са својих коња и хватали се у контац са противником жељни да се самију прегове први. На крају крајева Римљани буду савладани. Лако оружане римске трупе бежале су од Гала и Шпанаца. Ови их толико изаслаше, да се малим број вратио код главнице. То је био први момент битке која се војила између лако оружаних трупа и коњице зараћених страна. За то време тешко оружана војска оба противника која се за најбољу сматрала чекала је свој ред, да се у борбу упусти.

Дође и тај час. Римљани крену тешко оружану војску. Шпанци и Гали — пешаци — који су били испред своје тешко оружане војске

дражали су се до неког доба пошто су потисли лако оружану рим. војску. Пу мало доцније они буду принуђени да окрену лева снажнијој и свежијој тешко оружаној рим. пешадри. Гали и Шпанци одегну у назад и то правце ка центру Ханибалове бојнице одкуда су и пошли у напад. Римски легиони тешко оружане војске окуражени бегством Гала и Шпанака почну још даље продирати те растроје Гале и Шпанце. При овом гоњењу, римска се војска прикупљала ка центру Ханибалове бојнице, јер су их туда и извели Гали и Шпанци који су бежали. Ово центра Ханибаловог десно и лево — као што знамо — била је распоређена у две половине тешко оружане африканске пешадија. Римљани и не водећи рачуна о овим трупама, гонили су Гале и Шпанце.

Пу у томе су веома погрешили. Све је било у томе што Ханибал није одједном пустио сву војску у напад, а Римљани су обратно радили и одмах после свршеног сукоба између лако оружаних војскака пустили су сву тешко наоружану војску у напад. Ова је гонила Гале и Шпанце право ка центру бојнице Ханибалове. Кад представимо, да су Гали и Шпанци били испред тешко оружаних африканских трупа, појамно је, да су Римљани свом еплом напали испуничени део подумесца (бојнице) Ханибалове. Јурећи у том правцу и даље за Галима и Шпанцима, Римљани су се толико истакли у напред, да су се одједном и изненадно нашли опкољени тешко оружаном африканском пешадијом. Ова је била на двоје подељена и обухвати Римљане са оба бока. Ово је Ханибал и предвиђао, па за то је и разместио на крилима своје борнице најбоље трупе.

Африканска пешадија десног крила, заиђе на лево, а она друга половина са левог крила, заиђе на десно и тако потпуно укљешти и обухвати рим. војску и снажно ју нападне са бокова. Ханибал је предвиђао, да ће се Римљани окомити на Гале и Шпанце и унасти у средину његове бојнице, те бити обухваћени с бокова и неће моћи одржати чврстину строја, пореметиће се изненадним нападом тешке пешадије и приморати на бегство. Тако је и било. Опкољени и снажно притешњени Римљани се није могли ни борити. Они су образовали облик клиновидног строја, кога су Картагенци у почетку са бокова, а доцне и са осталих страна напали.

Консул Емилије налазио се на десном крилу. Он је учествовао и у коњичком нападу. Желећи да одговори задатој речи својим војницима да ће се увек налазити тамо где је највећи покољ, те да мотри шта му легиони раде и како се боре, — протури се напред баш у највећу сечу тежећи да охрабри своје Римљане. Али ту и он падне. Његовом смрћу још већма отме маха страх код Римљана.

Не мање и Ханибал је од своје стране такав исти био. Он је улазио у највећи покољ и храбрио своје борце.

Вође су биле дакле на свом месту.

Таке су околности постојале за време борбе тешко оружаних војскака оба противника.

То је други моменат битке.

Сад долази трећи и решавајући. При овом главну улогу има Хаздрубал команданат коњице.

Горе при опису бојница навели смо, да је нумиђанска коњица била на десном крилу Ханибалове главне војнице. Ова коњица у почетку је нападала римску коњицу, но јој ништа није могла учинити. Нумиђани су били добри коњаници само за гонење, али не и за нападе. Римска је коњица била много боља од њих за овај посао.

Ну Нумиђани су ипак постигли с овим нападом толико, да су задржали римску коњицу и онемогућили јој учествовање при нападу главне масе. Због овога су Нумиђани учинили велику корист својој војсци. Они су одвојили рим. коњицу и занимали је дотле, док Ханибал није постигао, да се главном масом изведе онај горе-описани маневар и изврши одесудан напад на римску главну масу.

Мало доцније после сукоба Нумиђана са римском коњицом, Хаздрубал са својом коњицом потпомогне Нумиђане. Он с овима усне да отера сву римску коњицу. Спојив се са Нумиђанима он нареди, да римску коњицу они гоне као вешти гониоци. Пошто је ово наредно, Хаздрубал се са својом коњицом упути главној бојници где се главна битка решавала у циљу, да помогне африканској пешадији. Он је баш дошао у најзгодније доба кад је највећа помоћ требала главници Хаздрубал снажно нападне Римљане с леђа и нанесе им овим одсудни пораз.

Овај Хаздрубалов напад допринео је катастрофу рим. војсци. У овом је моменту и консул Емилије погинуо.

Нападнути Римљани с леђа окрену фронт позадних редова, и у прво време почну се борити против Хаздрубала. Изненађени, обухваћени и преплашени нападом са свију страна, падали су под снажним ударцима картагенске војске. Дошло је при крају, до тога, да су их Картагенци толико притеснили и сузбили, да се више нису могли ни борити. Овако притесњени Римљани буду савршено уништени. При овој сечи погинули су и оба прошлогодишња римска консула заповедници центра, Сервилије и Антоније.

За време док са овај покољ догађао у главној бојници и на главној тачци, Нумиђани су гонили рим. коњицу. Већи део ове коњице остао је на бојници, а врло мали број спасао се бегством у Ветузију. Са овом мањинцом побегао је и несрећни римски консул Варон.

Тако се у главном сврши битка код Кане. Оба су противника доказали довољно храбрости и издржљивости. Да је пак покољ био велики о овоме сведоче позитивна историјска факта.

Од 6000 и нешто више римских коњаника које су Нумиђани гонили спасло се бегством са Вароном само 70. Остатак сав лежао је на бојници.

Од савезничке коњице спасао се бегством само 300 коњаника. Ови су побегли куда је који знао.

Римска пешадија која је била одвојена да нападне Ханибалов став бројно 10000 сва је била заробљена. Она није ни напала на став.

Од 73200 римских бораца главне бојнице, само се 3000 бегством спасло, све друго је остало на бојишту! Покољ огроман каквог нема у анализама ратне историје.

Два призната хисторика потврђују ово, Тит-Ливије и Полибије.

Тит-Ливије не наводи тачно цифру погинулих римских војника, али нам јасно доказује, да су Римљани напрегли све своје силе да што више и бољих војника прикупе и да се једном генералном битком ослободе свога опасног противника Ханибала.

Полибије тврди, да је у овој битци учествовало до 87000 рим. бораца

Исти Полибије, наводи, да је Ханибал у овој битци изгубио 4000 Гала, 1500 Шпанаца и Африканаца и 500 коњаника.

Како је то могло бити?

Већи део римских војника гинуо је и не помишљајући више да свој живог скупо прода.

Почнимо с коњицом. Римска је коњица и то одмах чим је Хаздрубал дошао Нумићанима у помоћ, без борбе побегла. Она није ни дочекала напад Хаздрубалове коњице, и окренула је леђа нумићанској коњини. А која је коњица окренула леђа чилим Нумићанима, она је извесно уништена. Нумићанска је коњица била изванредна за гоњење.

Римска коњица није била лоша. Она је скланила из племића, ескадраордињера, или из савезничке консулске гарде и волонтера из племићских породица.

Нумићанска је коњица била род лаке нередовне коњице, одличне за чарке, узбуне и гоњење. Она је застрашивала противника својом ужасном вицом. Ова се коњица никад није могла мерити са рим. коњицом при сукобима лице у лице, али је рим. коњица уступала Нумићанима у свима осталим приликама. Нумићани при гоњењу били су немишљиви и неуморни. Они нису до пуштали противнику да се прикупи одахне и прибере. Да је ово овако појбоље сведоче наведени губици римске коњице у овој битци код Кане.

Шта је било с рим. пешадијом? За што је она онако грозно страдала? Ово нам најбоље објашњава сам Полибије

„Гали и Шпанци чаркаши, изишав из средине Ханибалове бојнице, бежу још у почетку битке бачени и потиснути рим. пешадијом. Потиснути Гали и Шпанци, одступали су у назад правце ка центру гл. Ханибалове бојнице одкуда су и пошли у напад. Потпомогнути својом тешко оружаном пешадијом, Гали се и Шпанци окрену и понова нападну на рим. пешадију. Ханибалова тешко оружана пешадија, заиђе крилима и обухвати са бокова рим. војску, која је ушла дубоко у центар Ханибалов.“

Кад се узме у оцѣну и то, да је битка код Кане кратко време трајала, јасно се види да је била веома крвава. За кратко време, толики покољ! Битка је свршена пре подне истог дана.

Ханибал је имао 12000 тешко оружаних пешака. Ова је пешадија била наоружана рим. оружјем, отетим у прошлим биткама.

Римљани су одвојили 10000 пешака за напад на Ханибалов стап а за ово је и Ханибал морао одвојити 5000 пешака да га бране. Овим је и иначе мали број Ханибалове војске, смањен овим одашпљањем 5000 за одбрану стапа, те је на бојном пољу знатно и смањен број бораца пешака тешко оружаних.

Кад све сумирамо и узмемо чисто број бораца који су се тукао код Кане излази: да је 70000 римских војника, потукла картагенска војска под Ханибалом бројно јака у пола мање 36000 бораца.

Дакле у пола бројно слабија Ханибалова војска, а наоружана много лошије од рим. војске изашла је као победилац и то у такој мери победилац који је савршено уништио противника. Ратна историја не памти већег постоља. Ово нам још чудније изгледа, кад узмемо следеће у оцѣну:

У старо доба борба се водила на близу. Оба су се противника сукобила грудн у грудн. Сваки је имао пред собом друга кога је нападао, т. ј. један је само једног могао напасти.

У старо доба није било тонова, овако усавршених пушака, те да би њиховом ватром могла бити растројена противникова маса пре, но што се дође до блиске борбе. Тада није било комерцијалне ватре, а стреле тадање биле су немоћне за овај посао, јер су се оне обично брзо утрошиле и нису од већег утицаја могле бити, до да само неколико бораца обране.

Према овоме очекивати би било, да су Римљани као многобројнији изашли као победници. Њихова маса могла је растројити и уништити противника као ветар сламу. Ну резултат је био обратан.

Кад је после Гала и Шнапаца, који се не могаху мерити са издржљивим и храбријим, а боље и наоружаним римским легионима, центар Ханибалов био пробijen, тада су оба Ханибалова крила, да би заштитила остуи Гала и Шнапаца, зашлала и обухватила римску војску. Ова је ушла као клин у Ханибалову бојницу и прѣдирала победоносно напред. Ну док су занесени Римљани јурили напред, нападну их свежје Ханибалове групе са бокова и фронта а Хаздрубалова коњица с лева. Страх овлада римским борцима. Нападнути са свију страна, а уз громку вику разјарене картагенске војске, Римљани клаоу. Паника обузе сваког римског борца и ниједан није ни помислио на озбиљан отпор.

Физички утицај био је мали, јер нападачеви бојни редови били су и ужи и ређи те нису могли дванут већу римску војску одједном обухватити. Ну морални је утицај био огроман. Овај је причинио пораз римској војсци.

При помисли да су околени са свију страна, предњи редови рим. бојнице покушаше да остуне, али не могаху зато, што су им задњи редови окренути били леђима, пошто су и они последњи били нападнути. Задњи редови почну одступати назад, а предњи, у сукоб њима, те се тако сударе, направе неуређене гомиле које су се све веома ступњавале и притешњавале. Деморализација се повећа, паника узвиси и Римљани исеу ни помислила да се боре. Они су бацали оружје а Картагенци су их немилнице крчили.

Дакле морални елемент имао је много већи значај од физичког.

На свршетку описа ове битке, потребно је, да у кратко изнесемо карактеристику Ханибалових битака.

Ханибалове битке долазе међу најкрвавије у историји. Оне су уништења противника да му се ни трага не позна. Карактер овако крвавих битака, објашњава се тим, што је Ханибал, као један врло велики психолог врло добро сенио Римљане. Он је знао како су живали и уверио Римљани, па да њих не треба само тући него савршено уништити. Да ово постигне, он се послужио моралним средством — страхом. Он није толико рачунао у физичку моћ својих бораца, колико у њихову моралну. Знао је он добро, да се римски народ после пораза брзо и опоравља и понова истакне јаче снаге са бољом спремом. За то је он страх изабрао, да њихе уништи Римљане. Да је он ово постигао, сведочи нам Кана. Сетимо се и оне околности како су Римљанке плашиле децу са „*Hannibal ante portas*.“

Губитци римски у биткама против Ханибала исеу били тако осетни по њих, као што су били губитци Ханибалови по Ханибала. Он је водио борбу с Римом, далеко од своје отаџбине а ово је врло осетан и неноводан положај био по њега. Одржавати везе са својом поздином а под тадашњим околностима било је најтеже дело. Ну његов ратни Ђеније све је то постигао. Ханибал је добро знао и то, да онај који се пре њега тукао с Римом, врло је скупо плаћао победе. То је исто било и после Ханибала. Најбоље је ово карактерисао Пир, рекав после своје победе код Аскула, одржане над Римљанима „још једна овакова победа па сам пронао.“¹⁾

Одржати војску и њ моралној висини, а после толиких губитака и у далекој дубини противничке земље, могао је само такав Ђеније, као што је био Ханибал. Тек после 2000 и више година нашао се њему раван — вели Драгомиров — а то је био Наполеон I.

¹⁾ Пир сирекс краљ кога су Таренџани позвали у помоћ противу Римљана. Кад је већина сенатора римских хтела да прими Пирову понуду за мир, тада је сени сенатор Аније Клавдије, кога су на поселима довели у сенат рекао: „до сад сам жалио само што сам очњи вид изгубио, а сад бих желео и да оглувим, те да не морам слушати недостојне савете ваше странљивости.“ Оно је један доказ римске живавости и упорства. Они као побеђени одбацују понуде Пирове о миру. Са оваковим је народом имао посла Ханибал!

Ну Ханибал је имао један особити обичај. Он је све оно напред саопштио својим војницима, што је намеравао да изврши. Он им је објаснио, како то он мисли да изведе.

Ми смо видели, да је његов центар с којим је он готово увек непосредно заповедао, био пробити. Ну његове Гале и остале трупе ово ништа није изненадило. Они нису ни мислили на бегство. За овај их је случај, кога је Ханибал предвиђао претходно он и припремио. Пре битке код Кане он је својој војсци говорио, да ће центар бити пробити, али да се она ништа од тога не плаши, јер он је то тако хтео. Војска му је неограничено веровала. Она је са жудњом очекивала баш тај моменат, кад ће с овим маневром тући противника.

Ханибал је умео тачно да оцени како моралну моћ своје, тако и противничке војске. Дубоком оценом овога најзначајнијег елемента, Ханибал се умео већто да користи у свима перипетијама војне против Рима.

Дакле Ханибал је једном речју више ценно срце човечје од његове физичке моћи. Он је безгранично веровао у своје војнике, а они су га као подубога сматрали и поштовали. Природом одарен умео се користити свим средствима, која повећавају моралну моћ његовој војсци. Он је био највећи војни психолог.

Да изложимо сад једну Цесареву битку и да њега као ратника преставимо.

Битка код Фарсале¹⁾

48 год. пр. хр.

Познато је, да је Цесар сам описао своје ратове, међу овима описао је и овај између њега и Помпија. За то пустимо Цесара нека он говори.

„Кад се Цесар приближио Помпијевом стану, примети, да је Помпије распоредио своју војску овако :

„На левом крилу била су два легиона и то 1-ви и 3-ћи. Ово су они легиони које је Цесар послао Помпију у Рим у почетку побуне, а по нарочитом наређењу сената римског. Код ових се легиона налазио и сам Помпије.“

„Синио је заузео центар са сирским легионима.“

„На десници био је килински легион спојен са пинањским кохортама, које је довео Ауфраније. Помпије је ценно, да су ове трупе понајбоље.“

„У међупростору између крила и центра, понамештао је Помпије остале трупе.“

„На целој бојној линији, Помпије је имао свега 110 кохората и то потпуно комплетираних. Ове су износиле скупа 45000 бораца. Ну сем овога, Помпије је још имао и 2000 ветерана, награђених из ранијих

¹⁾ Фарсала, варош у Тесалији.

времена, за заслуге стечене у ратовима. Ови су се такође придружили Помпију и он их је разместио дуж целе бојнице “

„7 кохората одредио је Помпије за чување стана.“

„Десно крило Помпијево налазило се на речицу. Обале ове биле су стрме и неприступне. Због тога је Помпије и поставио сву своју коњицу од 7000 коњаника и све своје праћаче и луконосце на лево крило“.

„Коњица Помпијева била је склоњена од разних народа. Било је у њој и Гала и Ђерманца, као најбољих коњаника тога доба, даље било је Тракијанаца, Тесалаца и Македонаца.“

„Цесар је задржао свој стари и уобичајени бојни ред “

Ми ће мо да опишемо овај Цесаров бојни ред у кратко, на потом да наставимо даље шта вели Цесар о овој битци.

Обичан Цесаров бојни ред био је овакав :

Сваки легион за се у 6. реду у три линије. У прву — предњу — линију легион је одвојио 4 кохорте, у другу 5, а у трећу 3. У борби су кохорте сваког легиона, помагале кохортама само свога легиона. Легион је тада имао 10—12 кохората (батаљона), кохорта је имала 3 манипуле (чете), а манипула 2 центуриона или целоте (вода) и напослетку центурион је имао 10 декурија (десетина).

Стари називи бојнице у три линије укинути су. Тако су отишли принципи — прва линија — хастери — друга и триари — трећа. У цесаревој војсци постојао је само један назив за пешака „пешак легионаш“. Он је био наоружан кратким мачем обешеним о десни кук помоћу виска. Цесарев пешак поред мача, носио је пилум (pilum) — то је дугачак кодац кога је пешак бацао пре употребе мача, а и служио је као копље за бод. На глави је пешак имао шлем. Прса су му била обложена металним плочама доста гнечким и савиљљивим. У левој руци носио је пешак дрвени и гвозђем окован штит.

Оволико смо нашли за потребно, да опишемо Цесаровог војника, а сад даље да чујемо Цесара.

„Цесар је поставио 10. легион на десном крилу. На левом је крилу био 9-ти. Овај је био доста смањен због губитака у биткама око Дирахијума (Драча). За то је овом легиону придат и 8-ми легион, те су ова оба легиона приближно извели бројне јачине као један. Цесар је наредио, да се ова оба легиона међусобно помажу“.

„Цесар је поверио заповедништво левим крилом Антонију. Десним крилом заповедао је П. Сула, а центром С. Домиције. Цесар се сам налазио спрам Помпија. Још једном промотривши Помпијев бојни ред, Цесар се побоји да не буде његово десно крило обухваћено масом Помпијеве коњице. Због тога он учини следеће измене у бојном распореду. Нареди, да се из треће бојне линије одвоје из сваког легиона по једна кохорта. На тај начин образује се четврта бојница од 6 кохората. Овим је кохоратима одређено да дочекају напад Помпијеве коњице. Ове трупе Цесар охрабри говорећи им, да од њиховог држања зависи оншти ус-

них. Осталима напомене, а нарочито трећој бојници, да се не крећу без његовог знака. Кад Цесар да знак заставом, кренуће се трупа за напад“

„Обишах сву војску и ободрив је на што челичније држање у престојећој борби, да знак за кретање“.

„Између Цесареве и Помпијеве војске било је довољно просторије за кретање. Обадве су војске имале довољно места за маневре и кретања, али се Помпеј не маче с места. Помпије је издао налог својој војсци, да сачека противника на месту. Он је ово учинио по савету С. Триарна. Циљ је овоме био, да се прво уништи предња војница Цесарева, па потом и остале. Помпије би с овим сачувао свој бојни ред па пошто се Цесар потуче, да предузме гоњење. Помпије је рачунао још и на то, што ће његов противник бити заморен прошах велику даљину, а као заморен неће моћи ни нападати са већом снагом. Ослабиће му бацање пилума а с овим ће Помпије мање имати губитака“.

Тако је Помпије мислио. Ну по нашем мишљењу, Помпије је погрешно, што је дочекао противника на месту. Одушевљење расте код нападача, а овај морални повретац много утицатиме на последице. Ко предузме напад, тај много морално добија. Није једном у старим биткама практиковано, да се при нападу више, да трубе свирају итд. а то за то, да се ојача морални елеменат код нападача, а уништи и ослаби код противника.

„Наши војници — вели даје Цесар — по добивеном знаку за кретање, крену се ка противнику са пилумом у руци. Ну пошто се Помпијевци нису кретали њима у сусрет, наши војници — научени ранијим искуством — оспоре кретање тако, да после извесног времена стану на половини одстојања између противника и њих, и одморе се. Одморив се неко време, понова се крену на противника, избаци пилуме, и по сигналу датом Цесарем, извукну мачеве и јуриху на противника“.

„Помпејци се држе храбро. Они примају ударе наших војника, стојећи на месту и нимало не плашећи се наших разјарених легiona“.

„У то доба цела Помпијева коњица, а по добивеном налогу, нападне и обухвати сву нашу коњицу. Наша коњица није се надала овоме нападу и остуни. Због овога се још већма разјари Помпијева коњица и нападне јаче. Намера јој је била, да нападне наш отеривени бок“.

„Цесар примети тежњу противничке коњице и намеру Помпијеву, па да уговорени знак четвртој бојници. Ова се по добивеном знаку крепе, и тако снажно нападне Помпијеву коњицу, да ниједан од коњаника не издржи овај удар и сви се разбегну куд који у околне планине. По бегству коњице оставили лукопосци и праћкани, који су заједно с коњицом у бојници били, немогући се бранити буду сви некасањени. Кохорте (6 кох) четврте бојнице пошто отераше коњицу противничку, управе напад на лево Помпијево крило. Овде су се још Помпијевци добро држали. Ну кохорте Цесареве заиђу им с лева и принуде их на одступање“.

„У то време, Цесар брече своју трећу бојницу, која је до тада стајала. Ова трећа бојница у којој су биле тешко оружане трупе, снажно нападне противника. Овај не мога издржати овај удар, него одступи“.

Тако Цесар описује ову своју битку.

Он се занета и није преварио, кад је оменуо оних 6 кохорти, да од њиховог држања зависи успех. Са овим је кохортама из четвртог бојног реда одбијен напад Помпијеве војнице. Ових су 6 кохорта потукле све дукопосце и праћане Помпијеве. Напоследку ове су 6 кохорте Цесареве, обухватиле левицу Помпијеву, а ова је поразом привукла и остале трупе Помпијеве у бегство.

Даље Цесар вели :

„Пошто је Помпије видео, да је његова коњица одбијена, и да је овај ред војске, на који је он највише рачунао, застрашен, он је и не чекајући даљи развој битке, одјурio своме стану. Донав до стана, он се обрати центурионима који су стан чували и код преторијанских врата громко викне: „чувајте стан и у случају несреће браните га очајнички, ја идем на друга врата, да тамо одбраном управљам.“ Изговорив ово, он се удали у Преторију. Он је истина очајавао, али је ипак мирно очекивао даљи развој догађаја.“

„Цесар видећи разбијеног противника, устреми се са свом војском противу њега, убеђен, да не треба ни мало оклевати и допустити, да се противник прибере и отресе страха. Он разгори још већма дух код својих војника, користећи се до сада постигнутим успесима, и без оклевања одмах нападне Помпијев стан. Војска Цесарева, и ако је била доста заморена јаком прицесом, јер је битка трајала до подне, није изгубила последњу снагу, она нападне Помпијев стан.“

„Помпијевци су се у почетку добро држали. Нарочито се добро држаху Тракијанци. Војска која је са бојишта бежала, није бежала ка стану, него се разбегла куда који знаде. Она је бацала оружје, само да што лакше бежи“.

„После кратковремене борбе, изнурени и доста оштећени бранници Помпијевог стана заједно са својим центурионима, оставе стан и побегну у околне планине“.

„Губници Цесаревци износили су: 300 војника и 30 центуриона и то најхрабријих. Помпије је изгубио 15000. Већина од осталих 20000, побегла је у околне планине. Сутра дан, Цесар одашље неки део своје војске у потеру за овим бегунцима, и после кратког времена, све их похвата“.

Тако нам прича сам Цесар. Дело је толико јасно, да му не треба даљег коментара.

Као што смо видели, Цесар је распоредио своју војску у три главне бојнице. Он се држао до сад уобичајеног бојног реда. Ну ово није било увек тако код римских вођа. У ратовима које је водио Марије, увек су била два бојна реда. Дакле и тада је било уобичајено, да вођа по својој увиђавности мења бојне редове.

Да је Цесар код Фарсале хтео да има исту ширину бојнице, као и Помпеј, он би морао распоредити сву војску само у једну бојницу. Ну Цесар је знао да цени дубок строј. Он је знао да решење битке зависи од последњег — трећег — бојног реда у ком је најхрабрија војска. Овај трећи бојни ред требало је сачувати од првих импулса при покољу предњих редова, па да га свежа и непоколебљива поведе одсудном решењу битке. Ну, да би се осигурао, да ова трећа бојница не уђе у битку пре времена, изазвана нападом коњице противничке, Цесар одређује за ово 6 кохорти издвајајући их из треће бојнице. Да би још већма осигурао, да трећа бојница не уђе пре времена у борбу, Цесар је нарочити сигнал одредио који ће само он дати. Нарочито пак да би је осигурао од моралних утисака, он ову трећу бојницу меће на *двоубо* одстојање од друге.

У циљу, да одбије напад Помпејеве коњице (7000) и његових праћкаша и луконосаца (4200), Цесар одваја само 6 кохорти, 2000 бораца. Он није могао већу масу ни одвојити, јер би ослабио гл. бојницу. Ну он је тврдо био убеђен, да ће ова шака бораца моћи одбити напад коњице противничке. Тако је и било. 4200 праћкаша и луконосаца Помпејевих били су исекасањени као овнови. Коњицу су ових 6 кохората Цесаревих тако одбиле, да се она није више враћала да понови напад.

Ова енергично изведена демонстрација од стране Цесара, скупо је стала Помпејеву војску.

Савет С. Триариа, којег је Помпеје послушао, и по њему наредио, да војска дочека противника на месту сам Цесар веома осуђује. На сваки начин, Цесар има у овом право. Не треба хладити дух код војске. Иницијативу напада прво треба да има нападач — бројно јачи, а ово је и био Помпеје.

Ну савет С. Триариа, није био од одсудног утицаја по неуспех Помпејев. Ми смо изложили како су Помпејевци хладнокрвно дочекали напад Цесареваца. Мирно стојећи на одређеном месту, дочекали су противника хладнокрвно. Шта више они су код Цесаревих војника створили и изненађење. Кретајући се ка њима Цесареви се војници зачуде: за што се не крећу Помпејевци? Војници Цесареви видево ово, стану да се одморе и да се приберу за даљи свој рад. Чекајући да се Помпејевци крену, увере се да се они неће ни маћи са својих места. После малене колебаљивости, Цесаревици се реше да пођу к њима. И Помпејевци и Цесаревици били су борци на свом месту. И једни и други нису се поколебали. Борба се почне и у прво време, резултат није био знатан код нападача. Доше се тек видео успех, који је допринео не овај Цесарев маневар, него онај *изненадни* напад оних 6 кохорти четврте бојнице. Дакле је и овде изненађење узрок неуспеху Помпејевом, као што је то исто било и код Кане.

Битка код Фарсале трајала је неколико сата. После овога времена 15000 Помпејевих бораца изгубе 15000. Једнако оружје, једнака спрема, напад с фронта и толики губици?! Помпеје је имао дванут

дубљи б. ред од Цесара. Он је био дванут бројно јачи, и онет је тучен! Узрок пораза је, *изненадни* напад Цесарев са оних 6 кохората.

Кака и *Фарсала* довољно нам представљају, на који су се начин изводиле битке старог доба. Оне нам представљају, како су крваве биле битке за време док је хладно оружје господарило. Пу оне нам најјасније доказују, колику је улогу имао у старим биткама морални елемент.

Ради допуне овога, навешћемо још неколико битака старог доба. Из ових примера видиће се још јасније карактер старих битака. Ми ћемо само у кратко ово навести.

Тит-Ливије износи нам један случај из ратовања Римљана са суседним народима око Рима. Он вели, да у једној битци, а после добивене победе, Римљани нису смели говити противника само за то, што су се бојали, да им се не поквари бојни строј.

Исти Тит-Ливије наводи и други пример. У једној битци са Херницима, Тит-Ливије вели, да римска коњица никад није могла одолети нападима противничке пешадије. Коњаници замоле консуле, да ејаше с коња и да се боре пешке. Није био само ово једини случај — вели Т.-Ливије — код Римљана, него и код осталих народа. Најбољи коњаници онога доба: Ђерманци, Гали и Парћани, често су сјахивали са коња и борили се пешке.

Пешадија је била дакле главни род оружја. Она је решавала битке, а она и дан данас то исто ради и ова јој се улога никад неће смањити. Коњица је у старо доба поглавито употребљавана за гоњење потученог противника, и то у циљу да га што више расстроји и да му не дозволи да се прибере и прикупи, те поновно нападне, а не да што више уништи противника. Она није била у стању, да нанесе противнику знатне губитке.

Ово су карактерне црте између ова два рода оружја старог доба.

Да наведемо још неке доказе односно тактичких еволуција, којима се понајчешће осигуравао успех.

Од великог је утицаја био *изненадни* напад сведоче нам следећи догађаји:

У биткама Хамилкаревим (отац Ханибалов) против бунтовника изненађење је играло веома знатну улогу. Хамилкар је једном напао бунтовнике изненада. Он се кретао у три бојнице: прва слонови, друга коњица са лакоом пешадијом. Све су три бојнице наступиле једновременно. Бунтовници се такође кретоше у напад. Пу кад су дошли на близу до слонova тада по одређеном сигналу кога је дао Хамилкар, прва и друга бојница (слонови и коњица с лакоом пешадијом) брзо заиђу крилама и одступе у назад, разделив се на две половине и зауставе се на крилима тешке пешадије — треће бојнице. Овако оголићена трећа бојница Хамилкарова, снажно нападне бунтовника. Ови држећи да гоне предњу и другу бојницу, изненаде се овим нападом тешке пешадије толико, да безобзирне побегну. Хамилкар видећи ово, да знак лакој пе-

надији, слоновима и коњници да гоне противника. Ове трупе за кратко време савршено истребе бунтовнике, који су *увек* до тада побеђивали Картагенце, док није Хамилкар извео свакав маневар.

Бунтовника је пало 6000 а остало је заробљено.

У битци код Тразимена — Ханибал — која је трајала пуна 3 сата. Картагенци су изгубили само 1500 бораца, а Римљана је 15000 пало на бојништу, а остало готово све заробљено. Узрок оваком губитку је, изненадно изведен напад на Римљане од стране Ханибала.

Изненадним нападом Масинисине коњице у битци код Заме (Сципион и Ханибал) добивена је битка у корист Римљана.

У овој битци, Ханибал је изгубио 20000. Сва му је војска пропала. Пу треба знати, да Ханибал, није више имао при себи старе борце, него је покушио све што је могао. Само трећа његова бојница, била је склоњена од старих бораца и ова се једина и борила противу Римљана. Ова трећа бојница Ханибалова, уништила је 2000 Римљана, али је и она савршено пропала. Пу пораз не би био за Ханибала толико знатан, да није Масиниса с коњицом изненадно напао на Ханибала.

У Кинкефалској битци између Филипа и Фламинија био је следећи случај: Филип је притеснио Фламинија фалангом од 32 реда дубине. Само 20 римских малицула (чета) обухвате изненадно ову Филипову фалангу с лева, и Филип губи битку.

У битци код Пидне, Павле Емилије против Персеја, био је овакав случај: фаланга се Персејева креће напред не задржавајући се, али се постепено крњи упорним држањем противника. Центуриони римски улазе у пробијене дуботине фалангине и туку немилнице војнике Персејеве наоружане дугим копљима. Они их толико притесне, да им онемогуће употребу дугих копала. Са оваковим копљима, могли су се тући само предњи редови и то кад су нападнути с лица. Персеј губи 20000 а 5000 одводе Римљани као робље.

У битци код Херонеа, коју је изборио Сула противу Архелаја вође Митридатовог, догодио се следећи случај:

Сула је располагао снагом од 33000 бораца, а Архелај од 110000. Архелај је изгубио битку само за то, што га је Сула *изненадно* напао с лева. Архелај је био савршено потучен.

Пу, највише нам објашњава од коликог је значаја у старим биткама био изненадни напад. Маријево ратовање са Тевтонима.

У битци код Екса, Марије *изненадно* нападне Тевтоне с бокова. Овим их је нападом толико поплашио, да су Тевтони у највећој забуни бежали. Наста грозна сеча! 100000 Тевтона је остало на бојништу, а Марије је изгубио 300 бораца.

Откуда оваквизи покољ? Кад се дода изненађењу још и следећа околност, онда се овој може бар близу нетински појмити. У старим биткама пошто су борци оставили бојниште, бојно је поље било покривено мртвим и тешко рањеним борцима. Ови тешко рањени немајући неге, за кратко су време поумирали услед брзог излива крви из рана. Кроз

кратко време сви дакле гешко рањени поумирали су и број се жртава повећао.

У битци под зидинама града Мунде у Шпанији, коју је изборио Цесар против Помпијевог сина, *изненадни* је напад био узрок што је Цесар и ако у пола слабији победу добио. Цесар је имао свега 80. кохората и 8000 коњаника --- 48000 бораца. Помпијев син располагао је са 13 потпуно комплектираних легиона --- 60000 бораца. Сем тога имао је и савезничке војске и то 6000 коњаника и 6000 лако оружаних пешака.

Битка се ујорно водила. Срећа се ратна дуго колебала и за мало те Цесар не би тучен. Ну ратна га срећа и овај пут послужил и он једним снажним и *изненадним* нападом реши битку у своју корист. Помпијевци су оставили на бојишту 33000. Ну било би и већих губитака код њих, да у близини бојишта не беше град Мунда, у који се брзо Помпијевци склонилише.

Са овим свршавамо излагање наше о карактеру старих битака, и држимо, да и ако је наше излагање било што је могуће краће, ипак нам довољно објашњава карактер старих битака из кога се види :

1). Да је бочни напад, или напад из позадине спојен са изненађењем, решавао успех у нападачеву корист, и то нарочито кад се водио рат противу Римљана.

2). У ратној историји нема примера, да су Римљани на други начин нападнути, били побеђени, и обратно, да су побеђивали не користећи се бочним нападом или нападом с леђа *изненадно* изведеним.

Сваки, дакле, изненадни напад и у старо доба, био је страшно и за најбољу војску.

3). У старим биткама мало је гинуло, кад су се противници сударили лице у лице — фронтом. Ми смо видели, да је Ханибал цустио своје Гале и Шпанце у бици код Кане, да нападну Римљане с фронта. Гали и Шпанци и ако су били бројно мањи, лошије наоружани, голи и без штитова, онет за то ипак претрпели знатне губитке од Римљана.

4). Узвик „напред јунаци“, био је од много јачег изнудеа у старим биткама, но што је у садашњим. Данас се слободније иде напред у сусрет елементу куршумима, и ретко се кад и дође до противника на душицу мача. Ретак је данас случај, да се бајонети укрсте. У старо доба није се другаче ни могла борба извести. Сваки је борац морао доћи до противника и сукобити се с њим прса у прса. Ниједна страна није била за раније ослабљена, као што данас бива ватром из даљине. Према томе и борба је блиска била много крвавија од сваке садање бајонетске борбе. Лична храброст имала је већих последица код старих бораца. Један је могао својом личном храброшћу да покрене и одушеви сву масу.

Најбољи је пример за ово био у битци код Фарсале. Цесарева војска кретала се полако ка Помпијевој а уз пратњу флаута. Дошав до

крајње границе сукоба, изађе пред предњи ред Цесарев центурион Кростиније и викне Цесару: „ја ћу данас да покажем жив или мртав, да за службујем вашу похвалу.“ Цесар му драговољно допусти, да ово докаже, и Кростиније са још 100 изабраних другова, јурне први на Помпијевце и пропадне. Цесар му је ово дозволио за то, да његов пример послужи осталој маси.

Од коликог је утицаја била лична храброст у старо доба, имамо довољно примера и из наше историје.

Ђ. Ј.

БЛАЖЕВО*)

(ЈЕДНА БЕЛЕНКА)



Најзад око пет часова по подне, изломљени од силна умора, стигосмо до Блажева.

Много сам пута чуо да се говори о Блажеву, од како сам на путу. Сваки ми скоро говораше да је тамо био, да је околина лепа, да је школа дивна и сличне ствари. Тако се некако у мени створи представа о Блажеву, да је то лепо село са елиним удобностима.

Али како се изненадих, кад дођосмо до Блажева, а Блажева не видех. Нема га! Дођосмо до школе, ту је и механа и судница, али села нема. Питам за село, па ми рекоше, да је горе у брегу и да је врло раштркано. И запета сам се после уверио да је моја представа о Блажеву само представа и ништа више. Блажево је исто онако као и друга села у Конаонику.

Пред општинском судницом и каваном затекосмо пуно сељака, који су ту дошли на некакав скуп. Пошто се поздравих са људма, који ми изађоше на сусрет, дође и учитељ блажевски.

У кавани се добро одморисмо.

Предложих да изађемо напоље да гледамо Конаоник и оно што се видети даје.

Над Блажево се спуштало јасно летње вече, оно доба дана, које је најлепше, најживотијније. Доба кад се уморни путник са одморка подиже, да пут по хладу настави, јер га нешто само позива и пуни одмором и свежином.

Учитељ нас одведе на један брежуљак изнад школе, који се зове Буковица, на коме казују црквицу, од које се ништа не познаје.

Са Буковице је доста широк преглед и ми имађосмо величанствену наслалу.

И ако Блажево као село не чини никакав утисак, а оно га својом раскошном природном лепотом преплађује.

*) Блажево је село у срезу косаничком на 8—9 сата од Куршумије уз Топлицу под Конаоником. — Ова је беленика извадана из беленика поред Топлице.

Са свију страна бесмо опкољени силним брдима. Пред нама је *Штавска Треска* са своја два камена рога на врху, који, са свију страна опишени шумом као каквом бујном гривом, изгледаху у вечерњој румени ненадмашно чаробно. Пенод Треске баш пред нама на таласастој и брежуљастој доли, шарене се простране ливаде, урешене бујном, још непокошеном травом, те ти изгледају као какав огромни чунави Њилим небрежљиво разастрт да се по њему преливају шарене боје, неправилно изуритане. С десне и с леве стране најахали силни огранци Конаоника један на други, да би чисто запитао оне мање, да ли им је терет већих тежак. Или су мали загрљени већима, као да их ови хоће од нечега да заштите. А сви су лепо: и онај мали обрађени и засађени брежуљак, и онај већи шумовити и онај највећи голи, сви, сваки за себе, и сви скупа опијају те и заносе нечим, што не би умео именовати.

Из ових неједнаких узвишца, које су свака на свој начин украшене и опишене, вири по где где по који убоги кућерак, да те увери да ова чаробна пустиња није потпуно сама. Па и те кућице изгледају као епитни вештачки украс на једром и лепом лицу нашега идилскога вишица.

Али најсилнији утисак чини озбиљни, намргођени и чисто странин Конаоник који нам је за леђима, чији се врх преко великих брегова који су пред нама, као какво велико чело грднога цина, помаља, да покаже да је он ту господар. Преко тога циновскога чела, као преко чела љутитог јунака, прелећу облаци, час сури, час бели. Или му се облаци са чела подигну и он се разведри, и поносно стоји да ти своју величину и величанственост прикаже: али ти је овда његова горостасност страшна и некако поштовања достојна.

Не знам што, али је Конаоник на мене чинио утисак седога старца намрштена чела, озбиљна лика, који само тако изгледа, а готов је да те обасне благодећу и мишином ако му руку пољубиш.

Бејах задивљен, очаран и ћутах. Ћутаху неко време и они који са мном беху. Они и разговор отпоче, а ја се окрвтах на све стране, не знајући у шта ћу пре да погледам, у чему пре да уживам и чему пре да се дивим. Бејах готов да у овом првом расположењу, што га богата природа на мене учини, заједно са Ј. Плићем занесам овим неким горама:

Под вашијем дијенцијем хладом.

Да је мени вјековати младом.

Вјек био б' ми годинца једна.

Ко би и помислио, да бих се преварио, кад бих се, овим првим утисцима, заглео из оно што ови стихови кажу, јер Блажево поред свих својих романтичности, тешко може и за краће време привезати човека за себе. Ово лепо место има великих негодности за живот, за које треба питати учитеља блажевог. Блажево је и лепо, одстрањено, усамљено, пусто, без најобичнијих потреба за живот, и у њему се не може дуго-

Гладни и уморни брзо потражисмо вечеру и одмора.

Сутра дан по свршетку званичнога посла појахасмо коње да разгледамо околину. Са мном пође учитељ и Миладин Коначковић из Блажева.

Ишли смо на север ка Конаонику, али не да се на њега нећемо, то смо за сутра оставили, већ да му подгорје прегледамо и да се од седења у школи мало разгалимо.

Јахасмо нацимама блиских конаоникових ограда, који су голи и обрасли лепом бујном травом. На многим су местима те падине врло влажне и земља је на тим местима мекана, да кад се на једном крају пагази свуд се у напекло тресе. Таква места овде зову *жаква* или *тресавиц*. У њима се може и заглибити, чему ме искуство научи (У Букову речнику оваква се места зову трџест).

За три четврти сата дођосмо до једне куће села Бозовина, која у сред изукританих ограда Конаоникових лежи усамљена поред извора воде Петковице, за коју држе да је лековита. Силан се народ код ње скупио некад тражећи себи лека, нарочито од окоболе. Особито су велики скупови овде на Велики Четвртак и Петака, на Ђурђев-дан и на Св. Методија 20. јуна, који дан народ зове Свето Метође. Тај дан празнује цео Конаоник, и нико тог дана не ради.

У кући поред Петковице је и некакав худи дућанић из кога се околина потребама снабдева.

Напавши се хлађане водиче са петковичиног бистра вреда, која се може пити и онда кад човек не осећа нимало жеђи, појахасмо коње да се потраг вратимо, али не истим путем, већ да начинимо круг ка селу Грацу. Узишавши уз брег Петковац дођосмо до једног малог брдашца где казују да је била некад црква. На том месту растурено је крупно грубо камење, као да је надгробно. На ово се место скупио народ кад о Тројници литију носи.

Са овог је места диван изглед на Конаоник, који ти изгледа да се на њега можеш каменом добацити. Али он беше скоро сав маглом покривен. Ова ми магла задаваше велики страх и обећавање силну жалост. Блажевска ми школа беше последња у прегледању, и ништа ми више не сметаше да још један дан употребим, да се поинем на Конаоник, да са његове простране висине погледам оно о чему ми, готово само из *ситних* књига, знамо. Са Конаоника је другојача књига. „За Србина, велик пок. Панчић, лежи ту отворена *оружна* књига, у којој су словима, којих никакво време збрисати не може, записани небројени догађаји из прошлости српскога народа.“ Беше ми жеља да се сутра 25. јуна поинем на Конаоник, да просричем макар *неколико речи* из *оружне књиге*.

Све беше припремно да се сутра зором пође на пут. Али магла на Конаонику наговештаваше да ће време покварити све, и порушити толике лепе изгледе на насладу. Конаоник се патмурио и забио маглом на се ни видети не да.

Још смо се бавили на брду Петковцу а са Конаоника се пружи к нама један прамен облака, као да га Конаоник шаље да ми забрани да се нагледам и његовог најближег подгорја.

Ободосмо коње и поред села Граца, које и ако има име Градац, бажу да нема никаквога града, утекосмо блажевској механи, али нас ипак облак са Конаоника мало захвати и ороси.

Прeko поћи сам два пут устајао, да видим какво је време, да ли се Конаоник одобриволио и разагнао таму са себе: да ли се спрема да нас на своје пространо плече прими. Али Конаоник беше исти срдити и намргођени Конаоник.

Ништа ми друго не остајаше, до да се растанем од овог доброг, а сада зле воље старца.

Кад сам се попео на коња за повратак, реших се да се пењем на Конаоник у сред магле и облака, али ми рекоше да је то само узалудан труд и мука и ништа више.

Збогом Конаониче, расрђени старче, тако близо бесмо а не састасмо се. Нека је на твоју вољу против које се ништа не може!

Збогом Блажево, дивља убавињо својом околином, дражесни чару очима онога који у твојој романтичности насладе тражи!..

Збогом места мало посећена, мало виђена на мало и жељена и знана!

Тих. Р. ЋОРЂЕВИЋ.

професор.

БОСАНСКИ САХТИЈАН („BOSNIAKENLEDER“)
ЊЕГОВА ПРОИЗВОДЊА И ПРИПРЕМАЊЕ
ИЗУЧЕЊА ИЗ НАРОДНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ

НАПИСАО

ИГЊАТ И. ДИМИЋ

II.

ПРИПРЕМАЊЕ БОСАНСКОГ САХТИЈАНА¹⁾

За сахтијан узимљу табаци *јарчије* и *козије коже*, но праве га и од овчијих, те добију слабији сахтијан („мјенину“), којег и невјештији може познати по том што је на лицу бобичав, дочим прави сахтијан има бразговине. Онда се коже с мезгре (Aasseite) очисте: суве се коже потопе у воду да омекшају а сирове одмах распоре посред трбуха и преко прстију и ногу те метну у „авуз“ да преноће. А „авуз“ јест ограђено мјесто у потоку, које је дуго 10 аршина, дубоко 5 аршина а широко 2 аршина. Он је озидан и набијен каленом и првенином те увијек пун воде, која на једну страну протјече а на другу отјече. Авуз има и врата, која се отворе, кад се много нечистоће накупи.

Сутрадан се коже изваде из авуза и месо са стругачем са мезгре добро оструже, јер иначе „не би се могли остали радови примити“ — веле мајстори.

У Француској држе фабриканти коже по три дана у води, која се добро устала, док се не укиселе, те се онда нетом стружу.

Сад се морају коже и с друге стране очистити, а у првом реду мора се козина (костријет) скинути.

За овај посао метну табаци на петнаест дана прије тога живи клак (креч) у „шалу“, — то је у земљи ископана јама — те у води растопити (загасити) да наличи на млијеко (кисело). С овим клаком морају се коже намазати по мезгри, па како од клака козина изгори, то, табаци добро пазе, да клак не дође до ње, јер је онда по добре новце продају другим мајсторима за прављење „мутака“ и „арарина.“ У ту

¹⁾ Види списку „Дела“ за јули о. г.

се сврху коже прегну на пола тако, да козина дође унутра а мезгра напоље. Тада се узме „диверо“: дуг штап од два аршина, који има на врху козине, — замочи у растопљен клак те коже по мезгри намажу, свака још једном прегне, те сложе у „ћуре“, тј. рие, које су широке два аршина, високе један аршин а дуге колико му драго.

У „ћурама“ леже коже по 8—30 дана, онда се дижу и вјешају по чивијама. „да се влага прикуни по козини“ (?). Онда се почуна козина, којој је креч подгризао коријен, а коже метну у „бадањ“, тј. јаму, која је дубока $2\frac{1}{2}$ аршина, широка $1\frac{1}{2}$ аршина, растовијем дрветом ограђена, доље масницом а горе зидом озидана. Но у бадњу има размућена клака, густа као козије млијеко, те се ту коже држе по 50—120 дана али се сваке седмице бар по једном изваде и претресу. Онда се коже изваде и метну у бачву, која је у ту сврху начињена на води са 8 пераја, те је вода окреће: ту се оне перу три чела (подруг дан) а онда изваде.

Табани кажу да се коже међу у клак за то да би за њих могао руј прионутти, — што у осталом не стоји.

У Астрахану узимљу јачи и гушћи клак него ли у Мостару, па су с тога готови за три недјеље. Но кроз то постану коже опоре и вршке те је и сахтијан простији и слабији. У Астрахану, Солуну и Мароку састружу длаке стругачем а у последњој земљи перу коже у врућој води.

Сад ваља из коже истиснути сав креч, „да омекша“, јер од њега постане опора. Мостарски табани раде то тако да коже метну из бадња у „саму“, која је приуговорљена од једнаких дијелова топле воде и папјевине (исеће погани), те их ту, мијешајући, држе један сат, а онда по ново перу у бачви по два чела и остружу стругачем на „штици“ од даске, која је широка 12 дм. а дуга $1\frac{1}{2}$ метра. Када је и то учињено, онда се коже међу у шеничне исјевине (мекниње, трице): на 40 ока воде дође 6—7 ока исјевина: — и ту се киселе 4—7 дана — „да из њих изиђе маст“. Тад се изваде, остружу, оперу у шкину (текмету), у бистрој води метну у траље, покрију даскама а онда притисну тешким камењем да се вода испиједи.

У Високом не узимљу папјевине већ само мекниње или укисељено раскисно мливо, па за то им сахтијан не пође тако добро за руком. Овако као у Мостару ради се и у Астрахану, — само су тамо бржи с временом: у Мароку раде као у Високом.

Послије овога узме се — за 30 кожа — на 25 ока вруће воде по 6—7 ока меда и унесе у кацу, па коже предвоструче тако, да лини дође ван, те метну у мед и оставе 6—7 дана. Први дан се коже мијешају други дан се расклоне, те прилије још 20 ока вруће воде. И остале се дане мијешају и мало вруће воде прилијева. Седми дан коже се изваде вади из каце пролије, каца опере, а узму 2 ока соли, те њоме коже утиру. Послије тога газе се у кацу један сат, изваде, метну на траље покрију даскама: притисну камењем и тако оставе један дан: онда се из-

воде, претресу и онет притисну. Кад су се боже ошједиле, простре се ћебе по земљи, узме кожа, растегне и с мезгром метне по ћебету а по лицу посолн, те с врх ње метне друга кожа, лицем до лица. И ова се по мезгри посолн, метне на њу трећа кожа са мезгром доле посолн по лицу и тако док се све не сложе. Кад је и то учињено, узму се двије по двије коже, смотају у трубу, те тако у „калугу“ стоје на мјесту, где „ваздух облази“, од једног дана до пет година — док се не стану даље израђивати.

Мостарски табаци веле: у мед се мећу коже за то, да касније приме боју, јер „где мед не улегне, тамо неће ни боја улећи“: коже се напколе за то, да се негјера мед, јер „где остане мед, ту не може друга „раба“ ући“.

Овом приликом морамо напоменути да овај посао не раде свуда на длаку овако. У Астрахану метну сваку кожу у мало коританце, па је полију млаким ориџиним медом и држе дотле док сав мед не уније. Онда све коже стријају у бадањ по њима метне поклопац, а на поклопац тешко камење: бадањ, пак покрије биљцима, да коже „узаврију“. После је три реда коже се изваде, исперу млаком водом, и сипједо и намоче у млакој саламури, држе у њој 5—6 дана, онда поваде и објесе о коље да вода оканле.

Како Ф. Божур прича у Турској усоле коже кад их изваде из мекшића, и то само на лицу, које се има бојити, па онда метну на рну. Тамо кажу да ће кожа бити тим јача и нускија (geschmeidiger) и да ће се добити тим љенша а сталнија боја чим буде дуже у соли лежала, па за то неки држе коже и по два мјесеца у саламури. — Онда мећу коже у разварене суве смокве, а за сваку кожу узму по 24 комада: ту стоје оне док се не стану бојити.

У Јерменској узму за 4 коже по 4 литре воде, $\frac{1}{2}$ килгр. меда и двије прегршти мекшића, те коже када су их уголили стружу с обадвије стране.

Тако приуготовљене коже — **боје се**. У ту сврху метну мостарски табаци на ватру казан, у који може необлазно стати 150 ока (ока = 1.27 кг.) воде. Прије нег што ће вода узаврети, суне се у њу 16 драма (51 гр.) „шана“ (= етиса = бијели кисели камен = Alaur) и 18 драма (58 гр.) „зердерила“ (= зердерит = зердешан = Sinterman, па кад је то добро узаврело приспе се $\frac{1}{2}$ ока стучена и просијана бијелог „крмеца“ (= Silber-Cochenille). То све врије један сахат а онда се прелије у про- странији казан те разлади са 40 ока чисте ладне воде. Око овог казана нагрне се жеравице да се боја не олади.

Док боја кључа, дотле се око казана понамјенга више шкинова, који су 2 аршина (аршин = 0.68 м) дуга, 6 уруна (урун = $\frac{1}{4}$ аршина) широки а 3 уруна дубоки. Онда за сваки штни етане по један раденик, од којих сваки има уза се по један суд од „телећета“ (Bleih), тако да с њим може заgrabити по једну оку боје. Ту је у „табахани“ још и ерг: греда која је једним крајем у зид узидана а другим на стуб наслоњена

и укована: — под ергом стоји шкин, 3 аршина дуг а $1\frac{1}{2}$ аршин широк. У шкину има хладне воде.

Кад је све то тако спремљено и учињено, онда „радиници“ усну у сваки шкин „тенећком“ по једну мјеру „градила“ (од боје), узму кожу и превију по мезгри (с лицем ван), увате један крај једном а други другом руком те брикају њоме по боји добра два „дебике“ (минуте). Кад је тако кожа сву боју покупила, онда се она вода, која у шкину као подробац остане, пролије и долије нова боја, те кожа као и прије смури а онда замочи у ледену воду — што је у шкину под ергом. Кад је и то готово, пребаци радник кожу преко ерга, код кога стоји главни мајстор што читавим послом управља. Овај састави сваких десет кожа узме „клин“ од дрвета, који је аршин дуг а на ериједу укривљен, те с њиме коже ожимље низа страну. Очијеђене коже тура мајстор даље по ергу, одакле их „радиници“ узимљу, растежу и опет боје као и прије. Тако се учини неколико пута, док кожа не добије лијену црвену боју по којој је овај сахтијан добио име „кајсера“ или „кајсара“.

У Астрахану узимљу Руси и Татари за бојење с кошенилом чорбе од биљке „чаган“ (*Salsola ericoides*) и мало „шана“ (*Alaun*) којег попрже и стукну. Јермени пак умiju скупили сахтијан припремати те уз кошенил употребљавају и бојадило „орзељ“ (*Orseille*). У Солуну међу „шошањене“ (*mit Alaun gebeirt*) коже у градило (*Farbflotte*) од „крмеца“ (*Coschenille*), „зердешана“ (*Sircuma*), гумигута, арапске гуме, коре од морског шишка, сока од лимуна, воде и нешто „шана“. Слично томе ради се и у Јерменској, само што тамо мјесто лимуна, гумигуте и гуме узимљу соде и шећера. Татари у Казану узимљу мјесто скупог кошенила јестиније варзило (*Kottholz*), те добију понајгори сахтијан.

Мосгарски табаци веле да се „шан“ за то додаје да утврди боју, док им јој „зердешан“ даде лице — што у истину и јест.

По са бојењем није још сав посао довршен: кожа се мора метати у „руј“ (*Sumach*) тј. у стучено суво лишће срма руј (*Khus*) — да се *учини* (*Gerbung*) и да, како табаци веле, буде „мекна и за продају тежа“. То се овако ради:

Коже се метну у „амбанту“ — суд од дубова дрвета, дуг 3 аршина, широк $1\frac{1}{2}$ а дубок 2: онда се на њих усне руја (25—30 ока) и бистре студене воде (80 ока), уђе радник унутра на стане коже, са малим позивањем, газити једно шест сата, — преврћући их на бијело и црљено једно 27 пута. Још исти дан коже се изваде, остружу, вода нићера, прегну по пола са мезгром на изван и сложе на неколико риа (да се не угрију). Сутрадан усне се у „амбанту“ по ново руја, долије воде, метну коже на газе као и први пут: трећи дан газе се иза подне још два сата на оставе да у арчу преноће. Онда се опет остружу, поврате у руј, газе, оставе да преноће на пети или шести дан исплачу бистром водом. Сад се извјесе на нарочита мјеста да се испиједе и осуше, међу на ново у руј и воду у „амбанту“, газе, шиједе и тако по

неколико пута. Најзад се коже у шину у бистрој води перу ногама а преврћу рукама — док из њих не удари тећи бистра вода. Тада се коже прегну по пода са лицем ван, наслажу, покрију штицама а ове притисну камењем да се што боље оциједи.

У *Солуну* не узимљу руј сам већ му дометну и шинкама (Galläpfel), у којима има такођер „Gerbstoff“-а, а у *Јерменској* и *Леванту* чине коже са самим шинкама — без руја. У *Мароку* не мећу се коже (за гласовити Maroquin) ни у руј ни у шинке већ се с мезгре намажу добро маслиновим уљем и ово утаре (Sämischgerberei): онда се осуше на сунце и метну у хладовину. Но мостарски табаци ураде и то, ма да кожу учине са рујем, јер их онако пецијеђене намажу зејтином по лицу и метну да се суше. Кад су се осушиле, онда се из уста непрекају водом да омекшају и да се лакше могу „отворити“: сложе се и покрију ћебетом.

Сутрадан се обојена кожа отвара тј. даје јој се лице на „сине као огледало“. Тај посао — апретура — ради се на „терђи“, која је начињена од јаворова дрвета, дуга 4 а широка 1½ аршина, лијено углађена, озго мало ужлијебљена, на једној страни у табарали узидана а с друге ногама подбочена те стоји тако високо да се може објахати. Мајстор узме кожу, метне је на терђу, на стане трти дреновим „клином“, који је дуг један аршин, на ериједи угнут, заострен, и сав углађен да изгледа као телун од малог ножа. Тарући је тако, мајстор окреће кожу сад на једну сад на другу страну, — код кога, теготна, посла мора он по вишецу та отпочивати.

У *Јерменској* разану коже на гладе облим стаклом а онда истару са ланеном крпом коју замоче у зејтин.

Посљедњи посао који морају табаци евршити јест *набраздавање* (Krispeln). За то има једна плоча, аршин дуга а 6 урупа широка, по којој је 48 бразда убраздано. На ту плочу метне се кожа те онда рукама амо тамо таре док се на лицу не покажу као неке „мравице ноге“ (Karbe). — У *Јерменској* помажу се још и са крпом, дочим у *Француској* имају нарочита вратила (Walzen) са жљебићима, мимо којих се коже у разним правцима провлаче. За коже за финије радове имају дрво од мека дрвета, које је оздо плутом обложено (Krispelholz), те се кожа с њиме са мезгре два пута углади а онда утаре са Pantoffelholz-ом.

Ето тако се добије необично добар сахтијан, сталне а уз то и лијене боје, коју у *Француској* могу направити само тако, да обојени сахтијан помажу сунџером, који замоче у „бакам“ (Carmin), растопљен у „цапариковици“ (Salmiakgeist): по кад-што употребљавају и сафран да боја буде као „гримиз“ (Scharlach) црљена. Но и једна и друга боја брзо „исплавје“, — што код мостарског „кајсера“ није случај: табаци веле да је „при пошењу не може ништа покварити“ и да само од влака (Kalk) поцрни.

Готова кожа сложи се најзад у „туре“: узме се 10 кожа и прегну по сриједи с врата на реп, а онда се „туре“ сложе или продају. У „турама“ могу коже лежати по више година — а да им ништа не буде.

*

Ето толико о „Bosniakenleder“-у — да се не изгуби када се већ ту нашло, и да рекнемо: ако се Руси поносе својом „*жушто*“, и ми немамо разлога да се на том пољу посрамимо са нашим „Bosniakenleder“-ом.



НАЈСТАРИЈА

од

ЖИЛИА ЛЕМЕТРА

Г. Франк Петерман, слуга калвинске вероисповести у Лаузани био је озбиљан човек коме небо беше дало девет кћери.

У тренутку кад почиње ова проста и тужна прича, најстарија је имала 19 година а најмлађа десет. Све су биле пуне, округеле и меснате.

Добра природа има својих проишја. Јесте ли оназили да често најозбиљнији, најстрожи, најтачнији следбеници тога непријатнога Калвина имају ћерке врло облагодне и врло изобилне у дражима. Ови људи, непријатељи меса имају у својој кући читав излог од свега. Ови непријатељи греха имају кћери, које су прилике за грех. Човек се чуди како ово постаје из тога. А то је без сумње једна од оних освета Материје против Духа, које чине те свет постоји и иде својим путем.

Прве су три ћерке г. Петермана имале библиско име: Ана, Ноема и Јозабета: остале три енглеска: Кат, Бетси и Нора: три последње романтична имена: Леонора, Дездемона и Доротеа

Све, као што сам рекао, биле су лепе или никантне или барем љупке. Али, најстарија Ана, била је лепа, врло лепа. Била је то дивна плавуша мирна, тиха, добра и како је по мало била мати својих малих сестара, беше сачувала озбиљан израз благе триљивости, нешто што је уливало поверење и поштовање. Није никако била кокетна, а толико о томе не бих знао рећи ни за остале Петерманове.

Девет је свештеникових кћери сјајно учили, или учале, или спрема се да учи. Најстарије су имале најбоље сведоче, какве девојке могу имати а остале су пратиле безбројна предавања, на којима су свагда имале прва места. Не треба да додам, да су све говориле енглески и немачки и да ипак кућна, газдинство и шивење није била тајна за њих.

Бар г. Петерман, као обазрив отац, снабдео је своје ћерке ранио разним талентима за уживање. Ноема је свирала у клавир, Јозабета у виолину, Кат у флауту. Бетси је имала леп глас и певала је већ с вештином и с поуздањем. Нора је тријумфовала у аквареду. Леонора

је декламовала дивно: и г. Легуве, једини човек нашега времена који зна читати, похвалио би њену дикцију. Две последње нису имале још особитости, али и оне ће имати: за то се човек може ослонити на г. Петермана. Што се тиче Лие, она је сједињавала све особине по којима су се њене сестре делиле. Ова Лија је знала све, ма да за то није имала изгледа. А осим тога она је свирала у виолончело божанствено и смерно. Г. Петерман, мислећи на будућност, водио је све ове младе духове и славио Бога.

Тако је сваки, у овој примерној породици, имао свој особити таланат и своју службу, као у путничким циркусима где отац и деца образују целу трупу. И заиста породица Петерман могла би са свим сама основати циркус, јер су све ове госпођице радиле гимнастику и одликовале се у крокету и lawn tennis-у. Породица Петерман могла би представљати хотели или атеље за шивење. Породица Петерман могла би са свим сама давати концерте. Породица Петерман могла би са свим сама образовати универзитет.

Још вам нисам говорио о г-ђи Петерман, толико је мало места узимала и тако је мало пармала ова мала, мршава, слаба и изнурена жена. На ипак је родила ово сјајно гнездо веселих препелица. Али кад би водила своје кћери на предавања и кад је каскала, црна и смежурана, иза тих осамнаест плетеница, никад човеку не би пало на ум да такво љубавно пометство припише овој бледој појави мале старе учитељице, која је била несрећна.

Ипак ова незнатна а плодна личност уживаше велико поштовање у протестанском друштву, а то за то, што је била рођена сестра свештеника Агнесе Кириода, једног од слављеника калвинске цркве, који је оставио свети оригинал с усменој на великога правовернога слободњака, једну историју протестантизма у осамнаест свезака, скупи беседа и стотину антикванских брошура о свези разума и вере, о Револуцији и о Цркви, о хришћанству и слободној мисли, о Венецији и о Мухамеданцима.

Г-ђа Петерман говорила је свакога тренутка о свом славном брату и звала га само: „мил добри Агнеса“.

Г. Петерман мање фамилијаран називао га је „мил свети“.

Нигда није било весело као кућа Петерманова. Његове су ћерчице узалуд знале све језике и физику и математику и узалуд су чврсто веровале да је Тонфер један од најдуховитијих нисаца овога века, — оне су биле дивне.

Један пут на недељу Петерманови су давали чај својим пријатељима. Свирало се, читали су се стихови и проза и играле су се невинне игре.

Млади људи долазили су на ове скупове, а међу њима и Ото Розенвар, леп човек, научен као што су они тамо, али фин и пријатно весео, с малом савалничком сенком. Он је био десна рука Лиине, и у играма у којима су се делили на две групе, ако је Лија заповедала јед-

ном, он је управљао другом. Занимао се с Лиом, ћаскао с њом о свима стварима, кретно је „Mademoiselle Raison“, а показивао се на против да поступа с њеним сестрама као с децом, разумевајући ту и млађу Ноему, ветронирку, која се трудила ухвативши га за реч, да се покаже пред њим као мала девојка и размажено дете.

Лена Лиа поче да воли Ота из свега срца. Сонате, у којима је била вешта, свирала је за њега, и говораше му меким гласом свога виолончела оно, што није смела да му изрази речима.

Онога дана кад је отац Отов, у прином оделу и белом оковратнику, дошао „да затражи од г. и г-ђе Петерман почаст за један особит разговор“, Лиа је јако дрхтала од радости, и чекала је са самопоуздањем крај похода.

— На! драги оче, викну одмах чим је отац Отов био на улици, пристајете ли?

— Ти си дакле мала? одговори г. Петерман. Ја и твоја мати мислили смо да је због тебе дошао.

— А ето он тражи руку Ноеме за Ота, продужи г-ђа Петерман. Ја ту не разумем ништа. Јеси ли приметила што год Лиа?

— На посетку размислићемо, молићемо Бога да нас расветли рече свештеник затварајући очи.

— Пријатељу мој, рече његова жена, задајем себи само једно питање, као свагда: шта би рекао, шта би чинио у овакој прилици наши добри Агрина?

Сирота Лиа чезнула је и била месец дана болесна. Чим јој би боље. Ото се ожени весело Ноемом и одведе је у Бери где је био наименован за професора.

Скунови код Петермана постадоше ленији. Лиа је продужила да председава у невиним играма а њено виолончело звучало је и даље на малим концертима. Али је виолончело свирало тако жалосно да је то била само туга.

Једнога дана, један пријатељ Петерманов представи им једнога младог француског сликара, доброг и лепога момка, веселог, ватреног који се звао Пьер Карбонел а називаше се Петрус Карбонел.

Петрус је наскоро био пријатељ куће. Али он се занимао само малим сестрама, једва је говорио с Лиом и погледао је само кришом.

— Планиште ли се мене, г. Петрус? рече му једнога дана смејући се.

— Јесте, госпођице, одговори просто Петрус: ви сте тако лени.

Лиа поче да размишља о томе. Петрус је збуи, ништа сигурније, пошто је понашање његово занета била противност понашању Отову. А ова? је ли воледа Петруса? Бар се осећала са свим расположена за то.

Али сутра дан Јозабета је одведе на страну и рече јој с тајанственим изгледом:

— Имам велику тајну да ти поверим. Г. Петрус рекао ми је да би био срећан кад бих ја хтела да будем његова жена. Ти си паметна, саветуј ме. Шта треба чинити?

Лиа мало побледе:

— А волиш ли ти, моја мала Јозабета, г. Петруса?

— Мислим да га волим.

Овога пута, Лиа није била болесна, али су јој очи јако биле пр-вене на дан свадбе Јозабетине.

Мало времена за тим одседе код г. Петермана млад свештеник, г. Ари Микил син једног од њихових пријатеља, који скоро беше свршио теолошки факултет. Био је мио и озбиљан и имајуће лепе залиске. Допадао се Лиа због преране зрелости и лепе размерности његове памети. Али се Лиа чувала: била се зарекла да више не воли.

Г. Микил одликовао се вештином да удеси своје разговоре према годинама, према полу и према особинама личности с којима је говорио.

Понашао се пажљиво и очински са Леонором. Дездемоном и Доротеом: весело и с поштовањем наспрам Норе, Кате и Бетси: галантно и с поштовањем с Лиом. А Лиа је почела мислити: — Врло је добро, са свим добро: па онда он нема наспрам мене понашање. Оново које је било сувише слободно, нити оно Петрусово, који је био повучен до крајности: може бити неће бити њихове свирене равнодушности.

Г. Микил је држао у евангелској цркви беседу о либерализму Исуса Христа, кога је називао наизменце „Христос“ и „Језу“. Био је речит као дана октобарска киша.

Лиа га је похвалила:

— Ах! рече, ништа ме није могло више обрадовати него одобравање једне свете душе као што је ваша. А у осталом смем ли то рећи: ја сам само вас ради говорио.

Лиа је била очарана. Али истога дана, изненади г. Микила на углу једнога ходника, кад је дубио руке Катине, која се нежно бранила.

Лиа, овај пут, није чак ни побледела. Сутра дан, загрливши Кату, јако је изгрли и показа јој ужас њеног понашања. На савет своје велике сестре, Ката срушена кајњем за учињене грехе, оде, баца се пред ноге г. Петерману и призна му своју љубав и свој злочин. А три недеље доцније била је срећна жена свештеника Микила.

Чitava година прође а ниједан се озбиљан кандидат не појави код г. Петермана. Остало му је пет људи да уда (није више рачунао Лиу). Наресно, оне су биле лепе и добро васпитане: али он је свакој могао дати само двадесет хиљада динара мизраза, а то је мало за данашње време.

Она се г-ђа Петерман питала: „шта би чинио наш добри Агрина?“ И без сумње неки унутрашњи глас јој је одговорио, јер једнога даног јутра њене свеза пакете и отпутова на велики пут испитивања. Г. Петерман провео своју групу по свима градовима у којима је, међу својим једновернима, имао рођака или пријатеља. Ова шетња имала је ди-

ван успех. Бетси задоби адвоката из Монтобана : Пора уграби трговца из Хавра : Леопора узме на јурини локара из Страсбура, а Дездемона професора из Ecole des Hautes Études. А етап Петерман славио је Бога и семејкивао се изобилно.

Авај ! Лиа је узалуд била наметна, сваки пут кад би се појавио нов кандидат мислила је да је то због ње, и сваки пут је добивала жалосни ударац по сред срца. Била је у толико више несрећна што је сви у овим приликама, узимаху за повереницу и саветодавца, гледајући је као неку личност изванредне мудрости и изнад људских страсти. Али, она је ћутала, и само, на вечерњим музикалним забавама на којима су се њене сестре показивале, њено виолончело базивало је њен тајни поносити бол.

А за што на послетку не би њу нико узео ? Ко зна ? Са свим просто, јер је први кандидат изабрао млађу. Остали су за тим узимали по реду мале Петерманове. Лиа је била најстарија сестра, кућни анђео хранитељ, тетка, друга мати. На онда била је зацета сувише лена, сувише савремена, сувише добра, сувише проста, врло далеко од захтевања и кокетарије. Уливала је толико поште и дивљења, да је човек заборављао да је води као жену.

Лиа се дакле врати у Лозану сама са Доротеом. Шла је целене за сестриће и сестричине, који су се били већ размножили. Како је била врло добра хришћанка и како је приљезно читала св писмо, имала је намеру да састави свеску од триста шездесет и пет страна и да на чеду сваке чисте стране напише за све дане у години, став из Св. Писма. Ова свеска је била одређена деци њених сестара, кад буду зрела : онда су дакле требала да пишу, под библијским текетом, побожне рефлекције које им је тај текст надахнуо. Прениса двадесет до тридесет пута ову врету књиге за размивљање, и то јој поможе да проживи месец дана.

За тим јој је онет било досадно : било јој је непријатно да види своје сестриће и сестричине, ма да их је јако волела, а проводила је своје дане радећи за њих. У осталом, нико око ње није погађао њену тајну невољу : али њено виолончело јадиковало је очајно.

У том г. Милер, зрео човек, озбиљан, разборит, члан федералнога савета, нежењен, поче походити кућу Петерманову. Био је веома ревностан поред Лие, онкољавао је пажњом и онтеређавао комплиментима. Често јој је говорио о неугодностима и жалости момачкога живота : и она увиде по извесним наговештавањима из његова разговора, по његовим уздахама, да би је радо узео за жену.

Без сумње, није јој узивао живу страст а био је мало старији за њу имао је четрдесет и пет година : али она га је јако ценила, и, желела је да изјави његове осећаје, мислећи, да никако не би била несрећна с тим часним човеком и да би може бити и она била мати.

То није задоцнило. Једнога дана кад су се нашли сами у башти, г. Милер скупи сву своју храброст :

— Госпођице, имам да на вас управим деликатнију молбу, а потребна ми је сва ваша наклоност. Ја нисам више млад, али још сам снажан. Уживам неко поштовање међу суграђанима и додајем, ради сећања, да имам имања. Осећам се подобним за нежну и вечну љубав и за праву оданост. Мислите ли да би жена могла бити са мном срећна ?

— Извесно, ја мислим ! одговори Лиа спуштајући очи.

— Али ето ! продужи г. Милер с великом забуном, г-ђица Доротеа је млада... Мислите ли да би пристала да ме узме за мужа ?...

Лиа достави предлог г. Милера Доротеи. Мала будала, која је имала тек шеснаест година, била је очарана, што је одликована од тако знатнога човека, члана федералнога савета.

— Размисли добро, рече јој Лиа, г. Милер има четрдесет и пет година.

— Ах ! ти, рече мала, ти си бесна ! Хтела би да свима нама узмеш мужеве !

Лиа је била позвата на бад те вечери, код богата шивара из Лозане. Отишла је тамо страшно бледа у ружичастој хаљини. Играла је више пута, ма да то није ни приметила с леним плавим француским хусаром : и како је била полумртва, разлабавила се у рукама свог играча и није ни осетила да је стеже мало јаче.

Хусар се заборави и, за време последњег валцера прошанта јој на уво :

— Госпођице, ви сте тако лени, да се то не може исказати и ја вас љубим до лудила. Станујем у кућини у улици Лак. Бр. 6. Чекају вас сутра цео дан.

Очи њене гореле су, цело јој лице бубну, а дрхтала је међу тим као лист. Али то је било само за тренутак : нагло се отрже из руку лепога плавог официра.

Ушавши у своју собу, отвори прозор и наљакти се, ма да је била сва ознојена. Обузе је безгранично очајање, мислила је на смрт ; за тим се опомену хусареве изјаве, и ова девојка тако паметна рече у себи : „Може бити“ !...

И први пут нека провија пређе јој преко усана :

— Шта би на моје место чинио добри Агрипа ?

Али на један пут осети, да се по ња хладноћа распростире по њеним голим раменима. Леже у грозници.

Завлачење плућа однесе је за три дана. Умрла је не рекавши ни речи.

— Мој свети пријатељу, рече свештеник Винкелман свештенику Петерману враћајући се с гробља, ви имате утеху у вашој несрећи. Ваша драга Лиа умрла је заиста као хришћанка са дивном резигнацијом.

превела

Р. ЊОВИЧИЋЕВА.

ЈЕДАН ПРИЛОЖАК ЗА БИОГРАФИЈУ ПОК. ДР. ЈОСИФА ПАНЧИЋА

Бавећи се у Загребу, ради својих стручних послова, ја сам се, по савету мојега пријатеља г. Ж. Ј. Јуришића старао да прекупијам податке из ранијег доба пок. Панчића, пре доласка у Србију, и да са-знам да ли је доцније стајао у писменом саобраћају са хрватским нау-ченицима и колегама му, па, по могућности, да дођем до прениса те кореспонденције. У овом другом погледу нисам успео готово ни најмање јер поред једног писма проф. С. Брусенинигде, па ни у писменој заоставштини пок. Рачког, где је било највише изгледа за то, *нисам на-шао ни једнога писма Панчићевог*. За свеколика документа (о дану ро-ђења, детињству, родбинским везама и гимназијском школовању Панчићевом) захваћан сам проф. и академиком г. С. Брусенин. Он их је, од-мах по смрти Панчићевој, добио нешто од свештеника брибирског (о дану рођења), нешто од директора ријечеве гимназије (успех Панчићев у науци и владању) а нешто пак од неколико људи из Брибира и око-лине (о родбинским везама и члановима и односима његовим према не-тим за време детињства и првог школовања). Све добивене, пренисане и тачно оверене, податке са изузетком *Izvadka iz imenika* ријечеве гим-назије, уступно сам мојему другу г. Јуришићу, до сад најбољему био-графу Панчићеву. Тај Извадак обелодањујем сада по нарочитој жељи мојега пријатеља, и с тога, да би се поставила на сличан посао сва г.г. читаоци, којима би до руку дошао овај Прилог ака имали би код себе било писмених докумената (Панчићевих писама, лекарских рецепа-та и савета и др. аката) или би знали што више о Панчићу као лека-ру¹⁾, учитељу, другу, пријатељу итд. У случају да им се овај пут учини незгодан или заматан могли би све прилоге ове врсте упућивати г. Јуришићу, који ће им, ако то зажеље, оригинале вратити и уопште де-таљнија упутства дати. — Наполетку, поред топле захвалности, коју дугујем г. проф. С. Брусенин, сматрам за пријатну дужност благода-рити и академицима г.г. Н. Ткачићу, Т. Смичикласу, Т. Ор-

¹⁾ Г. Јуришић ма је причао да у том погледу најмање зна о Панчићу.

бару и Врбанићу на предусретљивости и готовости, коју су ми указали приликом претраживања велике кореспонденције пок. Рачкога.

„Izvadak iz imenika kr. gimnazije riječke o Pančiću Josipu“, који је прибрао и уступио управитељу зоол. музеја у Загребу г. Фрањо Кре-
сенић, управитељ кр. гим. на Ријеци, гласи, од речи до речи овако :

„Год. 1824-25. полазио је Панчић Јосип, 11 година стар, римокато-
лик, из Брибира у Винодолу, син Павла пољоделца у Брибирову, први раз-
ред гимназије ријечке (primam grammaticae scholam). Дан, мјесец и година
рођења није назначена у ниједном именику. Каже се само, да је у пр-
вом разреду био annorum 11, у другом 12 итд.

У том првом разреду имао је у I. течају из владања први ред
(classis prima: prima); из наука вјере први ред, из осталих предмета
први ред, те је био 10. између 34 ученика. — У II. течају имао је из
владања први ред, из наука вјере извртено (eminens), те је био 5. из-
међу 31 ученика.

Год. 1825-6 полазио је Панчић други разред (secundam grammaticae
scholam). У I. течају имао је из владања први ред, из наука вјере из-
вртено, из осталих предмета извртено, то је био 4. између 23 ученика.
— У II. течају имао је из владања први ред, из наука вјере извртено,
из осталих предмета извртено, те је био 6. између 24 ученика.

Год. 1826-7 био је Панчић у трећем разреду (tertia grammaticae
schola). У I. течају имао је из владања први ред, из наука вјере извре-
тно, из осталих предмета извртено, те је био по науку вјере 6. а по
осталим предметима 6. између 29 ученика¹⁾ — У II. течају имао је из
наука вјере извртено, из осталих предмета извртено, те је био по нау-
ку вјере 7. по ост. предметима 5. између 29 ученика.

Год. 1827-8 полазио је Панчић четврти разред (quartam grammaticae
scholam). У I. течају имао је из владања први ред с биљешком: sub
vigili oculis, из науке вјере први ред, из осталих предмета први
ред, те је био по науку вјере 17, а по осталима предметима 5. између
28 ученика. — У II. течају имао је из владања први ред, из науке вје-
ре први ред, из осталих предмета први ред, те је био по науку 19, по
осталима предметима 5. између 28 ученика.

Год. 1828-9. полазио је Панчић пети разред (primam humanitatis
scholam). У I. течају имао је из владања први ред, из наука вјере први
ред, из осталих предмета извртено, те је био по науку вјере 25. између
29 ученика, по осталима предметима 4. — У II. течају имао је из вла-
дања први ред, из наука вјере извртено, те је био по предметима 5.
између 29 ученика. У овом течају био је Панчић за испита из наука
вјере веома болестан, те је положио испит из тога предмета три дана
касније: aegre valens examen non subivit post tri dnum convaleuit et examen
eminenter subivit.

¹⁾ Подвизи од трећег разрета ученици су допирати на посе по науку вјере, на
посе по ост. предметима.

Год. 1829/30. био је Нанчињ у шестом разреду (*secunda humanitatis scholae*). У I. течају имао је из владања први ред с биљешком: *egret vigili oculo*, из наука вјере извртено, из осталих предмета извртено те је био по науку вјере 7. између 29 ученика по осталима предметима 5. — У II. течају имао је из владања први ред, из наука вјере први ред, из осталих предмета извртено, те је био по науку вјере 10. између 29 ученика, по осталима предметима 5.

Учитељи Нанчињеви бијаху: у првом разреду Нобор Шимон, у другом Гашнар Комбол, у трећем Гаш. Комбол, у четвртм Фрањо Шрок, у петом Лука Потоцњак у шестом Császár.

Кад је Нанчињ учио на Ријеци, имала је ријечка гимназија само шест разреда.

Зашто је Нанчињ у четвртм разреду имао допију оцјену из владања (*sub vigili oculo*), не може се разабрати из гимназијских списа. Допија пота из владања (*egret vigili oculo*), коју је Нанчињ добио у шестом разреду сва је прилика, да му је подијељена била ради непристојног понашања његових саученика према професору Шроку.

Ево нешто из притужбе тога професора на гимназиско равнатељство од 7. травња 1829.

Inclita regia localis Directio! — Quinta currentis die dominica circa sextam pomeridianam ego infrascriptus (Šrok) pergens solus deambulaturus (Brajdani versus) mihi obviam facti sunt 5 studiosi, qui in civitatem jam redibant, videlicet Curelich, Delia, Giacich, Pancich et Randich Fortunatus. Ego penes transiens, submissa dixi voce: mihi displicet meam deambulationem prosequens.

Post aliquod temporis spatium celeri passu redeunt Curelich Delia et Giacich, me aggrediuntur tamquam fures, me que cicerndant, Curelich audacior caeteris me alloquitur dicens: Signore, chi siamo noi? risponda, siamo forse assassini di strada? noi vogliamo s pere per quel motivo Lei ha dette quelle due parole: mihi displicet.

Jo null'altro loro dissi se non che jo vado la mia strada, e che essi vadano la loro..... Curelich per ben quattro volte alzando la voce mi disse con prepotenza, che jo devo rispondere a loro, chi essi sono, perche altrimenti chi mi faranno vedere

Jo loro dissi, andate con nome di Dio e non insultarmi in publica strada e cosi sono partiti verso Fiume, minacciandomi, che già mi faranno vedere.⁴⁾

⁴⁾ Текст овај, по преводу мога пријатеља г. др. В. Руварца, гласи: Славно краљевска месна дирекција! У недељу 5. ов. месеца, око 6 с. после подне, ја потписани (Шрок) ишао сам сам истајући се (према Брајди), кад ми дође у суерет 5 ђака, који су се враћали у народ и то Курелић, Делија, Ђачић, Нанчињ и Срећко Рандић. Пролазећи поред њих рекох тихим гласом „не допада ми се“, и ишао сам даље.

После неког времена врате се брзим корацима Курелић, Делија и Ђачић и навали на мене као бесни и опколе ме. Курелић, смелији од осталих, рећи ће ми: ко смо ми господине? Одговорите! Јесмо ли можда друмска разбојница? Хоћемо да знамо зашто сте ви казали оне речи: „не допада ми се“.

Ради тога дјела био је Курелић кажњен затвором од три дана, Делија и Ђачић (данашњи још живући др. Ђачић на Ријени) затвором од једнога дана. Не спомиње се, да је Панчић био кажњен, који, како се види, није исекутирао споменутога професора.

Д-р Ђачић саученик Панчићев, спомиње се Панчића, али кажа да је увек мислио, да је Панчић пошао у понове, те кашње није никад чуо о њему говорити. Поближих вијести о Панчићу за вријеме његових гимназиских наука нијесам могао сазнати на Ријени.

Саопштно

П. С. Павлович

Ја им ништа друго нисам казао, мањ то да ја ид-м својим путем, а они нека иду својим... Курелић, у четири маха, све гласије рече ми дреко да ја морам да одговорим шта су они, јер иначе ће ми већ показати.

Ја им речех идите збогом и немојте ме пређати на јавном друму, и тако они одоше ка Ријени, преглећи, да ће они мени већ показати.

ДРУШТВЕНА ХРОНИКА

I

Конгрес немађарских народности у Угарској

Срби, Словаки и Румуни, по претходном заједничком договору држали су 29. јула ове године заједнички скуп, конгрес, у Пеншти, на којем су се договорили о заједничкој одбрани и штитењу својих народних права, која им се од стране Угарске не признају и сваки дан, незаконито, сужавају и газе. Немци и Румњаци нису у овом договору учествовали, али се прваци Срба, Словака и Румуна надају да ће и они приступити њиховој заједници.

Резултат тога заједничкога договарања између Срба, Словака и Румуна, на конгресу држаном горњегга дана у мађарској престоници, јесте програм који ниже саопштавамо као један важан докуменат, у коме се огледају тежње немађарских народности у Угарској.

Ко год тај програм најживо прочита увериће се како су тежње и жеље Срба, Словака и Румуна врло смерне, и да оне ни најмање не стоје у супротности ни с државном и територијалном целином Угарске, ни с разумном превагом Маџара у тој државној и територијалној целини. На против по ономе што немађарске народности овим програмом траже сваки се поуздано може уверити, како Маџари одричу својим суграђанима, који нису Маџари, најбитније елементе слободнога кретања, с очигледним смером да их насилно помаџаре. Том приликом увериће се многи, да Маџари, поред свега свога хваљења слободоумношћу својом, ни данас још немају *закон* о удружењима и зборовима, него све зборове и удружења држе под окриљем — министра унутрашњих дела, само да би могли сигурно спречавати сваки слободан израз и заједничку радњу суграђана који нису Маџари. Сам овај конгрес држан у Пеншти сведок је за то. И ако је он био у затвореном локалу, ту је била сва полиција да бди над — договарањем Срба, Словака и Румуна.

Што је тако из самога овога програма лако видети на који начин Маџари имају искључно мађарски парламенат, и ако су они у мањини према скупу других народности. За то они имају три главна средства :

административни притисак: неприродно, вештачко арондирање изборних срезова, по коме су центри српски, словачки, румунски итд. насилно подељени и распарчани на више срезова изборних спајањем појединих делова с мађарским срезовима, и по коме се појединим малим мађарским местима дају посланици, док се много већим српским, словачким, румунским итд. одричу и не дају: и најпосле везивање права гласања за плаћену порезу, којим се начином маса бирача немађара одбија од биралишта. То бива овако: свакоме бирачу израчуна се, ако је Мађар, тачно пореза, па му се она и исплати док се Србину, Словаку, Румуну итд. намерно увек израчуна по две, три крајцаре мање, и кад се овај јави за гласачку листу, онда му се каже да није целу порезу платио, те му се листа не да. Писац ових редова био је 1887. године при избору посланика у Новом Саду те ово зна као очевидца. Од Мађара је пренесено ово везивање права гласања за плаћену порезу и код нас — у наш Устав од 1888. године. Иначе њега нигде нема, јер је оно са свим бесмислено: у државним је рукама купљење порезе, и држава за то на расположењу има и принудна средства, те с тога апсолутно никаквих паметних разлога нема одузимати некоме грађанину бирачко право због то — што му држава није порез на време исплатила!

Програм о ком је овде реч значајан је још и у томе, што он стоји потпуно на чисто демократском, слободоумном земљишту: он тражи за све слојеве друштва, без обзира на народност и имаовно стање непомредно и тајно гласање. Ми првацима српским, словачким и румунским можемо на овоме само честитати. А ова тачка програма, поред осталих, јасно је сведочанство колико су непотпуните жалобоје Мађара како су тобож немађарске народности изазвале, те прете њиховој уставној слободи. Прваци немађарских народности треба увек на ум да имају: да је слободоумно земљиште за њих у сваком погледу најповољније и да с њега никад не скрећу. Оно им осигурава свагда и симпатије јевропског јавног мишљења, и свију истински напредних елемената у Аустро-Угарској монархији. У њему је, најпосле, и најсигурнија залога оних захтева народносних које они на својој застави истичу и најсигурније средство за буђење и одржање националне свести својих суграђана. Наши Срби, који су бројно најмањи, али економски прилично јаким, не треба никад да забораве: да су они деца борбе за слободу, коју њихови стари никад нису напустили. И за то они увек, и у Војводини, и у Троједници, треба да имају широк *слободоуман* програм, који ће разумевати и лако схватити и маса народа, а поред тога и јаку *економску снагу* без које се борба не може успешно водити. У том погледу они морају добро нажити обратити на то, да држе народ у повољним материјалним приликама, и да помажу све што сиречава народно оспромањење и што подиже његов дух и економску снагу.

Нека је још споменуто овде, да би прваци Срба, Словака и Румуна врло добро урадили, кад би на конгресу донесени програм објавили и на француском или немачком језику, и кад би га пропатрили јед-

ним ширим објашњењем прилика које су га изазвале и тачака које су тако оправдане да је дозвољан одзив сигуран. А у исто време тим би начином и пред ширу публику изнео јен факат заједнице три народности, које саме броје преко 5 милијуна душа, и које подједнако и заједнички траже своја права која им насилје мађарско одузимање и гази.

* * *

Сам програм, на конгресу донесен, гласи овако :

I. Да ће се јединство и интегритет земаља круне св. Стевана у сваком правцу чувати и одржавати.

II. Држећи се тврдо народносних (етничких) одношаја и повесничког развитка Угарске, по коме Угарска и је таква држава, којој само један народ може дати облик народни, него где само скуп свију у једну целину спојених народа Угарске, држави јен облик дати сме. — то Срби Словаци и Румуни, што живе у Угарској, повлаче из постојећих народносних (етничких) одношаја и историјског развитка Угарске, уз очување интегритета земаља круне св. Стевана, све оне консеквенце, које су потребне за управу државну, с погледом надржање и развитак појединих народа Угарске.

III. Народносним (етничким) одношајим и повесничким развитком створена природа угарске државе искључује, да један једини народ који ни већину становништва не сачињава, себи својства (атрибуте) државности приписати сме. Тек само целокупности свију угарских народа — као што је то и у законима који стоје изречено — приличи, да се са државом истоветује. Према томе оно, што се назива мађарском државном националном идејом, када својства (атрибуте) државности једном једином племену приписује, које је још у мањини и тиме остале у већини налазеће се народе Угарске, помоћу присвојене државне власти у потчињен положај хоће да стави, стоји у противности и са народним (етничким) одношајима Угарске и њеним историјским развитком, а уједно садржава у себи опасност за погробе останака осталих народности које су у већини.

IV. Ради одбране од те опасности, која се већ са делима спрема, да услове останака осталих народа Угарске који су у већини уништи, скланају Срби, Словаци и Румуни — уз очување сопствених самосталних досадањих програма народних — савез, да свима законитим средствима своју народност очувају, и надају се да ће се овом савезу и Рушњаци и Немци Угарске придружити, јер савез тај нема у себи ништа против законито, него шта више тежи, да законитим средствима одношаје Угарске на природне основе стави. *Као природни основ има се схватити народносна аутономија у оквиру жуупанске поделе.*

V. Овај народносни савез не искључује да свака народност у оквиру својих особених одношаја, за самосталним развитком тежи, чега ради савезне народности узајамну потпору једна другој обећавају.

VI. Немађарским народима Угарске треба да се очува према границама језика потпуна слобода, тако, да се у дотичним аутономним областима (жуупанијама, вароцима, општинама) употребом народног језика како у управи, тако и у судству, карактер дотичне народности удари. У крајевима, где су народности измешане, треба да се, у интересу лакше управе, жуупаније по границама језика заокруже (арондирају).

VII. Полазећи са тога становишта, Срби, Словаци и Румуни не могу се задовољити са такозваним народносним законом од 1868. Изгледа, да је тај закон само зато донесен, да представи страном свету бајаги неку трпљивост (толеранцију) према немађарским народностима. У истини се тај закон не одржава и сасвим је илузоран. По докле год овај народосни закон има силу закона, Срби, Словаци и Румуни поштоваће га као закон, али захтевају и од државне власти, да га и она у интересу њиховом као закон испуњава, шта више да га у смислу равноправности прошири. — Пође ли за руком којој од немађарских народности, да буде заступљена у угарском сабору, захтеваће промену народносног закона у смислу народносне аутономије, на основу начела, изнесених у овом програму. Нарочито пак захтеваће, да је дужност државе културне цели разних народа Угарске из државних средстава потпомагати и у свима појединостима извршити.

VIII. Народности угарске у том су жалосном положају, да не могу узети удела у државном законодавству. Пошто се Угарска сматра баштином једног јединог народа, то се државна власт труди, да угарском парламенту даде облик заступства једне националне државе. Полазећи са тога становишта, дат је Ердељу неправедан изборни закон, али и по изборном реду у ужој Угарској изборни окрузи тако су заокружени, изборне листе обично тако се састављају, да су народосни бирачи потиснути и истребљени, а при самим изборима административне власти служе се таким страховитим пресијама и насилним мерама према народностима, да се тако шта при изборима у цивилизованој Европи никде догодити не може. При таквом стању, где се свето изборно право прави илузорним, морају се Срби, Словаци и Румуни као странке за сада уздржавати од избора за сабор.

IX. У свези с тим жели савез Срба, Словака и Румуна, да се уведе опште непосредно (директно) једнако и тајно право гласања, праведније заокружење (арондирање) изборних округа даље, да се уклати утицај административних власти на изборе и да се отклоне оне законске одредбе, по којима срби бирачко право онај, који на време порез не плати.

X. Пошто у Угарској нема закона, којим се осигурава право слободног удружења и зборава, а владине уредбе, које се на то односе, застареле су и неодређене, те се самовољно тумаче и употребљују тако, да се јавним скуновима и удружењима народности све могуће сметње, које се само замислити дају, на пут стављају, те за њих право скупљања и удружења готово и не постоји. — тежи савез народности за

тим, да се створи тачан демократски закон за слободно право удружења и зборова.

XI. Пошто су од стране садашњег система, самовољним мешањем државне власти, законом гарантоване црквено-школске аутономије сасвим илузорнима учињене тражи народности савез, да се законите црквено-школске аутономије поштују, и одређења о томе појму аутономије потпуно складним проширењем утврде.

XII. Пошто у Угарској узвишена установа поротног суда постоји само за штампарске ствари и пошто су ти судови хотимично тако уређени да у штампарским стварима немађарских народности суде само Мађари, који су према њима непријатељски расположени и који чак ни језик тих народности не разумеју, што најбоље доказује пренашање поротног суда из Сибиња у Клуџ; и пошто тиме та институција изгледа сасвим изопачена, и наперена против сваког слободнијег покрета народносног; — то савез народности иште, да се ти судови или преместе на таква места, где би се могло без тужача ни изворком (оригиналном језику штампарског производа) расправљати; — или да се институција потпуних судова сасвим укине, а штампарске ствари редовним судовима подврну.

XIII. Пошто у Ердељу постоји изузетан закон за штампарске ствари, а и у ужој Угарској је слобода штампе скучена погодбом кауције: то савез народности захтева, да се створи једноставан закон за потпуно слободу штампе.

XIV. Пошто савез народности жели, да се слобода у сваком погледу чува, тражи у првом реду, да се слобода постојећих воронсности поштује. С тог становишта полазећи, бориће се свим законитим средствима савез народности за ревизију донесених црквено-политичких реформама тим пре, што су исте наперене против народног живота појединих народности.

XV. Народности Угарске желе, да се установи министарство за заступање њихових интереса. Министре именује круна, по прилици као за Хрватску и Славонију. (Чеси и Пољаци у Цислитави).

XVI. Савез Срба, Словака и Румуна заступаће, ради лакше управе, одбор који је састављен из четир заступника сваке народности.

XVII. Овај одбор има се постарати да се изведе снажна организација и да се од времена на време при свакој прилици заједничка ограда изјави противу политике однарођења од стране садашњих власника државе.

XVIII. Одбор мора особито на то pazити, да се очува слога између појединих народности и да се уклони све, што би тој слози на путу стајало.

XIX. Да би се велика европска публика, која није довољно обавештена о народносним одношајима у Угарској, обавестила, одбор ће се трудити, да те одношаје европској штампи што јасније представи.

XX. Конгрес закључује, да се од времена на време (периоично) састаје. Оставља одбору, да одреди, место и време за сазивање.

XXI. Управни одбор има се постарати, да се састави меморандум у име народа, који сачињавају савез народности, којим би се исприно представило стање ствари још пре састанка идучег конгреса, да би се Његовом Величанству цару и краљу поднети могао.

XXII. У случају, да се састанак изабраног одбора спречи, има се политика Срба, Словака и Румуна равнати по начелима, изнесеним у овом програму.

II

Међународна парламентарна конференција за мир

Ове године конференција ова била је у Брислу. Она је већ шеста на реду. Ток и резултат овогодишње парламентарне комисије за међународни мир, мора се признати, улива наду, да ће рад око овога деликатнога питања уродити плодом, ако и не можда са свим брзо и у размеру какав би се желео а оно ипак у доста скорој будућности и у размеру који је, ван сваке сумње, од знатне користи. Први покушаји на овом пољу после шест година већ су уродили тим значајним плодом, да је из средине међународне парламентарне конференције могао изаћи формалан предлог за међународан изборни суд, који би међународне сукобе и спорна питања имао расправљати на миран начин. То је, нема сумње, један знатан корак напред. А кад се узме на ум да су до те сазнаности могли доћи виђени људи, експертизари, разних народа, од којих сваки на свом дому утиче и може утицати на политику, кад се посматра на пријем који је конференција у главном граду Белгије нашла а на одзив саме владе и владоца белгискога, онда се, без претеривања, сме рачунати на све веће напредовање овога деликатнога посла.

А оно што, по нашем мишљењу, осигурава будућност овоме раду и што чини да ће, по свој прилици, у свором времену *међународни изборни суд* постати стална установа и бити један чинилац међународнога права, јесте баш она велика ратна спрема која се на све стране чини и оно необично савршенство војне технике, које сваком даном све више напредује. Крајности се додирују и — мире. Савршенство савремене војне технике, уз онај силан полет развика комуникационих средстава, који је последњих деценија тако велике напретке учинио, и уз општу војну обавезу која на бојиште изводи гдне масе, цео народ изазива баш супротност од оног што се чини да му је природна последица. Велики јевропски ратови су данас неспорачуљиве количине. Последице су страшне и за победнице скоро исто онако као и за побеђене. Технички проваласци су револуционирали ратну вештину и пребацили је са војника на савршенство оружја, а брзином којом иду војно-технички проваласци не да никоме да уведе код себе један нов проналазак пре него што се већ други јавио, који онај први истискује. На тај начин велики ратови постају све више — немогућни.

И сто га материјална чињеница је онај главни фактор, који осигурава будућност међународном изборном суду, и преводи га из пар-

ства идеалнога у царство реално, у практичан предлог и живу установу која има своју реалну основу баш у својој противности — савременом савршенству војне технике...

Овогодишња међународна парламентарна конференција за мир изградила је формалан предлог за међународни изборни суд, и решила да се преко владе једне од неутралних држава (белгичке или швајцарске) изнесе пред јевропске државе те окуна какав ће одзив он у њих наћи и да ли ће оне на предлог пристати. Као што се види конференција већ прелази на практично земљиште, и сама та појава је од великог значаја баш и да се покаже да она наилази на тешкоће у прво време. Сам предлог, међутим, тешке је природе да је он, предвиђујући тешкоће, готово избегао све оно што би његову оживотворењу могло озбиљно сметати. Он се ограничио на сам принцип и на најпотребније елементе његова оживотворења. Све је друго што би могло сметати или слободу кретања појединих држава ограничавати остављено на страну. Државама је остављено на вољу кад и зашто да се обраћају изборном суду, и кад начелно пристају на њ.

Сам текст предлога гласи овако у преводу:

Предлог за међународни изборни суд.

Чл. 1. Државе, које пристају на начело изборнога суда, образују сталан међународни изборни суд за расправљање свију спорова, који му се поднесу.

Чл. 2. Седнице изборнога суда одређиће доцније саме државе. Оно се може и променити закључком држава уговорница за који је потребно најмање три четвртине свију гласова. Држава у којој је седнице изборнога суда јемчи за његову безбедност као и за слободу његових саветовања и одлука.

Чл. 3. Свака влада именује два члана за овај изборни суд, али је слободно да и више влада заједнички изберу једног истог члана за свога представника. Наименовање вреди за пет година; а може се после тога времена онет исти члан изабрати.

Чл. 4. Плата, дневница и путни трошкови, као и накнаде делегатима дају владе, које су их наименовале. Трошкове самога изборнога суда сносе подједнако све државе уговорнице.

Чл. 5. Изборни суд бира из своје средине председника на годину дана. Који је био један пут председник може се тек после пет година поново бирати. Изборни суд бира и секретаре и све потребне чиновнике. Секретар мора бити у седници изборнога суда и чувати архиву.

Чл. 6. Изборни суд извештавају о спорном случају парничне стране преко секретара. Председник тада одређује судије, који ће ствар у првој инстанцији одлучити. Ово одређивање мора пак сам суд извршити, ако то која од парничних страна захтева. Представници парничних држава не могу бити чланови суда у првој инстанцији. Ниједан члан не може одрећи избор.

Чл. 7. Парничне стране могу се увек наравнати и сам изборни суд може наравнање предложити. Одустајање је допуштено.

Чл. 8. Пресуда се мора образложити и за два месеца по свршеном суђењу донети. Пресуду саопштава секретар.

Чл. 9. Свака страна има право за три месеца од саопштења апеловати противу пресуде прве инстанције. Цео изборни суд чини онда апелациони суд. Представници интересованих држава па и чланови, који су у саветовањима први пут учествовали искључују се сад из решавања. Поступак је онакав исти као и при првом решавању. Одлука апелационог суда је дефинитивна. Жалбе нема.

Чл. 10. Парничне стране могу увек тражити састав изборног суда и не саопштив то секретару.

Чл. 11. Извршење пресуде остављено је на част и поштовање уговора од стране држава.

Чл. 12. У чл. 3. предвиђена наименовања извршиће се за 6 месеца по измени ратификација овога споразума. Она ће се дипломатским путем саопштити. Изборни се суд конституише месец дана после наименовања судија.

Чл. 13. Организација изборног суда саставни је део овога споразума.

Чл. 14. Државе, које овај споразум не потпишу, могу сваки пут пристанак свој дати пријавом држави, у којој је седиште изборног суда.

Конференција која за овом долази биће по решењу, донетом ове године у Брислу, у Пешти. Петица да су се томе противили румунски делегати, али је тако решење конференција усвојила.

Срби су, на овакој једној конференцији, били заступљени у Риму, а на овогодишњој у Брислу ипсу били заступљени. Прилике, у којима се Србија и ове године, као и прошле, налазила, могу то лако објаснити.

Ѓ. М. П.

Један племенити задатак за нашу женску интелигенцију.

Нема сумње да ће се једном и наши државни живот кренути природним током! Пу и каднастун то време ипак има две ствари, које се дошпије ни најрођољубивијом владавином не могу поправити — ако се благовремено не спрече.

Те две ствари јесу :

1. *Закрјепљивањем* (дегенерисање) *нашег народа* и
2. *Одустојење наших шума.*

Има места у Србији где уништење шума није Бог зна од какве велике штете. Та су места она, која су у равнинама или на планинама

са благим странама. Ту кад се шума обори из набева избија нова, или ако се искрчи — изилазе добре њиве и ливаде.

Ну, како је Србија махом брдовита земља и у многим крајевима ова брда имају јако стрмените стране, те после уништења шуме услед наглих и јаких киша искрену по странама јаруге и кроз ове јури шљунак и камен у плодне долине и засипа их.

Ну, још горе је ако су ова стрма брда са каменитом подлогом — ту више ништа не помаже, кад вода после уништене шуме оно мало одозго земље спере и крш и камен постане.

И овога већ у нас по несрећи има. Ко је путовао по Србији у последње време могао је на више места приметити заостале суве набева, који се још неком жилом у камену држе, а на врху овога брда види се још добро одржана шума, коју онај упронаститељ због неприступачности није могао да уништи.

Ја мислим да се и странцу човеку отима уздах, кад види како се за ових 10—15 година од наших китњастих брда начиниле јаруге и голе стене.

И за ово су све онет наше несрећне и непатриотске управе криве. Је ли председник општине само владин човек он сме и порезу да краде и шуму да обара и канетан и истражни судија, поред доста строго написаног закона о горосечи — силом затварају очи и ансе онога, који противу овога виче.

Тек кад се промене управа, дође тај председник под суд — али која вајда, шума у корен посечена и сад остао го камен. Имао сам прилике у ваљевском округу да видим, где су људи просто нацупали своја имања и иселили се у друга места само због тога, што су остали без шуме и што им вода са планине засула каменом њиве.

Наше министри полиције махом се не сећају при давању инструкција новопостављеним начелницима и канетанима, да им обрете пажњу да се старају да се шуме не пустоше и зато смо сад дочекали, да се народ у старом смедеревском округу — у Морави — сљомом и тулузином греје, јер је у том крају сва шума затрвена.

Ово питање о опустошавању шума у нас стоји у тесној вези са народним здрављем, па ипак остављам нека ко стручнији о томе што каже а ја ћу овде као лекар коју више рећи о оном првом питању — *шта је узрок те наш народ кржљави?* Српски се народ састоји од 90 процента сељака. Било коме мило или не мило — то је факат и свака наша државна управа требала би да ово има увек на уму. И за ових 90% српског народа скоро нико није ништа урадио у погледу његовог физичког и економског напретка. Он живи код своје куће и ради земљу онако исто, као што је пре Косова живео и радио. У местима где је шуме нестало, сад је још и горе.

Ми имамо санитарски закон, па коме нам чак и неке велике државе завиде — где место закона министарски расписи постоје. Ми имамо толиких лекара и као што сам једном рекао, од њих народ никакве вајде у погледу *хигијенском* нема. Што овде написах, хоћу сво и да докажем.

Која је вајда томе сељаку, кад му је лекар дошао његовој кући где му двоје — троје задругара леже од запаљења плућа, не на кревету, него на пољави, испод које је гола земља. Соба неокречена, мрачна, јер место стакла на прозору стоји залепљена пенцирлија артија. Таван од гара ламиног (без стаклета) чађав.

И сад и власт која ме је послала тражи „да зарази станем на пут“ а и овај сељак, који ме је довео тражи да му „иренишем лекове.“

За ово није нужно да човек буде лекар па да зна, да овде и у оваким околностима никакви лекови из апотеке не помажу.

Овде је са лекаром требао да пође један дунђерин, који ће да кречи а други да прави ногарета за кревете. За ове јевтине ствари није потребан какав богат санитарски фонд.

3 дугачка ногарета, 5—6 дасака, *једна слањача* и ето вам кревета, гди поред родитеља и двоје деце могу да леже.

Лекари пишу у стању ни за 50 год. нашу *сељанку* томе научити.

Видели смо и уверили смо се, да и школе пишу могле баш ништа у овоме погледу да учине, јер школе посећују мушкарци а „кућа стоји на жени.“

Ни служење у војсци није било кад год да кућевни живот нашег сељака у напред крене. Војник буде послан код фамилијарног официра, одржава овоме кућу као да је у вароши одрастао и тај војник кад оде у село падне у онај стари мурдарук и за неколико месеци једва ћете га познати, да је био 2 године у каквој чистој кући.

Свршио младић ратарску школу, имаући и место да је на свом великом имању, он служи као порезник. Познавајући једнога од ових као ваљаног човека, ја га упитах, што не иде да ради своје имање? — он ми одговори: годину дана сам седео и муку мучио да оне жене дотерам у ред, па кад сам видео да ћу напослетку и сам подлећи старом мурдаруку — ја утекох.

Е па кад не могу у уређењу сељачке куће и неговању деце да помогну лекари, војска школа — има ли онда кога у овој земљи да може?

Има — и то је наше „Женско Друштво.“

Нема готово паланке у Србији, где ово друштво нема свог одбора.

Па ево како може наше Женско Друштво овде да помогне:

Изанимати чланице редом у свако село. Онде где пађу да је кућа најбоље уређена, ту домаћинцу било у новцу, било у каквој другој ствари издати. Ретко која жена хоће да пристаје, да се за њу каже да је мурдарука — ту су жене веома осетљиве и свака ће се трудити да и њена кућа буде онако уређена, да кад чланице другим путем буду дошле и њу за ваљано уређење куће похвале и награде. Треба им отворити вољу и утакмицу у овој ствари.

Том приликом треба да чланице са сељанкама у ближе познанство ступе, да кад ове у вароши дођу њих посете, да их сваком приликом у вађењу деце подучавају, јер је инфери разболевања и умирања наше се-

оске деце просто страшна. Српска сељанка готово ништа друго не ради по само рађа, мучи се око оног детета, оставља кућевне и пољске радове да га до 10-те године после сарани. Статистика најновијет нашег пописа показује да *једна трећина српске деце до 10 године умре*. Само у смеђеревском срезу прошле 1894. године *умрло* је од гушобоље 564 детета, а колико још од других болести?

Даље — Женско Друштво да узима српске девојке и да их по једну годину дана шаље у какву *сељачку* кућу, која се својом чистотом одвојила од осталих. Али ништа да се српске девојке узимају у варошке куће, јер би онда таква кад се врати била само од штете за сељака (јер би се покондирила и не би јој се село ни српски радови милили).

Сем тога има једна ствар деликатне природе — о којој наш женски свет хоће само са женама да говори. Кад јој ја као лекар говорим, она обара очи доле, не што се стиди, но што то није обичај да мушко о томе говори.

И баш то би било једно од најважнијих питања, о коме би требало чланице Женског Друштва мајке по селима да поуче — а то је: *како се треба чувати после порођаја?*

Бечки професор за бабичлук -- Шаута, чији су радови сви написани онако, како он обично и разговара, — рекао је у једном од последњих својих штампаних предавања ово:

Код животиња нема тога да после порођаја неколико дана облеже, него чим се тај акат свршило, трче брже боље и траже рану и ништа им не буде. Тима, који жену у овоме са животињама сравањују одговарам: (вели проф. Шаута) да кад би човек ишао на четири ноге, онда би и ја био за то, да се жена одмах дигне. Али како човек на две ноге иде и терет целе утробе на разглављене карлице и кретине притискује, то жена није у стању овај терет одмах после порођаја да издржи.

Сваки од нас лекара, који је имао прилике да наш женски српски свет чешће прегледа имао је прилике да се увери, колико пропалих материца (*Prolapsus port vaginalis*) код сељанака има.

У нас се жене на селу крију, кад осете порођај по буцањима и држе да је срамота после порођаја да је укућани гледају да лежи. С тога се она диже и одмах прихвата своје послове и тиме се и она и њен човек дичи.

Кад би свака жена због овог раног дизања умрла — онда би се оне одвикле и послушале би лекарски савет, али овако, нека умре од овога тек при петом порођају. Оне пак које често рађају на остапу живе, њима махом испадне материца и као што проф. Шаута тврди, те жене, које прошиено време по порођају не одлеже, брзо оматоре, што се и код српских сељанака потврђује, јер је сваком познато, како наше сељанке брзо старе.

Жена по порођају мора да одлежи донде, *док увекана материца не дође близу старе мере, док материичке везе не оварску и мора да одлежи*

зато, да се од порођајког зора разглављене крстине и карлице полагано врате у првобитно стање

Ето то треба жена жени да каже: а ми ћемо лекари опет људима да читамо, да то не сматрају за лењост, но да је то у њихову корист, да им се после не вуче жена по кући као пребијена, но кад се дигне — да сева по кући здрава и весела.

Здрава и јака жена треба седам дана после порођаја у постељи на слањаци и кревету да одлежи, а не на ноњави и голој тврдој земљи.

Слабуљави пак 12—14 дана да се из кревета не макне. Овако раним дизањем, и тешким пословима жена не дође до снаге, но онаку ослабелу затече и друга трудноћа и после није чудо, ако слаба жена рађа крјкаву децу.

На овај начин би чланице женског друштва биле апостоли хигијене, нашег, од државне управе, запуштеном народу.

Замислите колико наших образованих женскиња има по варошима без порођаја, које не знају од дугог времена шта да раде. Ово би и за њих био један племенити а по српски народ користан рад и забава.

И на овај начин наше „Женско Друштво“ за 10 година проучило би целу Србију и живот српскога народа изнаништа би још боље начине, како би се дошло до тога, да наш сељак живи као човек овога века, да гаји децу, како најпростији основи хигијене захтевају и на тај начин да се одржи физички за боља и *паметнија* времена.

Наше сеоско женскиње то је ни више ни мање — *ко пола Србије* да се ова половина Србије треба чему обучити, то до сад није нико ни замисљао.

Још један скроман предлог. Нека би сваки онај, који је у стању, а нарочито онај, који порођаја нема, остављао у фондове, из чијих прихода да се награђују наше ваљане сеоске домаћице, које ће служити за углед осталима, за које се нико није постарао да их извуче из живота, којим су живеле наше сељанке још за време Немање и раније.

ДР. МАЗА М. Д.

ПРЕГЛЕД БУГАРСКИХ ЛИСТОВА

Прво је што пада у очи, кад се прегледају последње евеске бугарских листова, намењених науци, књижевности и друштвеном животу, похвална тежња, да на својим страницама обухвате све, што читаоцима њиховим може бити од користи ма у ком погледу. По ономе што ови листови доносе, једно се може видети, шта бугарске читаоце интересује, или шта би их, по мишљењу одличних им књижевника, требало да интересује, те смо према томе у стању уочити и потребе, које одређују правац развића савремене бугарске књижевности. Колико је жив научни покрет у суседне нам браће, може се видети по њихову *Сборнику за народне умотворине*, чије име не одговара садржини, која се у њему износи, јер је овај *Сборник* средиште свега научнога рада у Бугарској, а не само рада на фолклористици. Какве су им пак књижевне потребе, види се по месечним часописима, којима је задатак те потребе подмиривати, а међу њима су најугледније: *Български прегледъ*, *Мисль* и *Българска Сбирка*, о којима је већ било говора у нашем *Делу*. Кад се три часописа истичу као најугледнији, значи да их у наше источне браће има повише, и то би била једна сведожба о вредноћи њихових књижевника, и ако се, судећи по каквоћи њихове садржине, не може дати таква иста сведожба и о њиховој свреми. У осталом сама та околност, што у Бугарској могу којекako да опстану, па, релативно узевши, и да напредују понеки часописи, добар је знак, по којем се може с разлогом закључивати, да нашу негочну браћу и у овом погледу очекује боља будућност. Да није великога броја читалаца, мучно би се било одржати толиком броју часописа. А где је читалаца, ту је и претплатника, без којих часописима нема најглавније погодбе да могу напредовати. Што је у ком народу јачега корена ухватила писменост, то је у њему и више људи, који имају и воље и потребе, да се том писменошћу користе. У таквом је народу повише читалаца, па, разуме се, и више погодаба, да од књижевности буде користи по народно напредовање, коме она може бити један од врло важних чинилаца. Како стоје Бугари са писменошћу, може се видети из ових података: Бугарска је, по статистици за 1888/9 годину, имала, па 3.151.375 становника, 537.824 де-

тета за школу дорасла, од којих су школу походила 172.183 : према томе у Бугарској, на 1000 становника, има учитеља-ца 1,57, а деце која школу походе 51,59. Србија, према статистици од 1890 1 године, има, на 2.161.961 становника, 349.546 деце за школу дорасле, од којих је школу походило 57.046 : према томе, ми имамо, на 1000 становника, учитеља-ца 0,66, а деце која школу походе 26,38. Ове нам цифре, ако не што друго, могу донекле објаснити то, откуд у Бугара могућност, да одржавају толике месечне часописе.

*

Садржина последњих свезака *Бугарске Сбирке* (III—VI) врло је разноврсна : нарочито је добро заступљена лена књижевност и оригиналним и преведеним прилозима. Међу оригиналним прилозима највише привлаче пажњу читалаца песме („Кад се пролеће приближи.“ „У изгнанју“) и слика („Народ“) од П. В. В а з о в а, најбољег међу савременим бугарским књижевним радницима. Остали прилози ове врсте, изузевши песму „Дужност и истина“ од С. т. М и х а ј л о в с к о г а, немају у себи ничега особитога, на што би вредило скренути пажњу наших читалаца, који су и иначе сити песама, у којима стихови замењују поезију, декларација — истинито осећање, а опште фразе — узвишене мисли и идеје. Љубав сензуално схваћена, природа, осећања којима недостаје искрености, то су обични мотиви песника, који немају о чем другом да певају, и ако би зар на другом пољу нашли пуне руке посла. Како су савремени, *млађи* бугарски песници сиромашни у мотивима, који их крећу на певање, да наведемо један — два примера. Р. У з у н о в је од млађих бугарских песника, чије производе сретамо у сва три поменута боља часописа бугарска. У априлској свесци *Бугар. Сбирке* штампана је једну песму „Романс“, са којом се дословито слаже песма „Бегство“ (романс), штампана под потписом К. Х. у мартовској свесци *Мисли*. Ф. П а н а ј о т о в, такође један од млађих песника, штампана је у фебруар-мартов. свесци *Бугар. Прегледа* песму „Въ една нош“, коју смо онет дословито прештампали наши и у јунској свесци *истога* часописа. Пети је песник у априлској свесци *Буг. Прегледа* штампана буквалан превод познате песме пов. В о ј н с л а в а „Звезда“, не казивши да је то превод и чија је песма, ма да је ова иста песма, у преводу г. П о п о в а, штампана прошле године у сва три ова часописа бугарска. Чудна нам је, поштом и смелост г. П а н а ј о т о в а и немар редакције *Бугар. Прегледа*, која је и дане имала случајева оваке радње са причама пов. А. Л а з а р е в и њ а. Више пажње не би нахулило леном гласу овога часописа. Тако исто — кад је већ реч о сиромаштини мотива — и песме „Дух пролећа“ од К. Х. и „Чудно, вълв минути на страдания“ од П. М и л к о в а, које су штампане у *Мисли*, чудно нас подсећају на песме пов. П а т е о н а, који је и иначе популаран у Бугарској. Овакви примери нису ретки, а нису за одобравање.

Међу преводима, којих има познине, највише пажње заслужују нов. А у б е Н е н а д о в и њ а „Писма из Немачке“ у преводу Д. К. Н о п о в а. Превод је леп, тачан и правилан, а да је и врло добро примењен, сведоче нам одлици, које су о њему донели неколики листови бугарски. У мартовској свесци *Мисли*, у одељку *месечне књижевне белешке* пише уредник тога одељка П. А. П л а ч к о в о превод ових „Писама.“ „Да се преводи из лепе књижевности наших суседа важно је у многим погледу. То треба да радимо, прво, што ће за нас бити боље, у колико боље познајемо своје суседе: друго — што је добар пример, кад га даје сусед, од много већег утицаја, него ли добар пример који даје далеки какав странац, јер је сваки по природи склоп мерити се пре са суседом него ли са онима, од којих је удаљен: треће — што се у књижевности суседног народа налази много више елика, у којима се износи нешто на лик нашега живота, него ли у књижевности народа удаљених.“

„Писма су врло подесан литерарни облик. Можете у њима говорити прозом, можете и да певате везаним слогом, можете да опсеђујете, да причате и да умујете. Ну, најбоља им је особина, што можете у једном и истом писму да пишете, држећи се свих ових литерарних метода, и да се при том задржите на толико предмета колико хоћете. Писма, другим речима, личе на нун пушкат — амбар, и због тога су врло подесна за хумор“.

„П Пенадовић је изабрао писма да кроз њих баца своје убојне стреле.² Користећи се потпуно слободом, коју даје писцу ова врста књижевнога рада, он не пише у једном писму о једном само предмету: према почетку његова писма ви се не можете досетити, чиме ће писац да заврши своје белешке. Пише из туђине, али му писма немају карактер путничких белешака, јер му појединости, којих се у свима додирује, ипсу везане једна за другу ни по вршењу ни по месту. Ово сазнање, изведено као што је у Пенадовића, изазива смех и видан је елемент у хумору...“

„Пенадовић пише из Немачке и за то су његове хумористичке стреле највише управљене на слабости и глупости странаца: али он не заборавља за то ни оне који су му блиски.“

„Ништа није хумористичније, него кад се човек представи, како се шали са самим собом. То не иде од руке сваком хумориста. Пенадовић је и у томе мајстор: у његовим је писмима пуно примера за ово“.

„Да што редовније истакне противречности из живота, које хумору дају сву његову снагу, Пенадовић се врло много служи кратким, равномерним реченицама а особито антитезама нпр. Немци не знају да пишу за Французе, а Францзи пишу за цео свет“ итд.

„Из две противречности, које су стављене једна уз другу, само онда истиче хумор, ако једна унижава другу. Ово унижавање може имати неколико ступњева и може се изводити у различним приликама. Хумор може бити производ овога унижавања само онда, кад оно није

претерано и кад није изведено у приликама, које могу да изазову друга озбиљнија осећања. И за то писац треба да буде врло обазрив. Ненадовић је у овом погледу дивно пенушио своју задаћу, и с тога управо и држимо да је он велики као хумориста. Никада вас он не наводи на мисао, да својим смехом хоће да постигне какву задњу, егзистичну сврху, никад вам не допушта да сажаљевате предмет коме се он подсмева, а никад не напада безобзирно оно, што је светиња већини добро васпитаног друштва. Његов је хумор здрав, чистосрдачан хумор“.

„На крају нека нам је још допуштено рећи, да нас Ненадовић не само забавља него и поучава својим оштроумним рефлексјама и карактеристикама западно-европског живота. Ово се нарочито боље још види у другом писму. У том је погледу Ненадовић близак неким од нових американских хумориста.“ — Тако Пачков, а др. К. Кретеv, о којем је било речи у нашем *Делу*, критикујући *Бълг. Сборку* у априлској свесци *Мисли*, овако говори о преводу ових „Писама“: „Од свега што је у *Бълг. Сборци* лепо, најлепша су Н е н а д о в и ћ а „Писма“, која је дивно превео Д. К. П о н о в. Може их читати човек до миле воље, па никад да му не буде доста. Писац је завртео један магичан калејдоскоп, из којега прите некре проиђе и оштроумља. Пред нама је један словенски *Хајне*, који истина нема његове поезије, али и не страда од његових каприса. Треба завидети нашим суседима, што имају тако духовита писца, *Бъл. Сборци* — што има превод његових „Писама“.

Од осталих прилога који се налазе у овим свескама *Бъл. Сборке*, осим превода вреде помена Д. Маринова чланци: „Наше мане“ и „Католичка мисија у нас“. Маринов је бугарски Милићевић. Ради прикупљања етнографског градива он је врло много путовао по Бугарској, па се том приликом упознао са многим невољама, од којих пати маса бугарског народа. У чланку „Наше мане“ износи нам г. Маринов низ слика, по којима се види, како се, крај приличне суме која је буџетом одређена за чување народног здравља, онет бугарски сељак лечи кад му помоћ затреба, код врачара и баба. Мало је лекара, који знају народ и имају осећања за његове патње: већином су страни, које је у ове крајеве довела жудња за новцем: а много их је, којима не достаје опреме за тако узвишен позив. У чланку „Католичка мисија у нас“ износи низ чисто невероватних факата, о штетном рату католичких мисионара, који су већином, од скора, Италијани. Не само што ови мисионари глобе свет, шире ужасан неморал, него, што је још горе, утврђују народ а нарочито жене, у биготизму и убијају у њему свако национално осећање. Факта су донета такве природе, да се мора човек грозити и симпатисати бугарским родољубима, код којих се већ осећа силан покрет противу италијанских домина. — Тако су исто најкње вредни чланци: „Извозна трговина са домаћом стоком“, у којем Н. Б. доказује, како би, према ономе што Аустро-Угарска увози у Бугарску, бугарски државници требали са много разлога, да траже, да се са Аустро-Угарском закључи ветеринарна конвенција „бар каква је ова наша“: „Штета по

друштво услед недостатка школског образовања, у нас⁴, у коме познати лекар — психолог др. Д. С. Пасмањик указује на штету, које потичу отуда, што се, због умног образовања, заборавило морално васпитање и физичко развијање ученика, и показује, какви треба да су учители и шта треба радити, па да се у школи остваре погодбе за физичко развијање ученика: „Општинске библиотеке“, у коме Педеслав предлаже, да се законским путем у општинама установе библиотеке и поред њих читаонице, којима би управљали народни учители итд.

Осим овога има у свакој свесци *В. Сбирке* пуно различитих белешака из књижевности и живота, оцена нових књига, библиограф. белешака о новим књигама итд.

*

Ма колико да су Бугари богати месечним књижевним часописима, ипак за то богати и књижевним радницима. Ко прати садржину бољих им часописа, мора замислити, да у свима, сем неколико изузетака, напдази на исте готово сараднике, и ако се уредници старају да им листови представљају извештај праваца. Исте песнике и приповедача, и старије и млађе, са чијим смо се књижевним производима упознали, читајући *В. Сбирку*, сретамо и у *Мисли*, те, према томе, за овај део, лепу књижевност, вреди и за *Мисаљ* оно што смо рекли о њему, говорећи о *В. Сбирци*. Од превода у *Мисли* нарочито привлачи пажњу Алгијерова *Божанска Комедија*, коју је превео и потребним коментарима снабдео познати књижевник бугарски К. Величков (сада министар просвете). По суду зналаца превод овај заслужије хвалу у сваком погледу. Тако исто вреди да се нарочито помену песнички прилози С.т. Михајловскога („Сатирички сонети“) и П. П. Славејкова (баладе „Нераздвајни“ и „Микл-Анђело“).

Приповедача је и оригиналних и преведених у *Мисли* мање него у *В. Сбирци*, али су, нарочито оригиналне, пробраније и по начину како су обрађене и по идеји која је кроз њих проведена. Највише су нас интересовале приче: Веселинова „Коменов“, Ал. Константинова „Баја Гаљу прави изборе“ и П. П. Висковскога „Рубинштајн“, јер је свима епизе узет из сувременог живота, политичкога и друштвенога, те, по ономе како је у њима обрађен, можемо донекле да познамо, како се тај живот сложио под утицајем прилика, које су одређивале, последњих година, правац целокупноме развићу бугарскога друштва. Коменов и Баја Гаљу су типови, каквих, на жалост, има прилично и у нашем друштву. Није ни чудно: створиле су их исте прилике — непрестане трзавице које изазивају честе политичке промене и владавине које се, у пркос јасно израженој вољи народној, држе силом.

Коменов је практичан човек, добро познаје дух времена и уме врло лено, да се користи тиме. Одарен је добрим умом, окретношћу и у говору и у држању, за чудо добро зна прилагодити се свима приликама и извући се из свих неприлика. Не руководи га никаква виша идеја. Да

добро живи, да се одржава на висини, да се у друштву слуша — томе он тежи и да то постигне, нема средстава, која му његова растељива савест не би одобрила. Он по потреби мења и говор, и понашање, и уверења. Данас је конзервативац, сутра ватрен либерал; данас се клања Стомбулову, сутра шаље писма, у којима честита Цанкову повратак у отаџбину. А у приликама, кад се не зна ништа одређено, кад се, крај све видљиве сталности, непрестано очекује промена, он уме да буде врло обазрив. Он, на пример, данас не пропушта згодан случај да покаже своја „тврда“ политична уверења и, показујући се као ватрен приврженик владине странке, блатом се баца на присталице тираниског режима до 18 маја. А према русофилској странци је до крајности резервисан — против ње не говори ништа, не раздваја се од њених присталица, и у исто доба, кад се свету приказује као партизан данашње владе, неће пропустити прилику да да изрази и своме русофилству. Падне ли данашња влада, треба имати готов мост да се пређе у присталице оних који имају данас највише изгледа да дођу на владу. Прича је В е с е д и н о в а проста; он се користи неколиким догађајима последњих година, да нам пружи верну, јасну и потпуну карактеристику Коменова. Других лица у причи нема, а казав је Коменов видели смо.

А Баја-Гању? То је са свим друштини тин, из друге средине узет, али онет за то производ оних истих прилика, које су и Коменова привикле да се по ветру новија, гледајући увек своје личне користи. У причи, у којој је Баја Гању главни јунак, износи нам писац, г. А. К о н с т а н т и н о в, низ слика, у којима су фотографисане, тако су верне, прилике о изборима народних посланика. Ове нас слике поражавају ужасима, који нису стали претници само бугарских избора. Да нисмо и сами преживели нешто од онога што нам г. Константинов прича о бугарским изборима, рекли бисмо, да није могућно све оно што нам писац износи као истините згоде са избора у Бугарској. А овако нам остаје да се тешимо — ако то може бити утеха! — да није наша земља ни једина, ни најбогатија примерима где може бити несница јача од права, разуме се, на штету и правде, и морала, и напретка народног. Исти узроци, на исте и последице. Разлика је само у јачини и форми, у колико је бугарско друштво природно млађе и неразвијеније. Зар и у нас нема титова а ли Баја-Гању? Није Баја-Гању глуп човек; пронао је он и доста света, али је у њему видео само оно, што је подјачавало његов и иначе доста развијен дар лукавости. Да разуме узвишене интересе своје отаџбине, неспособан је не толико због слабе памети, колико због претеране тежње да буде, по што по то, и он нека сила, вели народни представник. Суров је и груб, увек готов на сва средства, која га воде његову циљу. У осталом и нема чега да се плаши, јер је уздигнут на власт, којој баш такви људи и требају да помоћу њих изиграва законом зајемчена права народна и сузбије све што је племенитије у народу. Баја Гању је главни покретач изборне борбе, која је

предмет приче — он ствара планове и изводи их потпомогнут пажљивим људима и влашћу. Да противнике сатре, најрадије употребљује или боље злоупотребљује династичку приврженост. Противници владе оглашују се као противници династије, против којих се напуја каква инјанчура да их наперед изазове, како би власт имала права да се умеша и... ствар је готова, владина је странка победила. Што је влади противно, власт разгони са биралишта, да направи места руљи вијаних бескућника којој је на челу Баја-Гању. И све се лепо свршава. Владини су листови пуни телеграма о победи своје странке. Влади је сталност обезбеђена, јер Баја-Гању, као народни представник, иде у скупштину, да у њој са себи сличнима и по памети и по моралу изгласава законе. А народ? Док нам је Баја-Гању писац показао какав је у радњи, о противнику му, Н. Граматикову, опозиционом кандидату, дао нам је само карактеристику. Можда је то и погрешка, али се нама чини да писац и није могао другачије урадити. Баја-Гању донета само и ради, разуме се, како му памет његова диктује, а Н. Граматиков је више пасиван, повучен у себе, заузет својим мислима и идеалима. Други су га канидовали, други за њега раде, а он... он само сања о срећи народној, о добру које му може донети интелигенција, о своме будућем раду. Он је себи изборе замислио онакве, какве их прописује изборни закон и као крајњи оптимиста није ни помислити могао да они могу бити и другачији. Њега је често пута немилост дирало по неко предузеће његових начезних пријатеља, покушавао је противу тога дати свој глас, али су га они увек ућуткали: „Гледај ти само мирно шта се ради: не разумени ти ова посла, све ће добро бити“. И он је на крају крајева и сверовоао, да мора бити добро, кад га тако сви уверавају. А кад је настала, у двориншту општинском, на дан избора гужва: кад је видео како се вајају ножеви у рукама вијаних адрианаца и сабље у рукама жандара; кад се, посред писке и јаука рањених и изубијаних, нашао на улици и сам добро пригњечен — као да га је муња ударила, тако је био поражен, а у ушима су му непрестано звониле речи баја Гањове, који је са горњег спрата суднице дозивао: „И ми смо били мало-много по Европи и знамо ове беспослице, ове изборе. Ја сам био и у Белгији“... Сиромах Граматиков! Морао се у том часу сетити, што му један пријатељ дан раније писао: „Народ у који ти верујеш, кажем ти, *роб је*; робовање је њему блаженство, тиранија-благостање, потчињеност-јунаштво, а кад се одозго на њ презриво издеру, чини му се да слуша музику! — На опет је тај народ проклет, и несрећан, три пута несрећан. Судба га бије, осуђен је да страда и вуче за друге, непријатељи га муче, а више још него и од њих трии од пријатеља и савезника те нема сиромах, где да се наслони, куда да погледа, не верује више ни себи ни у судбину своју, него је постао „практичан“ и трезвен, трезвен толико да већ више ништа и не осећа. Без помоћи, без савета, убијен и растрзан и с ножа и изнутра, такав је ето сад, жалосан, буром разбијен остатак старих времена“....

Има ли кога да га оживи, да га повуче за собом? — Идеали? —
! — Сунјета, ветар!...

Како жалосно звоне ове речи, којима је писац завршио своју причу! Изгледа да су оне потекле из чистог уверења, које је писац стекао, посматрајући шта се све у земљи збива и како је народ према свему томе пасиван. И тај утисак је ето толико снажан, да је притискао са свим и нишчеву душу. Величина зла, пасивности народне, обукла је и њега. Али се нама онет чини, да је погрешно, што је баш њима завршио ову своју иначе леуу слику. Ако је живот бугарски тако пуи појава, које душу племенитих људи испуњују зебњом за будућност народну, зар и бњижевност, ма да је огледало тога живота треба ту зебњу да појачава до граница, иза којих се иде у немар и индиферентност? Писац кори народ због његове велике пасивности, а овамо тенденцијом своје приче, можда и нехотично, ствара у читаоца расположење да се и сами подају ономе „нека иде како иде“! То је мала недооследност, која се прилично осећа и квари утисак целе приче ма да се психолошки га објаснити. „На муци се познају јунаци, у добру је лако добар бити“ — вели наш бесмртни песник. И право вели. Шта је јада претурно наш народ, да оставимо оне што је давно било, само последњих година, на се онет ми не подајемо тако клонудости. Главни је знати узроке злу, на их систематски и свесно отклањати: а они су нети и код нас и код Бугара. На онима је који хоће народ да уче показивати му од чега пати, а на народу је — а он ће увек за то имати снаге — да се од зла одбрани. Занто да ми тугујемо над његовом пропашћу, кад он сам још осећа снаге у борби да истраје, испушењима да одоли? Не требају слободе народу ради интелигенције, него су оне неопходне интелигенцији ради народа и његова напретка. Ово је, по изгледу само парадокс, али по суштини, права истина, коју не треба да сметају с ума ни они који о слободи нишу да је омаловаже, ни они који се њоме одушевљавају. А кад то стоји, онда је јасно, ко треба највише за слободу да се залаже и кога треба кривити, кад се она изиграва.

Ово је смео с ума и г. Вазов, писац и много старији и много искуснији од г. Константинова, те је испод свега нераиспустио сличницу „Народ“, штампану у *В.а. Сбирци*, у којој је престоничку руљу идентификовао са народом, како би га могао представити као изгредника, за којег се ишеу слободе. Верујемо да је г. Вазов, као искрени поборник слободе, морао туговати, гледајући како руља често пута хоће да обесвети слободу, али му не одобравамо, што није хтео сагледати злу праве виновнике, него се подао презирању према народу, који је свему овоме злу најмање крив. „Презирати демократију у основи је то исто, вели Е. Хавс, што и презирати човечност. Оправдано је, призивајем оно глумиште, на које наводе човека здрава ума и узвишене душе претеране будалаштине и несвести, за које људи могу бити повекат способни, али је ово осећање само онда чисто, кад је без двау

порока, *очајања* и *надмености*... Нарочито се ваља чувати философу, да не тврди, како су једини наметни а други дуди, да не товари за зло грех на душу већине из које себе издваја, и да не чини част, кад се што добро учини, одабраној мањини, у којој и себи означава место“. Ако се призна да су ове мисли *Хавесове* истините, не може се одобрити тенденција прича, поводом којих ово и говоримо: иза оних речи, којима г. Константинов исказује своје презирање према народу, осећа се очајање: а по начину како нам је народ преставио г. Вазов види се да је очајање помешано са — надменошћу. Обоје је, као што видимо, за осуду.

В *исковскога* причинца „Рубинштајн“, штампана у јунској свесци *Мисли*, лена је сатира, у којој се подмеху излаже надриобразовање престоничких госпођа и њихова тежња да се о свему разговарају, разуме се, по ономе, што о чем пађу у конверзационим и другим лексиконима. Глас да у престоницу долази чувени нијаниста Whitney оживео је престоничке кругове, који су патили од монотоније. Све се спрема на концерт. Али ниједна госпођа није рада отићи на концерт, а да не зна што о чувеном нијанисти. Повешће се зар говор, па је срамота ништа о њему не знати. Али за наконст ни у једном лексикону нема никаквих података о чувеном Whitney-у. Готов закључак, да то у право није никаква знаменитост, никог није омела да тај концерт не посети, само се у разговорима, вођеним после концерта, и ако се свирање свима допадало, могло чути, како то управо и није ништа особито. Замислите сад, у како је немно — а читаоцима и смешан подлогај довео госпође, после извесног времена, телеграм, да тај чувени нијаниста није био нико други него баш главом Рубинштајн, који је путовао под измишљеним именом! Не можете да им се не смејете и да их не — пожалите. Ми смо нарочито баш окренули пажњу читалаца на теме, о којима се баве бугарски приповедачи. Живот нашега друштва ако није тако богат у њима, није много ни сиромашан, па онет нани приповедачи беже од њих: милије им је сликати сеоски живот, којим никад нису живели, подавати се сентименталности, тражећи јој мотиве у љубави, каква није у обичају код нашега народа: бавити се фантастичним измишљањима која би зар могла бити оправдана, кад би из њих избијала каква узвишена идеја, каква светла мисао: износити смешне стране из живота наших паланчана ради самог смеха, иза којег се не виде оне свету невидљиве сузе, које би еведочиле да нисао *жали* што их *мора* подмеху изложити итд.

Од чланака, штампаних у овим свескама *Мисли*, вреди поменути чланке: „Има ли код нас јавнога мишљења?“ у којем *Мирољубов* указује како је благословен утицај јавнога мишљења и жали што у Бугарској није оно развијено као у другим напреднијим државама, и „Књаз Батемберг и Уједињење“, у којем познати нам повисар *Ризов*, један од најактивнијих радника на уједињењу Румелије са Бугарском, тврди да књез Батемберг, готово до последњег часа, није знао за овај покрет

и прича како га је он, по поруци својих пријатеља, склонно да привати ово дело.

*

Лена књижевност у последњим свескама *Българскога Прѣгледа* (IV—VIII) не истриче се ни разноврсношћу ни ваљаношћу изнад прилога ове врсте у *Мисли* и *Бълг. Сбирци*. П овде сретамо исте песнике: Вазова, Славејкова, Панајотова, Константинова, па се донета чудити можемо њиховој плодовитости, која им даје могућност, да се јављају са својим прилозима у сва три ова месечна часописа. Од превода заслужују помена позната нам „Нетинска служба“ прича Потапенкова, и „Херман и Деротеја“ од Г е т а у преводу Л. П о н о в а.

Изнад осталих часописа истриче се *Бълг. Прѣгледъ* својим чланцима који су разноврсни, и многим и доста озбиљним књижевним оценама. Међу чланцима нас могу изближе интересовати: „Какве су индустрије могућне у нас“, од А. К љ р њ-А л а н о в а, „Белешке о индустрији и трговини у Македонији“ из репорта К а р м е л а М е л и ј а, „Неколике мисли о томе шта ученици треба да читају“ од Н. С т а н е к а, „Писменост народа у Бугарској“ од А. П ш и р к о в а, „Перенско-арански мотиви у бугарским песмама“, од К. М а х а н а, „Нове хипотезе о праотаџбини Аријеваца“ од П. в. Ш п и ш м а п о в а. Више него сви ови нас се тичу чланци „Српски језик према бугарском“ од Д р и м к о л о в а, о коме смо већ говорили у прошлом прегледу, указавши му основну ману која је дала повода многим другим недостацима и наивним тумачењима. Г. Дримколов, на пример, тврди да наши икавци и пјекавци имају сви у 3, 6 и 7 над ми. различне облике: робом, робн, робих, док међу тим славци *под утицајем бугарскога језика*, имају у сва три ова надела један облик — робовима?; и „Где има Бугара“, српске вести из прошлога века, од А. Т е о д о р о в а. И ако бисмо врло радо избегли полемику по овом питању, не може нам се на ино, него да две три речи проговоримо поводом овога чланка.

Двоје је на што у овоме чланку треба скренути пажњу: прво начин како је израћен, а друго тон којим је написан.

У *Својемаку* X Срп. Краљ. Академије, између осталих прилога за расветљење наше прошлости, итаман је и „Опис турских области и њима хришћанских народа, а нарочито народа српскога, састављен год. 1771 српским партијархом В. Бркићем“. Тај је опис за итаману приредио и потребним белешкама снабдео арх. Пл. Руварак. Из ових белешака видимо, да је В. Бркић, пошто је збачен био с престола патријаршискога, пробавио неко време у Црној Гори, одакле је с кнезом Долгоруком отишао у Италију. Ванећи се у Ливорну, Бркић је састављао одговоре на питања, која му је ставио био адмирал Орлов. Та су се питања тичала области турске царевине, племена која у њој живљаху, стања, начина живота и готовости њихове да се прихвате оружја у случају да руска војска уђе у њихове области, управе, закона, трговине

утврђених места, просвете итд. На та је питања В. Бркић одговорио овим „Онисом“, којим је узео да се користи В. Теодоров и да тврђењима нашега последњег патријарха Бркића оспори основаност наших тесњава у погледу народа који живи у Македонији. То је г. Теодорову сврха противу које ни ми немамо ништа; ми само не одобравамо закључке, које г. Теодоров доста својеволјно изводи из тврђења Бркићевих, за која се ни по чем не може знати, колико су аутентична. О Бркића животу мало се зна, а по ономе што се о њему панабирчило података, види се: да је у непосредној близини Македоније, као патријарх српски, пробавао само 2—3 године 1763—1765); да је био родом и васпитањем из крајева од Македоније удаљених; да је своје податке о народности племена у областима које је онисивао црпео у доба кад је у свима тим крајевима, *због још свежих успохена ни живо учешће Срба у ратовима Аустрије са Турском и сеобе у Аустрију*, опасно било народу који је заостао звати се Србима: да је у оно време име Хришћанин било претежније од имена Срби и Бугари, и да је ово последње и могло бити раширеније само због тога, што се оним првим опасно било звати итд. О свему овоме г. Теодоров није хтео, тумачећи тврђења Бркићева како је њему годило, водити рачуна. Заборавио је сем тога, да Бркић, онисавши Македонију, Дарданију, Мизију горњу и доњу, Србију, Равну, Босну, Далмацију, Раму, Херцеговину, пре него што ће прећи на онис Грчке, вели: До њдѣ онисање о странахъ *нашихъ*, бившеи державѣ королевства Сербскога, а то значи да је у то доба још, и покрај сеобе најбољег дела народа нашега у Аустрију, још била жива свест да су ти крајеви, као саставни делови некадање краљевине српске, *наши*. Ну одмах овде додајемо, да ми не полагамо много на овај факат, не с тога што он није важан (историска свест је толико исто важна у овим питањима колико и језик и обичаји), него с тога што не желимо да улазимо у онисирна тумачења о значају историске свести по етнограф. карактер народни. И раније једном приликом, у полемици са В.и. *Прѣгледом* — кад нам је суђено да са њим непрестано полемисемо — рекли смо да је малим народима, као што смо ми, Срби и Бугари, много штете нанесло претерано узношење славом својих предака. Кад бисмо се ми мање држали граница, до којих су се пружале државе Симеунова и Душанова, лакше бисмо дошли до споразума у питању, које се сто неспречило пред нас, те нам не да, на нашу заједничку штету, да схватимо правилно своје рођене интересе и да се уверимо, да су питања српско и бугарско у нераздвојној свези и да се једно без другога не могу решити корисно по Бугаре и Србе. Г. Теодоров је у положају да може схватити основаност ових тврђења, за која данас у Србији признају да су оправдана људи који воде прву реч у нашем јавном животу. На онет, по ономе како је овај свој чланак изradio, изгледа, да се ни он не разликује од ове своје браће, којој су Бугари сви Срби до Мораве као што су, с друге стране само, Хрватима све сами Хрвати) којој су Марко Краљевић, Стеван Сунђелић, Хајдук Вељко прави правнати Бугари

итд. На шта најзад, да оставимо све на страну, тврди В. Бркић? Где, по Бркићу, живе Срби? Побрај крајева, за које нам и Бугари не споре да су чисто српски, Срби живе још, како тврди Бркић, у областима: *видинској, софиској, хустендилској, скопској и охридској* У Македонији, по Бркићу, нема Срба, *јер он њој белези ујес границе него што јој се данас дају*. Можемо ли ми бити незадовољни овим тврђењима Бркићевим? Донета не. Да је г. Теодоров хтео прелистати цео *Својеник Х*, нашао би, побрај осталих и приложак „Бигорски и Шиневски поменици.“ Као човек који зна шта су то *поменици*, морао би признати, уверљиви се да се, на пример, у *Појменику Бигорском* помињу српски владоци од Немање почевши, српска властела и српски црквени великодостојници, и да нигде нема помена ни о ком бугарском владоцу, властелину итд., да и овај факат нешто значи. Зна се где су манастири Бигорски и Шиневски, а овај му факат, тумачио га г. Теодоров како му драго, може значити само то, да су они у средини, где је жива српска народна свест, где се српски осећа, мисли и говори. Хоће ли г. Теодоров и једног старијег датума доказ, да српско име није било страно у Македонији, нарочито у северним јој крајевима упућујемо га, да у *Staginata* XII стр. 255 нађе и прочита белешку Димитрија, ђакона Кратовскога, у поговору *српскога* помоканона, преписана, по заповести охридскога архијепископа, за потребе црква у подручној му архиепископији. У многом је погледу важна та белешка, у којој се прича, како је охрид. архијепископ, обилазећи села и градове, дошао и у Кратово, позвао к себи ђакона Димитрија и наредио му да, пошто у својој цркви саборној има само на грчком језику помоканон, препише *српским језиком* раније преведен помоканон. Нека поразмисли мало г. Теодоров, каква је потреба могла нагонити *охридског* архијепископа, да има у својим црквама помоканон на *српском* језику и којим је језиком говорио *Кратовски* ђакон, који је тај посао извршио. Да у Кратову, као и у целој скопској области има Срба, није спорно ни Бркић, али то споре да нашињи учени људи у Бугарској, који не би ради да чују за српско име у Македонији.

Како ми схватамо наше и бугарске интересе, а наше се схватање готово подударно с овим што су о томе писали и странци: Немац Ф о н Ма х и Француз Р у с е — могли бисмо се лако погодити, па да нам заједничком раду ништа не смета Македонија. Ето баш да узмемо за основу погодбе оно што је о њима писао Бркић. Ми бисмо могли уступити Бугарима Бркићеве Србе у *видинској, софиској и хустендилској* области, а они да уступе нама Бркићеве Бугаре, у северним странама његове Македоније, које је још наш Милутин од Грка освојио био и уговором са Карлом Валејевим српској држави обезбеђивао, и који су чинили саставни део наше државе све до коначне јој пронасти. Бугарима остаје много више и на јужној и на југоисточној страни иза ових граница. Од онога што нам Бркић даје, ми бисмо жртвовали више него што тражимо од онога, на што, по његову „Опису“ изгледа да немамо

права. Ми не бежимо ни од борбе, — ако се другачије не може — али тражимо само, да се она води под једнаким погодбама. Права егзархијом обезбеђена онима који се признају Бугарима, нека се не ускраћују ни оним становницима Македоније који хоће да су Срби, а таквих има много, врло много, у првом тврђењу једног бугарског македонског патриоте, да су „Срби својом пропагандом успели задобити само неколико покварених и поткупљивих људи“. Када би се успоставила српска патријаршија са правима каква је некад имала или какве сад има Егзархија, ова би борба могла узети и облик мирнога диференцирања, коме би резултат био, што би се око патријаршије прикупило све што хоће да је Србин, а око Егзархије све што хоће да је Бугарин. И то би, по нашем мишљењу, било најбоље. Ово мишљење у нас није ново: оно већ има своју историју, а присталице су му људи који имају и могу имати утицаја на правац наше спољне политике. Према томе, ако је Бугарима до споразума, тешкоће није тако тешко уклонити. Хоће се само добре воље, широким погледа на заједничке интересе и — *искрености*.

Хтели смо проговорити коју и о тону, којим је овај чланак написан, јер нас је доста немилу дирнуло оно подмевачење са нашом „војинствености“, која се показала код једног европског села“. На смо се решили да пређемо преко тога, јер је *Б.и. Прѣлѣдъ* једини који својим сарадницима, кад говоре о Србима, доуништа тон, коме се не може наћи примера ни у *Мисли* ни у *Б.и. Сбирци*. Нас то тешко уверењем, да је *Б.и. Прѣлѣдъ* у овом погледу усамљен. Остављајући на страну говор о тону г. Теодорова, задржаћемо се још мало на неколиким рецензијама, којих је као што рекосмо, доста у *Б. Прѣлѣду*.

У Бугарској излази доста брошура о Македонији и македонском питању, па није ни чудно, што је у бугарским часописима и пуно рецензија о њима. Пада у очи разлика између ових рецензија у *Б.и. Прѣлѣду* с једне и у *Мисли* и *Б. Сбирци* с друге стране. У првоме се не може говорити о Македонији, док се на незгодан начин не дотакну и Срба: у другима се то увек брижљиво избегава. Али је у последње време доста осетна разлика у писању и код сарадника *Б.и. Прѣлѣда* и то ми нарочито истичемо као особност, којој се само радовати можемо. Пореди ли се, што се у овим рецензијама о македонским стварима писало у мартов. свесци *Б. Прѣлѣда* с оним што се о њима пише у последњој, јуњској свесци, оназиће се јасно та разлика.

Неки П. в. И в а н о в написао је брошуру „Положај Бугара у Македонији“, а један Маџедонаџ брошуру „Митинзи у кнежевини за Македонију.“ Ове су две брошуре по тенденцији једна другој са свим супротне, и друга је одговор на прву. У првој се у жалосним бојама прта стање Македонаца, насилја којима су изложени од стране турских власти, замке које им плету поједине пропаганде итд и позивају се Бугари из кнежевине, да се окану аустрофилске политике, која је штетна по интересе Бугара у Македонији, па да се одлучије заузму за судбину своје браће у Македонији. У другој се онет, овоме на супрот,

тражи да се помоћ Бугара из кнежевине ограничи само на новчану помоћ школама и црквама, а у свему осталом да се показују као да их се не тиче, шта Турци раде у својим областима. Како писац ове брошуре мисли, *митинзи и организовање чета за упад у Македонију нису ништа друго него експлоатација патриотских осећања бугарског народа у кнежевини. Пре је организаторима ових покрета била сврха злоупотребавати материјалну помоћ давану за свето дело, а сада — кожимитовати владу*

Као што се види, у ове две брошуре заступају се два различна правца. Р. В. који је писао у *мартов. свесци Б. Прѣгледа* рецензије о обе ове брошуре, одсудно етаје на страну прве, а противу ове друге, и тако исто одсудно пориче Србима свако право на Македонију, на шта више тврди, како се у Србији не држе митинзи у корист Македонаца е тога, што нас Србе и не боли зло стање њихово, те се и не бринемо о политичкој им судбини. А поред тога, вели, такво се понашање допада и Аустрији. Покрај овога у обе ове брошуре, а нарочито у првој има места, у којима се нападају Срби, и сва та места потписује г. Р. В.

У истој свесци *Б. Прѣгледа* написао је г. Н. В. Шиншманов ошпиран реферат о књизи *La grèce byzantine et moderne Essais historiques par D. Bikelas*. У овој је књизи последњи чланак посвећен „Улози и тежњама грцима у источном питању“, у којем г. Бикела износи овај програм: Грци се одричу византизма а прихватају јелинизам. Граница будуће Јелaде треба да почиње са једне тачке на Јадранском Мору, више Крфа, на да иде на Халкидику, захватајући сав грчки део Македоније. Северну Македонију Бикеле даје Србима, који постају суседи Грцима, а Бугарска се признаје у садашњим својим границама са Источном Румелијом, и допушта јој се присвојити и оне суседне области у којима донета живе Бугари. Цариград се оставља Турцима. — Како ми мислимо о овим питањима, могао је г. Шиншманов видети из онога што смо досада у своме листу писали о нашим заједничким односима, а нарочито из чланка „Наша спољна политика“, који је у *Делу* много раније објављен, него што је г. Шиншманов писао овај свој реферат. Нама дакле није потреба исказивати и сад шта мислимо о овом програму. Пенисаћемо само мишљење г. Шиншманова, које донета вреди уочити ради поређења са оним што је два-три месеца доцније писао о сличној теми. „Хоће ли бити задовољни овим програмом Срби и Грци, не знам, али да га Бугари неће лако прихватити о томе може г. Бикела бити потпуно уверен. У осталом све су то задушна логична већбавља: источно ће се питање, можда, решити тако како се г. Бикела и не нада. Кад би се нама оставило да предлажемо, ми бисмо рекли, нека се Македонија остави потпуна слобода да се присаједине којима је њима драго. Ну пошто у Цариграду још царује наследник калифа који показује и сувише мало воље, да се одрече права на своје области једино што остаје Грцима и Бугарима у Македонији (Срба ту, по г. Шиншманову, нема) то је тако се жени чини, да се боре

као и до сад *Видеће се једнога дана шта ће коме припасти ако дође догле да се Македонија дели — по начелу народности.**)

Од како је г. Шиншманов ово писао, прошло је неколико месеца, и у то су време стигли гласови о унаду бугарских чета у Македонију. Овај догађај, сами судите по чему, изазвао је извесну промену у расположењу г.г. сарадника *Б.л.л.* *Прѣгледа* према Србима и њиховим тежњама. Што нам се *пре* апсолутно одрицало, то нам се *сад* негде отворено, негде прећутно признаје.

Реферинџи о г. Цвијића „Прегледу географ. литературе о Балканском Полуострву“ (реферат је — узгред буди речено — врло ласкав), г. Шиншманов пише: „Бугари, *Срби*, (сад, дакле, има Срба а нема Грка) Албанци, Румуни требало би да створе једну другу „Заверу“, на удруженим силама да извојују себи човечанска права, бар толико, колико се предвиђа у чл. 23. Берлинскога уговора. Добије ли се то, Македонија би могла временом да се претвори у угледну малу федеративну државу на лик Швајцарске, у којој национална питања ни мало не сметају грађанима да мру за своју отаџбину. Ни мало није немогућно да се у Македонији баш припреми земљиште за један будући федеративни савез балканских народа. Ко дакле искрено жели братимљење балканских народа, треба и душом и срцем да жели, да се македонско питање реши у смислу који наменуемо. Може бити у Македонији само, у којој ћемо бити у најближем додиру, имаћемо прилике да се узајамно изучимо и познамо, а томе ће унознавању бити неизбежна последица љубав и уважавање. Ма шта да се говори, ми смо опет деца једне културе и зрелији смо за братски савез него многи други народи, који као и ми сањају о савезу. Наша је мржња више плод извештачених агитација, које су зар и имале некада места али су сада просто преступне.“ Како су ове речи г. Шиншманова и друкчије и оправданије од оних које мало час наведосмо! Ми их потписујемо са свим искрено.

Да видимо сад, шта пише, после неколико месеца г. Р. В. Реферинџи о књизи Р. фон Маха, *Die Macedonische Frage*, г. Р. В. нарочито истиче речи немачкога публицисте, *да је неспоразум између Србије и Бугарске главни узрок што је Македонија у робству и да због тога славенске државе треба да ступе у савез*. Мисао о савезу за нас није нова. Она има у нас своју историју а унесена је и у програм радикалне странке, која је у земљи најмоћнија: у новије доба су необоривим документима доказивали у нас ту потребу прво нов. *Карић* у својем делу „Србија и Балкански Савез“, за тим др. *Мил. Миловановић* у чланку „Наша спољна политика“. Потребу овога савеза истицао је и *М. Пировањанец* у својој брошури „Међународни положај Србије“, противу савеза није имао ништа ни *Шарлапинијанец* у познатој расправи „Грчке мисли о етнографији Бал. Полуострва“. А све су то први људи у нас и припадају радикалној или напредној странци.

(* Ми подвлачимо сва ова места у овим и осталим цитатима.

Нас, дакле, не може бити срамота — а г. Р. В. рече да је то срамота — што нас Немац спућује на оно што сами треба да урадимо. Сваки коме је мила независност балканских народа, пише г. Р. В. треба да се бори за споразум између Србије и Бугарске, *треба да чини највеће уступке да се постигне modus vivendi у Македонији*. Карић који је предлагао ошити балкански савез, пристаје да се уведу реформе у Македонији, да се обнови Пећка патријаршија, па око ње да се групују они Македонци, *који су ближи Србима*, те да се тако мирно одвоје од Македонаца који хоће да су Бугари и да се развијају као чланови два братска народа. П бугарска штампа као да нема ништа противу тога: „Патријаршији дајемо важност другог реда, главно је извојевати реформе, којима ће се Македонцима обезбедити човечанска права. Ако сте сагласни, ми вам пружамо руку“. Тако сад, мало дружичје него ли пре два месеца, пише г. Р. В. Ми толико верујемо у неопходност потребе и снасносноост савеза, да смо готови пружити руку под познатим погодбама и ако нам још у ушима звоне речи истог г. Р. В. који је писао реферинцу о поменутој књизи г. П. В. П а н о в а „Положај Бугара у Македонији: „Порта добро увиђа, пишео је тада, два само месеца раније г. Р. В., какве би последице биле, ако би Македонија добила аутономну управу, која је предвиђена 23 чланом Берлинскога уговора. *У заблуди су они који мисле, да је за сад боље за нас да и на даље оставе стање какво је данас, ер би се иначе аутономијом користили Грци, који би се дохватили службе и експлоатисали народ, и Срби који би добили слободу да пропагандишу*“ призиваје се дакле, да је сад немају ?! То је погрешно мишљење, јер само ако се реформе уведу у живот, *изакиће на сцену бугарски елемент, прибраће се у отаџбини македонска интелигенција, па ће изићи земљиште и Срби и Грци и католички проповедници...* Туђе пропаганде и данас нису добиле никаког резултата.“ Колико је ова нада оправдана, оставимо да покаже време. Бојимо се само да она није навела и г. Шиншанова и г. Р. В. да тако упорно траже реформе којима би се Македонцима обезбедила човечанска права, заборављајући да се тим реформама не би постигло што се жели, ако се *пре тога* не бисмо изједначили у положају успостављањем патријаршије са правима каква сад има Егзархија. Осим овога има још и других знакова, по којима изгледа да их је на дружичје писање према нама навела бојазан од компликације са Туреком услед упада бугарских чета у Македонију. Ако би ово било, онда би речима њиховим недостајала искреност, без које оне и не могу имати никакве вредности. Сачувај, Боже, да је тако! Не бисмо желели да овако леп почетак не буде без корисних последица.

Бранка.

СВЕТ.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЈА.

Издања Српске Књижевне Задруге за 1894 год.

Да ли свака установа, а нарочито установа којој је задатак потпомагати културно напредовање народа, напредује, треба, поред осталог, да су повољне прилике, у којима она развија свој рад. Где њих није, о напредовању не може бити ни говора: доста је само, ако се не иде у назад. Српској Књижевној Задрузи је најважнији задатак издавањем корисних књига потпомагати промицање просвете у најшире слојеве народне. А може ли се рећи да су прилике, створене у нашем друштву политичким догађајима последњих година, повољне за вршење таквога задатка? За успешнио вршење оваких задатака хоће се, пре свега, стадоженост у унутрашњим односима, а међу тим су честе политичке промене, праћене непрестаним трзавицама, готово убије веру у сталност и правилност политичкога нам развијања. Што се данас прихвата као спасоносно, сутра се одбацује као штетно: што се данас диже, сутра пада — а најгоре је, што се ничему не зна права повода. Лутање је главно обележје времена које њежићујемо, најважнији повод недаћама, од којих нам народ пати. И докле год се са њим не претине: докле год нам се земља не изведе на четину мирнога и правилнога развијања — не може бити ни праве и најпотребније погодбе напредовању установа, које, по својим задацима, треба да буду чиниоци културнога нам развијања. А међу њима, и ако најмања, врло видно место заузима и Српска Књижевна Задруга.

Осмицање Српске Књижевне Задруге пало је у доба, кад су се стали јављати знаци озбиљнога политичкога стадожавања и сређивања политичких односа на новој основи, постављеној уставом од 1888 год. Ново је доба дало полета падама, да нам народ у будућности очекују бољи дани. Осеканье да се иде у напред почело је изазивати покушаје озбиљнијега рада, којим се тежило кренути у напред све гране живота народнога. Разуме се да ни књижевност није могла остати занемарена. Јавила се Српска Књижевна Задруга, да задовољи потребе става у коме се налазила књижевност, и њена је појава, као што је оправдано било и очекивати, одушевљено прихваћена. Одзив је, донета, одмах био такав, какав се

само желети могао, а наде које је Српска Књижевна Задруга требала да оствари тако чврсте, да их нису могли поколебати познији догађаји, у којима је приметак свима трзавицама, од којих нам земља ни данас још није слободна. Ако јој се број чланова и није увећавао у размери, у којој се то могло очекивати према одзиву какав је био у почетку, није се ни умањило: за ове три године, од кад Задруга траје, остао је приближно исти. Имају ли се на уму погодбе које управљају развитком целокупнога нам јавнога живота, то не може бити знак опадања, ако и није ни сведоштво о ситном знањем напредовању. — Свакојачко се не може превидјати зависност, у којој стоји књижевност према стању живота државнога и друштвенога. Што његову правилном животу одмаже, не може бити од кориснога утицаја ни на књижевност, чијем напредовању на путу стоје разноврсне сметње, које истичу из данашњег стања друштвенога и државнога нам живота. Да свратимо пажњу читалаца на најважније.

Свима је на догледу факат, да се сви који су позвани бринути се о напредовању народном највише интересују политиком, ма да она није ни једина манифестација јавнога живота народнога, ни једино поље рада за оне који имају воље и способности помоћи напредовању народном. Одовуд потичу многе штетне последице; ми ћемо само указати оне које су од штетнога утицаја на књижевност.

Политика је, тако бар изгледа, са свим потцела књижевност, давши живљега полета једној јој врти, публицистици; партијској пак поценаности била је, услед сувишне заинтересованости политиком, последица она искључивост која се онажа не само у свему држању појединих странака, него штетно утиче и на развиће књижевности. Једна је од најважнијих подуга у напредовању књижевности критика строга али објективна, неумитна и праведна, а њој баш не може бити погодаба тамо, где су се и људи од пера, услед партијске поценаности, поделили у непријатељски један према другоме расположене таборе. У књижевност се уноси политика са свима својим предрасудама и неправдама, услед чега критика много губи од своје праведности и објективности. Хвалом се узноси што је изанидо испод пера ма и осредњег присталице, а у низицу се баца и презрењу излаже што је творевина ума противничкова, ма то било и добро и ваљано. И са свим је природно, што онда губе сваку вредност и хвале и прекори и што се у књижевности, на тај начин, ствара анархија у мишљењу. Сваки ради како га намет учи: ничему се не зна и не признаје вредност; не води се рачуна о ономе што нам је добра прошлост у аманет оставила, нити се кази да се не нада у погрешке које су давно осуђене. Успеху некојега дела често пута помажу срачуњена изненадност и смелост мишљења која се заступају, или камарандерија којој је у оваком стању нарочито повољно земљиште да се развија, разуме се, никоме ни на какво добро и корист, па ни онима којима за тренут, помогне да избију на површину.

Да ово стање постане још горе, знатно је допринела и данашња организација журналистике, која се толико размножила, да је постала отворено поље, приступно свима који су једва научили држати перо у руци. Данас је, спорити се не може, писаној речи утицај знатно слабији, него што је некад био. Новинари се не старају толико око тога, како ће своје читаоце чему научити, колико око тога, како ће задовољити њихову радозналост, коју су кудре пробудити и најситније и најневероватније ствари. Јурећи вечно за новостима, они су осуђени на импровизацију, која често пута достиже огромне размере, утичући као зараза и на оне који стоје подаље од новина. Импровизација прети да са свим потисне озбиљно проучавање предмета о коме се хоће што да пише. Дохвати у лету две три мисли како знач, стави их на хартију како можеш, и писана је ствар готова. Нико не треба да се плаши, да неће наћи где да му се то питања. Пошто се данас јевтино долази до гласа књижевничког, сваки хита да га добије. И чудо је допета: у колико је мања вредност писане речи, у толико је већа тежња да се, с помоћу ње, дође до гласа. И зар је онда чудо, што се о књизи често пута суди по наслову, корицама, имену пишеца или по неколико с брда с дола напавирчених података, који се износе пред публику, не како то захтева истина, него како то годи у напред готову суду критичарева. Тако ће, за бога, у наше доба прочитавати по неколико пута од корица до корица књигу, о којој се хоће суд да искаже, проучавати јој изворе, обележавати однос према делима исте врсте која су му претходила, истраживати нове погледе, неситивати јој закључке и т. д. и т. д.? То је посао заматан: за њ се хоће много и спреме и труда и времена, а кад се свега тога нема, мора се прибећи импровизацији. У место да се старају васпитати укусу публике, наши јој новинари повлађују, јер им је главна тежња обезбедити своје мишљење опстанак. Дела трајне вредности све је мање или, ако се и јаве, пролазе неопажена: прави се књижевници повлаче с поља јавнога рада да учине места недоученим разметљивцима. Који би према овим појавама судио о нашој књижевности, морао би, допета, у недоумици стати пред питањем: иде ли она у напред или у назад?

Мало је њих у опште који пред оваким питањем застају, мучећи се како да на њ одговоре, па и међу њима је већина склона на овако питање дати негативан одговор. Што је свима на догледу, лакше пада у очи. Најпре се види оно што је на површини, и ако се по томе суди о ономе што се испод површине скрива, закључи се лако излажу онајности да буду површини. Рапава кора може често скривати здраву језгру. Површине посматраче појава из области друштвенога живота лако превари оно што им прво падне у очи, те теже могу сагледати појаве, у којима се манифестују здраве силе, што се унутра, истина у латентном стању, налазе скривене и увек готове, само ако се стегу погодне прилике, избити на површину. А да у нашем јавном животу има таквих сила, за нас је то ван свакога спора. Пок. Влад. Карин, као врло оштар посматрач народних нам недуга, у оценама је својим о њима увек

показивао доста песимистичнога расположења. Последњих месеца у своме животу доста је, сиромах, путовао, тражећи лека неизлечивој својој бојци, али ни на тим путовањима није проциштао живо се интересовати свима догађајима, и политичким и књижевним у својој отаџбини. И из његових писама, које нам је из туђине у то доба писао, избијала је искрена радост човека који воли своју земљу изнад свега, јер је опазио у књижевности нашој неколико знакова, који су у њему утврђивали наду, да она иде у сусрет бољој будућности и да су недаће које нам јавни живот спалаше пролазнога века. Међу многобројним списима које је добијао од својих пријатеља нашли смо и писмо једнога од најодличнијих наших научника, који данас заузима врло угледан положај у нашој земљи, и врло нам је мило било прочитати у њему тврђења, како не треба занети за напредак нашега народа. Ако се, тако је од прилике писано у том писму, на другим пољима не онајају успеси, какве бисмо, жељни добру његову, ради били видети, за књижевност у ширем јој значењу сме се тврдити да иде у напред, јер се доста живо осећа прираштај спремих радника и за књижевни и за научни рад. Спрема и искуство човека који је ово писао стављају ван дилекције основаност овога тврђења, коме би се у потврду могло навести много појава из садашњости или из скоре прошлости. Кад је наше *Дело* кренуто, у бугарској је књижевности његова појава изазвала приличну зачућеност. Допета је чудно, тако је писао у *Буџ. Прегледу* један од угледних млађих научника бугарских, откуд у Србији, у данашњим приликама, могућност за овакав један лист. Ми смо — вели — мислили да је тамо политика прогутала све интересовање за науку и књижевност и да су трзавице, којима је земља изложена последњих година, утрле све погодбе за какав озбиљнији рад, а сад, међу тим, видимо, да се јављају, као да из земље ничу, уз старије раднице и млађе снаге потпуно спремно за посао којег се подухватају. После *Дела* је почео излазити *Српски Преглед*, а за њим од скора *Бранково Коло*, и оба листа садржином својом потврђују уверење, да нам књижевност иде напред. Овome уверењу иде у прилог и та околност, што ниједно од наших удружења, којима је, између осталог, задатак неговати и стручну књижевност, не иде у назад. А Академија, као срединте свега научнога рада, досадашњим својим издањима посведочила је доста озбиљну тежњу да се отресе зачмалости, којом се одликовало у раду Српског Ученог Друштва последњих година својега останка. Узме ли се све ово у оцену, излази да бољка наша није без пребола. Нестане ли једном повола трзавицама, постави ли се једном наш државни развитак на здраву основу, у земљи ће настати мирно сталовавање и потпуно сређивање унутрашњих нам односа, а све ће то благотворно утицати и на правилан развитак свих грана народнога живота, па и на књижевност.

Констатујући, према извесним појавама, да нам књижевност напредује, ми не губимо из вида оно што смо о њој, управо о сметњама које јој развићу на путу стоје, говорили мало раније. Ако у њој има

толико добра, да о њезиној будућности не треба очајавати, то још не значи, да је у њој све унућено како треба. Има сила које требају на да се књижевност јаче у напред крене, али се не види у њој регулатор, који би управљао њезиним развићем. Као и целокупан наш јавни живот, тако и књижевност пати од несрећености, јер нема правца. Све што добра произведе носи обележје случајности. По ономе како стоји према народу као да нам књижевност и није органски производ целокупнога умнога развића нашега, изгледа да је скренула с пута, на који је била унућена радом Доситеја и Вука. Зарасле су стазе, по којима су некад књижевна дела промицала у народ: нестало је подетинаја, због којих су некада с љубављу и поштовањем прихватана дела бољих књижевника. Пре није била реткост наћи у библиотеци писмена трговина или занатлије све боље производе савремене нам књижевности, ма да се, услед саобраћајних средстава до њих теже дозасило: данас се често може видети да ни факултетски образовани чланови наше интелигенције немају своје библиотеке. Не читају се чак ни стручна дела, без којих се ни повереним посао не може вршити другачије него начином који је рутином овећан. И зар је онда чудо, што је формалност отела толико маха, да је већ постала опасна. Књига се данас мање цени и поштује, то је призната и свима очигледна истина. Књижевност данас одржава и подржава ограничен број људи, који је, у оште узев прилично несразмеран према броју писмених људи у нашем народу. Што је у њој добра тешко постаје, као оште својина, васпитни елемент свести народне. А без тога је књижевност више непотребан украс, него ли истински чинилац просветнога напредовања народнога. Хоћемо ли да она то буде, треба је пре свега вратити народу, њезине тековине учинити приступачним најширим слојевима народним, како би народ осећао да му је она потребна. У књижевности се огледају најилеменијје тежње и најузвишенији идеали, према којима се цени каквоћа свести народне: у њој се најбоље распознаје јединство нам народно — па зар није онда неопростиви грех немар према погодбама, од којих јој зависи развиће? А не почне ли народ прихватати боља дела данашњих нам књижевника, са онаком љубављу с каквом су се некад прихватала и читала дела Доситејева у свима слојевима нашег друштва, ни књижевност нам неће имати најпоузданију погодбу за јаче напредовање и благотворан утицај на развитак свести народне. То је једна неопходна потреба, која се мора задовољити, ако се хоће да нам књижевност може вршити задаће, због којих се она данас сматра у свих образованих народа као један од најважнијих чинилаца просветнога им напредовања. Ту су потребу имали на уму и оснивачи Српске Књижевне Задруге, и прегнувши да створе установу која ће, по своме задатку, имати да задовољи ту потребу, дали су доказа да су правилно схватили и потребе наше књижевности и начин како их треба задовољити. Појединачима би недостајало и средстава и ауторитета за такав један посао, коме успех може обезбедити само удружена снага најугледнијих књижевника, потпомогнута сурадњом свих

чланова нашега друштва, у којих је преостало још доста воље да потпомажу и оваке послове. Српска Књижевна Задруга има допета, како данас стоји, све елементе потребне за успешно вршење послова, које је себи у задатак ставила. На челу су јој људи чија спрема заслужује потпуно поверење; народ јој је пружио доста ерестава, да се на окупицу не може жалити: досаданљивим јој је радом прилично обезбеђено земљиште за даљи рад — и сад остаје да се ради.

Ми смо се свега овога дотicali само зато, што смо хтели у општим цртама обележити шта све треба да се има на уму, ако се хоће да Српска Књижевна Задруга, поводом чијих издања ово и пишемо, потпуно одговори својим задаћама, а оне су и простране и разноврсне. Одговори ли им како треба, Српска Књижевна Задруга ће у знатној мери помоћи и брже промицање просвете у народ и јаче развиће саме књижевности. А то је двоје оно што нам данас највише треба. Српска Књижевна Задруга не сме показивати у раду своме исте недостатке, од којих она треба да лечи нашу књижевност. Овде је најмање места правиду, да се клин клином пестерује. Ако све што добра произведе наша књижевност посп обележије случајности, у раду се Српска Књижевна Задруга мора држати система, мора имати план који доследно и смислено изводи. Ако нам књижевност *лута*, јер немамо праве критике која би, подржавајући непрекидност у традицијама, водила рачуна и о потребама у садашњости, те тако упућивала књижевност *једним правцем*; по ономе како Српска Књижевна Задруга ради треба да се види, да се она имајући баш на уму узроке овога лутања, стара доскочити томе злу избором дела старијих нам књижевника и избором дела страних и класичних књижевности, која ће у преводу пружити својим члановима.

Пред нама су три кола издања Српске Књижевне Задруге, а то је већ доста да се може обележити општи утисак о целокупноме јој досадашњем раду.

Прегледавши све што је Српска Књижевна Задруга до сад издала, лако је доћи до уверења: да се појединостама мало шта може замерити, али да опет зато општи утисак није такав да се не би имало рашта пожелети бољи. И ако свако дело, које је досад штампала у својим издањима Српска Књижевна Задруга, има неоспорно своју литерарну или историјску вредност, опет се не може тврдити, да она све своје делање изводи доследно по једном утврђеном плану. Нази се истина да свако дело има *своју* вредност, али се, тако бар изгледа, не гледа, колико би то требало, да ли је свако дело том својом вредношћу кадро задовољити захтеве, који су и изазвали потребу оваке једне установе. Нека од до сад штампаних дела као да су пала у поједина кола задругиних издања више случајно, а не због тога, што су, по напред утврђеном плану баш и требала да дођу. Ко би, на пример, могао тврдити, да *Истинска служба* Потаненкова нема вредности у погледу и своје обраде и своје тенденције, али би се опет зато мало који подухватом доказивати, да нисмо могли ништа потребније и боље превести из руске књижевности. У пут-

ничим *Цртача* д-ра М. Јовановића сваки налази и забаве и поуче; али се, рекли бисмо, с разлогом може занитати: каква је била невоља да се одмах у *тресеж* воду издаје и друга свеска њихова — место еписа из које друге области књижевне, која у досадашњим издањима Задругиним није заступљена. О *Првим Жртвама* је опште мишљење, да је место њих требало постарати се за дело јаче литерарне вредности. — Напачића *Ситијаји сини* нису издани тако, како би могли бити читаоцима од стварне користи.

Да би помогла одржавању непрекидности у традицијама, — ствар у сваком погледу врло корисна, — Српска Књижевна Задруга ставила је себи у задатак: припремљивати критичка издања старијих и новијих књижевника. Наши се књижевници, а нарочито млађи, не могу похвалити знањем радова својих претходника, и то ће бити, тако се све нама чини, један од узрока овога лутања, од којег пада наша књижевност. А кад то стоји, свакоме се лако уверити, колико је потребно да овај свој задатак Српска Књижевна Задруга изводи, руководећи се, при том, потребама, које су данас најосетливије. Ако је где потребан план, у напред проучен и утврђен овде је донета најпотребнији. Који је за овај посао најпозванији, требало би да проучи темељно све појединости, од којих зависи овоме питању правилно решење, па да на основу свега тога створи план и покаже шта нам је од старијих књижевника најпотребније и у каквом издања. Ми смо већ једном истицали да нема доследности и у начину издавања Задругиних књига: једни се издавачи држе једних, а други — других начела. Јединство је, међу тим, потребно свуда, па није на одмет ни овде. Кад би се овако радило, управа би знала шта треба у низу година да изда, па би јој лако било у напред и посао распоредити, не оставивши баш ради сврха које увек треба да има у виду, неангажоване ни раднике из других крајева Српства, као што је већ и учињено с издањем „Антологије дубровачке лирике“. Посао би онда ишао брже и не би било застајања.

Исто је тако важан у многим погледу и други задатак Српске Књижевне Задруге: предвачити избором у преводу и позајмци из словенских, иностраних и класичних књижевности. Услед сувише наглог развића журналистике, у нас се последњих година почело преводити у огромним размерима. Ти су преводи већином слабе или и никакве вредности: преводи се да се подмире потребе, и² књижевности, него дневних листића. Пре неких година, покрај ситнијих ствари, имали смо и преводе капиталних дела: *Историју Постања*, *Постанак Фела*, *Историју Умнога Развића у Европи*, *Историју Цивилизације у Египетској*, која су била од утицаја и на формирање мишљења у интелигенције; а данас обилују преводи, који могу само кварити и иначе неважнати укус у наше публике. По угледу на њих почињу се, на штету наше књижевности, фабриковати и „оригинали.“ Није тешко, према овоме, уверити се, како је донета велика потреба предвачити избором у преводу и

тако сузбијати ову штетну струју у нашој књижевности. Кад се Српска Књижевна Задруга, с ауторитетом који је успела стећи, заложити да ову струју сузбије може се очекивати да ће јој се рад крунисати успехом, који није могла пожити сва повика, у сваком погледу оправдана, противу оваких превода.

Али не треба губити из вида да овај задатак не намеће Српској Књижевној Задрузи *само ова* потреба. Да предњачи избором у преводу, њу нагоне и друге потребе исто толико важне, као и ова што је. Који важљиво праги појаве у нашој књижевности, опазиће да и наши даровитији песници пате од сиромаштине мотива који их покрећу на певање, и да су наши приповедачи постали већ готово досадни са тривијалности тема и шаблонске обраде својих приповедака. Неспособни да у варошком животу уоче што би им могло послужити као лепа грађа за приповетку, наши приповедачи беже у село, и приче су им обичне, више или мање погођене, фотографије појава из свакодневнога живота; оно мало вредности, што их по нека од њих има, даје им не толико психолошка анализа душевних процеса, колико етнографски интерес, који су кадре пробудити. Осмели ли се који прећи у варош, да из живота, каквим се у њој живи, узме себи грађу, обично психолошким анализом која је извентачена или тенденцијом која стрчи прикрива оскудицу у посматрању, концепцији и идеализацији појава, које је узео да обрађује. Нећемо неситивати откуда ово долази, али нам је зар допуштено дати израза својем уверењу, да ће овоме бити један од доста поузданих лекова, ако се преводима *класичних* дела из страних књижевности васпита укусу у читалаца. Кад би се наши читаоци — а добар део њих су и чланови Српске Књижевне Задруге — читајући у ваљаним преводима дела: Гогоља, Толстоја, Тургенева, Достојевскога, Гончарова; Дикенса, Џорџ — Елијота; Балзак, Гонкура, Додеа, Монасана; Верге, Матилде Серао и т. д. привикли уживати у донеста уметничким делима, зар не би било лако предвидети, да би наши приповедачи морали: или напустити посао за који иду, или се дати на озбиљну студију која би им помогла поступно се развијати. Та нас готово боде у очи факат, да се наши млађи приповедачи не развијају, не напредују. Кад бисмо наводили примере, мало бисмо имали изузетака, али бисмо их тек имали. Узрок је томе слаб мар да непрестано читају дела, на која би се имали рашта угледати, и читајући да се усавршавају. А кад већина не може у себи да нађе за то довољно подстицаја, треба их на овај начин натерати, да више напе на оно, су чим мисле изићи пред публику. Ако је истина да се публици даје оно што она и тражи, на позванима је дужност постарати се да се она васпита тако, да увек тражи само оно што је добро у интересу њеном и у интересу напредовања *праве* књижевности. Имајући, покрај прве, и ову потребу, Српска Књижевна Задруга треба да се постара проучити: шта би из страних и класичних књижевности требало у низу година превести, на да, према томе, удеси и распореди посао, поверивши га за то спрежним људима. Народ јој је, хвала Богу,

пужно толико средстава, да се не може залазати за немаштину, ако не уради све како треба и како то захтевају стварне потребе наше књижевности. Буде ли се, узга све ово, назло више и на то, којим ће се делима из сувремене нам књижевности санкционисати вредност, Српска Књижевна Задруга ће моћи донети врхуши врло благотворан утицај на целокупно наше просветно напредовање.

Мислили смо да има места истаћи ово неколико напомена пре него што приступимо прегледу трећег издања Српске Књижевне Задруге.

— СВИРНИТЕ СЕ —

Враћа.

Свет. Ст. Симић.

Српска народна мисао и М. Пироћанац написао In-cognitus Београд 1895. Народна штамарија Јуб. Бојовића. 8, стр. 54. Цена 70 пара динарских.

Брошура, којој наслов написамо, одговор је, или управо критика две г. Пироћанчеве брошуре. Једна је од њих *Међународни положај Србије*, а друга *Кнез Михаило и заједничка радња балканских народа*, о којој је у *Делу* већ било говора.

Главни смер брошуре очевидно је да да одговор или критику, на последњу брошуру г. Пироћанца. Што је, пак, непознати писац ту критику спојио с критиком оне прве брошуре г. Пироћанца очевидно ће бити из обзира полемичких, или ако се хоће тактичких. У првој брошури г. Пироћанац третира једно важно политичко питање, о међународном положају Србије, и ту износи *своје* погледе на њ, погледе с којима се многи од нас неће и не може сложити. У другој брошури он износи радњу и политику једнога краткога периода наше повије историје, у коме врло видну улогу игра баш Русија, о чијим смеровима и тежњама према Јевропском Истоку у опште и балканским народима посебнице г. Пироћанац у првој брошури говори на начин, да се Јужни Словени њих имају бојати. Непознатом писцу брошуре о којој говоримо дошло је згодно да истакне ту противност, управљајући своје убојне стреле против тих погледа г. Пироћанчевих с очевидним смерем да њима погоди и она тврђења која је г. Пироћанац у другој својој брошури изнео.

То је, без икакве сумње, вештина, која писцу помаже да закони од многога читаоца слабост одговора или критике на другу брошуру г. Пироћанца. За читаоце, пак, који су вештији у оцени ових полемичких мајсторија неће остати невиђено, да су то, у главном, две различне ствари, које и ако имају додирних тачака, ипак морају остати одвојене са засебном унутрашњом вредношћу. Нити се јаком и разложном критиком прве брошуре може ослабити вредност тврђења и поставака дру-

ге, нити се омет јачином и унутрашњом вредношћу друге брошуре може снажити или улепшавати друга.

За то нам се чини да би боље било да је непознати писац ове две ствари одвојно, на како му је главан смер био критиковати другу броштуру да је одмах о њој и говорио. Овако је свакојако полемика главна пренесена на друго земљиште.

Овако ценећи ствар и смер поменуће брошуре, ми ћемо се и сами овде задржати само на критици друге г. Пироћанчеве брошуре, а поводом првога дела брошуре о којој говоримо, ми ћемо засебно, можда већ одмах у другој свесци *Дела*, проговорити о првој брошури г. Пироћанца и о њој казати своје мишљење. О њој је донета у нас мало јавно говорено, и она заслужује да се озбиљније претресе како због важности самога питања које третира, тако и због извесних погледа у њој који нам се чине несправни, у толико пре што долазе од човека чије мишљење заслужује највеће и онда, кад га не можете делити и сами.

Прелазећи, после ових општих напомена, на главну ствар, ми бисмо, пре свега, замерили непознатом писцу што је — *непознат*! И ако је истина да је главно оно што се пише, а не онај који пише, ипак ће признати сваки да има ствари и питања, где је врло важан и лични момент: ко говори и тврди нешто. А то је ван сваке сумње потребно у питањима, где нема директних доказа, где ствар има да одлуче очевидци, сарадници, савременици и где читалачка публика оцењујући оно што се пред њу износи мора у своју оцену уносити и личност писца, како би с више поузданости могла одредити шта је више за веровање: јер извесно је да ће са свим другачија оцена испасти кад се зна да што тврди г. Ј. Ристих или г. М. Пироћанац, а другачија омет кад то исто тврди — неки *Incognitus*.

По нашем схватању, дакле, писац је тиме што се није казао ко је у знатној мери ослабио сам своју критику, у толико пре што се он, на једном месту позива и на *стручност* да докаже војну неспремност Србије у 1868. години. И сам тој којим је брошурама писана, и који, поред свега уздржавања, показује прилично жучности захтевао је, да се писац не крије иза *Incognitus*-а.

Сам писац брошуре приступајући књижици друге брошуре г. М. Пироћанца вели, да је његов задатак више *војнички*, тј. задатак да исправи погрешно тврђење г. М. Гарашанина да је Србија 1868. г. била спремна да се упусти у рат с Туреком. И донета тежина целе критике непознатог писца је у томе, што он доказује ондашњу војну неспремност Србије за скори рат. Узгред тек он се зауставља на неким местима брошуре г. Пироћанчеве, где му се учинило „да писац постаје и сам сувише субјективан и једностран“.

Нама се чини да је овај задатак непознатог писца био — изданим. Узимајући на себе тај задатак он је само поклонио незаслужену пажњу тврђењу г. М. Гарашанина, преко кога се одмах прешло на две-

виш ред. То су већ расправили и г. Ј. Ристић и г. Пироћанац, који је утврдио да Србија 1868. године није била на прагу рата као и да је пред сам крај 1867. године напустио неки застој у ондашњој политици, или упрано неко колебање. На што сад враћати се опет на ту исту ствар, и стручно доказивати војну неспремност Србије?

Доказ о том погађа г. Гарашанина, али не и г. Пироћанца. Оно што је после брошуре г. Пироћанца у том погледу ваљало расправити није питање о војној спремној или неспремности Србије за рат, већ питање: да ли је акција Србије одложена била на *неодређено време*, или је она само тако да кажемо тренутно била одложена. По незгодном изразу оном „на неодређено време“, и по неким још тврђењима г. Ристића, могло се мислити, да је та политика, после узема градова, нануштена. Против такога схватања устао је у својој брошури г. Пироћанац. Он је тврдио да нема ничега што би показивало да је та политика нануштена, и ако је у њој наступило колебање и застој у спреми. Шта више он је, на крају дао неколике податке и наговештаје по којима се може судити, да се, после онога застоја и колебања, кнез Михаило опет био почео враћати на стару политику. На то указују они састанци његови с П. Гарашанином, које г. М. Пироћанац на крају брошуре помиње, и оно што је он о њима сазнао од старог Гарашанина. Наравно да све то, ипак, ни издајека не показује да је Србија била на прагу рата, у очи смрти кнежеве, као што г. Пироћанац на завршетку изречно а противно тврђењу М. Гарашанина казује, али то опет показује и да политика акције није била одложена на неодређено време.

Ни доказана неспремност Србије то не може да докаже. Шта више за расположења и намере кнеза Михаила у очи смрти му, врло је карактеристично оно тврђење г. М. Пироћанца да је кнез Михаило, шаљући у априлу или у почетку маја војне комесаре да прегледају војску и њено стање, наредио да се у рапортима забележи све што не ваља додвини „да је он издао налог министру војном М. Блазнавцу, да му све рапорте доноси *нераспечаћене*“, што би показивало на поколебан положај Блазнавца.

Војна неспремност Србије и уверење кнежево у то могло је одложити акцију, али не и политику акциону. У осталом у тим стварима је важније како је мислио кнез Михаило него како је фактично стање спреме било. Често се дешава да и неспремни довољно, војнички, у рат улазе, као што је опет баш с нама самима случај било 1876. године. Ми онда нисмо били војнички спремни, па опет смо ратовали. Сам тај рат показује још, да војна неспремност Србије у 1868. години није могла, ако чега другога није било, побудити кнеза Михаила да на неодређено време одложи акцију, и кад се узме да је и он сам у то уверен био. Јер кад је Србија на осам година после убиства свога владарца, и после промене целе системе владавине у земљи, скончане с многим и великим тегобама и трзавицама, с једним младим владарцем на челу, и противно савету Русије, могла доћи на мисао да зарати с турском ца-

ревином, на ту своју замисао и извршила: онда се за цело не може рећи да је несипремност Србије у 1868. години *кнеза Михаила* могла побудити, да акцију одложи „на неодређено време“. Мислимо да ће нам сваки допустити, да би је кнез *Михаило* са својом збиљом, везама, угледом и средствима спремно војнички за краће време бар онако како је она била спремна 1876., ако не боље. И онда се, са свим природно, на основу података о ондашњој војној спремн Србије може говорити само о одлагању рата а не о одлагању акционе политике, која би тражила само жив рад око војнога спремања и тражења савезника озбиљних. Мало озбиљнији и објективнији поглед на време после 1868. године и рат од 1876. године извесно би уздржао писца брошуре и од тога, да „по познавању одношаја моћи између Србије и Турске, у оно време, цени меру увиђавности оних, који су хтели рата не пенитијући своју и противничкову снагу, и не узимајући у оцену последице које би могле наступити после једне војничке катастрофе.“ Јер та оцена колико год буде ударала људе од 1867-8 године, толико ће исто погађати оне од 1876. године, кад се ушло у рат и без панпрних алијансија, и без доволне спреме. Последице другог рада познате су, а последице првог рада не зна се какве би биле, јер се не зна како би он даље ишао, кад би наступио и у каквим погодбама. Та би оцена била на штету и оних људи од 1868. године, кад би стајало у истини да су они збиља 1868. године хтели рата.

Против пртања ондашњег јевропског положаја и односа великих сила према ондашњој српској политици, кажео нам даје г. *Пироћанац* у својој брошури, ништа не наводи ни непознати писец. И по њему излази, да је само Аустрија била прави противник оној политици, а њој се, после 1866. године, прикључила и Француска у толико што је Аустрију као свог јединог савезника морала штетети. Русија је, као што се зна, била расположена према српској политици и потпомагала је са своје стране у највећој мери.

За то писец брошуре, не поричући добра расположења великих сила, ипак враћа питање на војну спрему Србије, те вели да би, поред свега тога, ипак све зависило од ратних успеха, „јер где њих нема ту ни најбоље расположење дипломатије не помаже“. А како Србија тада војнички није била спремна, то писец налази да је бесмислица и мислити на рат с Турском, и то у толико пре што писец не верује да је ондашња ратна српске владе на балканском полуострву била спремна што поуздавао, т.ј. не верује да би рат Србије изазвао устанке у Турској, Персији - у Босни и Херцеговини, Старој Србији и Бугарској, који би били јака помоћ против Турске.

Прву озбиљну сметњу налази писец, у том погледу, у ариаутском елементу „који није допуштао да се на том земљаниту организује устанак и узме шири обим“. За оправдање таквог мишљења писец се позива на држање Ариauta у нашим ратовима 1876. и 1877-8 године. Међу тим ми бисмо рекли да овде писец заборавља на једну околност.

И ако о том не знамо много, али чини нам се, да се у времену о ком је реч у Србији водило рачуна о Арнаутима много више него доцније, и да се према њима водила политика која је била у потпуној сагласности са ондашњом српском политиком. Са вођама и првацима арнаутскога елемента одржаване су доста живе везе, па им је, ако се не варамо, и нека материјална помоћ давана. И дан данашњи у Арнаута су живе успомене на то време, и на личност кнеза Михаила. После се та политика с наше стране окренула и ми смо према Арнаутима правили погрешке за погрешкама, које су нам се светиле и за наших ратова, и после њих, па и дан данас нам се свете. Ми не смемо позитивно да тврдимо, али смо слушали: да је по свршеном рату у толичком округу остало доста Арнаута који су на бесу оружје положили и остали ту, али смо их ми после мачем растерали, те смо услед тога кроз дуги низ година имали формалне битке с њима на граници, коју су они носили. Да се продужила политика према Арнаутима, каква је раније вођена, ми извесно не бисмо од њих имали оних сметњи ни у рату, ни после ратова наших, а и наши савређаци у Старој Србији и Македонији не би од Арнаута имали толике неприлике колике имају данас. Аустрија се нашим погрешкама користила и користи, те их себи привлачи и против нас оштри.

Другу озбиљну сметњу у овом погледу писац брошуре гледа у мухамеданском елементу у Босни и Херцеговини, за који држи да би био прешпека за организовање и ширење устанка. У доказ за то своје тврђење писац наводи држање мухамеданских Срба — према окупацији Босне и Херцеговине од стране Аустро-Угарске! „Оно што се није догодило Србима, хтело се да догоди корисцу Санаџијевом, који се нашао био у такој опасности да у мало није страдао, а ваља знати да је Аустрија ушла у Босну и Херцеговину не мање него са два корпуса редовне војске“.

Морамо признати да нам овај доказ и ово резонување изгледају у најмању руку неозбиљни. Стављати на једну ногу држање мухамеданских Срба према окупационој аустриској војсци и према устанку за ослобођење који би ишао напоредо с ратом Србије — то је занета чудновато. И ако је истина да би вера ту играла не малу улогу, истина је и то да у мухамеданских Срба национални осећај није изумро. Мимо то познато је, да је у устанку против окупације било знатним делом и православног српскога елемента, који и данас показује изјвишне отпорне снаге туђинском утицају у тим земљама. А кад се погледа којим начинима држи Аустро-Угарска мухамедански елемент у Босни и Херцеговини, онда није тешко наћи да би га Србија још пре придобила наметним и мудрим решењем аграрнога питања. У осталом не треба заборавити на то, да онамо има компактнога и јакога православнога елемента, и да самога мухамеданскога елемента има доста који је у потпуној положају и који би ослобођење могао само поздравити, наро-

чи то још кад се за то задобију и неколики мухамедански прваци, аге и сиахије.

С Бугарском је заиста стајало најгоре, али се и ту могло рачунати бар на онај појас који је поред Србије. А да бог ме, то је са свим природно, да се на подјармљену браћу може рачунати кад се она спреме, наоружају и у чврсту везу доведу са Србијом. То је тако, и другаче не може бити, али то ипак не може и не сме сметати да се на њих рачуна.

Замерке, дакле, ове природе које писац чини нису од велике вредности. А таква је иста и она замерка, која се односи на везе с Хрватима. Оне ништа нису могле сметати, а ма колико помогле биле би од користи. Истина писац каже, да су оне биле од штете за то, што је Аустрија преко Хрвата сазнавала за наше тежње и рачуне, али ма колико да Хрвати данас стоје на земљишту аустријске политике, ипак се таква оптужба не сме бацити њима у лице без стварних доказа. Онда су Хрвати били у другачијем положају, а и Србија је била у другачијем положају. И ако је и могло бити појединих појава онакве врсте опет се не може рећи да су прваци хрватски играли такву улогу. Има знакова и појава који противно томе тврде. У осталом има онамо и српскога, православнога елемента, који се такође из вида не сме испустити. Што су Хрвати после тај пут напустили, и што су ударили у са свим другу страну, противну оној српско-хрватској политици, па се почели заносити неким одвојеним центром и неком специјалном хрватском политиком, у том има и наше кривце. То истина Хрвате не правда, нити их може правдати, али је у интересу нашем да то знамо и да пред тим очи не затварамо. Томе су биле на руку прилике у Србији после 1868. године, а томе је помогао и рат од 1876-7 године својом последицом окупирања Босне и Херцеговине. На ни доцније прилике у Србији нису биле такве, да сузбијају и сметају одвајање Хрвата од оних српске политике. Чим је у нас добро и како треба, чим ми држимо високо заставу српске политике и живо и наметно на њој радимо, одмах тим самим пресушују извори сепаратизма, и Београд одмах неминовно постаје ошити српски центар за све, па и за политику. То зна добро и Аустрија, и за то и чини томе све могуће сметње, на коју замку наплазе и Хрвати, заборављајући где је наша заједничка животна снага коју кад помажу сузбијати ниште и своју сопствену за туђ рачун.

У оштите по нашем схватању писац брошуре јако грешни кад, хоћећи да обори већ оборено тврђење М. Гарашанина: да је Србија била 1868. године на прагу рата, он на једну ногу у том ставља с Гарашанином и Пироћанца, а још више што ради тога напада на целу акциону политику ондашњег времена, да јој зар јасније на супрот постави политику на парче.

Подземизирање писца односно Русије и Аустрије ми остављамо, као што смо већ рекли за другу прилику кад будемо узели у претрес прву

г. Нироћанчеву брошуру. Овде само напомињемо, да то нема везе с питањем, о коме се бавимо.

Овде мислимо истаћи другу једну околност, која нам се чини важна а која стоји у вези и с питањем о коме говоримо.

Важност питања да ли је акциона политика била одложена на неодређено време, или није, добија нарочито значење с погледом на оцену ондашњег јевропског положаја, у којој се и писац и г. Нироћанч слажу. И писац брошуре налази, да је Аустрија била главни противник и да јој је од јевропских држава у том помагала Француска после 1866. године, што је добило нарочитога израза у састанку цара у Салцбургу. Отада настаје и неко скретање или боље рећи колебање у српској политици, а с тим у вези стоји и савет графа Стокелберга кнезу Михаилу, који му писаше „да озбиљност ствари лежи у сагласности између Париза и Беча, и за то позиваше кнеза Михаила да размисли да ли та сагласност не говори за одлагање акције.“

Та сагласност је онда без икакве сумње, била важан чинилац, нарочито још кад се она наглашава од стране једне такве пријатељске државе као што је Русија, која је свим средствима помагала ондашњу српску политику.

Вредно је видети сад докле је трајала ова сагласност и њена вредност, на се онда запитати шта је било у Јеврони кад је ње нестало и како би се Србија кнеза Михаила држала према том новом положају, ако она није напустила акциону политику, и ако је кнез Михаил озбиљно војнички спремао Србију, као што излази и из онога одашњег војних комесара у унутрашњост и из његова налога, да му комесари тачно све кажу што год не ваља било у организацији војске било у њеном наоружању, с погледом и на савете које је он у том погледу добио од руских официра.

Наполеон је тражио савезника у Аустро-Угарској против Пруске, те је за то и он помагао да се Аустрија погоди с Маџарима. Он је мислио на рат с Пруском, који се, као што се зна, и изродио 1870. године у јулу месецу. Питање је сад како је у то време стајало с оном сагласношћу између Париза и Беча, и каква је њена вредност била тада?

Зна се да је Пруска оспугурала била себи неутралност Русије. Зна се, даље, да је Русија спречила, да Аустро-Угарска ма и једног војника пошаље у помоћ Француској, претећи кретањем своје војске на аустро-угарску границу. Француска је била већ у највећем послу код своје куће, а тако исто и Пруска. Италија је такође имала посла код куће и користила се за своје послове ратом француско-немачким. Положај Русије огледа се најбоље у томе, што је онда она збацила са себе најосетљивију стегу европског мира, што је Јеврона то бучећи примила, на после и санкционисала.

Аустрија је, дакле била усамљена и Русијом везана, и ни с те ни с које друге стране опасност никаква није могла претити. Пруска је била сва у руци Русије, и рат евентуални против Турске ма како не-

пао извесно је, чини нам се, да не би могао повући за собом окупирање Босне и Херцеговине. У Цариграду су и Русија и Бугари живо радиле, и зна се да је почетком те године никао бугарски егзархат. Од онога оданицања комесара војних у унутрашњост Србије, у априлу и мају 1868. године, протекло је две године, које су могле бити употребљене и на војну спрему Србије и на појачање веза потребних.

Према свему томе питање је: да ли није вероватно да би Србија кнеза Михаила онда ступила у акцију, и да би за то имала и потпору Русије којој за вратом није стајао Наполеон и којој је Пруска онда била вољна учинити све, а којој Аустрија није могла, усамљена и сама у ширинцу, ништа сметати? Нама се чини да таква вероватност није искључена. И у том погледу са свим је без основа тврђење Гарашанина, да је Русија добила 1870. године одрешене руке, те хтела другаче радити по дотле, тобож због тога што јој је била немила балканска заједница! А да она ни после 1868. године није прекидала везе са Србијом баш у том погледу, сведочи оно што казује г. Пироћанац из стр. 58, у време прекида односа између Грчке и Турске, где прича како се Пивагићев обраћао по једној ствари која је улазила у оквир те политике на г. Ристића преко српскога агента у Цариграду.

По томе нама се чини вероватно да оно што је било 1876. године, да би могло бити још 1870. године, кад је очигледно оншта политичка ситуација била повољнија и кад свакако ни у ком случају не би могло наступити оно што је наступило после 1877. године. У овој светлости гледано, чини нам се да цело ово питање добија јаснији облик и већи значај. И онда се одиста у толико више мора жалити смрт кнеза Михаила, која је Србију ослабила и потисла с пута на коме је била. Наравно да нама ни на ум не пада, да за то кривимо устав од 1869. године као што чини Гарашанин. И без тога се ствар довољно објашњава.

Баш дакле она сила околности, која се поглавито наводи, поред војне несипреме за одлагање акције, казује, да је одлагање могло бити само привремено — докле та сила околности траје: а ми смо видели да је она трајала само до друге половине 1870 године...

Сва места где се г. Пироћанац позива на самог г. Ј. Ристића за доказ, да после узема градова није напунитена акциона политика, писац брошуре оставља без одговора, како он вели „због личног карактера“, ма да му тај лични карактер није сметао да одговара на оно место, које се иначе изрекe једнога од намесника и ондашњег министра унутрашњих дела а на које он одговара другом изреком г. Пироћанца у Прохувицу, кад је он био председник владе. Пначе ми у то овде нећемо улазити, пошто је за то наликван само г. Пироћанац, који сам има и да се брани од тога. У осталом писац тврђење г. Пироћанца ипак није оборно које остаје и онда, ако је истина оно што се г. Пироћанцу приписује.

Објашњење г. Пироћанца о колебању које је у политици кнеза Михаила било наступило и које он наводи у везу са састанком у Пивани с

Андранијем, писац брошуре не призна, и назива га голем претпоставком. На жалост он за то не даје никаквих доказа, а за ствар би од великога интереса било чути шта о том мисли г. Ј. Ристић, о коме г. Проћанац вели да о том може највише знати. У осталом ма како ствар та испала, она не мења много. Могао је кнеза Михаила поколебати и значај састанка царева у Салцбургу, који је и Русија као озбиљан еманципација, а поред тога и погодба Аустрије с Маџарима, како смо и раније напоменули.

Нових факата и података овај део брошуре нема скоро никаквих. Најважнији је онај како је руски генерал Лер у јесен 1867. године долазио у Србију, и ту нашу војску прегледао и њену организацију проучио, изразивши се, да се војна спрема Србије врши по неком систему „који више полаже на привидност по на суштину ствари“, која оцена за ондашњег министра војнога није ни мало ласкава и која даје разумети, за што је кнез Михаило дао налог војним комесарима идуће године у пролеће да му тачно кажу све што не ваља и да му се њихови рапорти *нераспечакени* предају!

С. М. Н.

Die Macedonische Frage von Richard von Mach — Mit einer Beilage „Statistik der bulgarischen Volksschulen in der europäischen Türkei“ — Wien 1895 (Verlagsanstalt „Reichswehr“ Wien VII).

Садржина ове брошуре подељена је у 5 одељака. У првом је кратак историјски преглед Македоније, врло сумарно и врло површно израђен. У осталима је реч о правима која утврђују за Македонију одредбе Берлинскога уговора, о положају Македоније у погледу њезиних народносних односа, о интересима европским који се за њезину судбину везују и најзад о природи и о узроцима покрета који се у току ове године јавио у њој.

Писац у главноме заступа бугарске интересе и бугарске аспирације. Као што се, у осталоме, види и по самоме предговору, који је датирао из Софије, он је своје податке црпао у првоме реду из бугарских извора, своје гледиште на македонско питање створио живући у бугарској средини и узимајући бугарске потребе државне и бугарске народне идеале за полазну тачку својим умовањима. Али да додамо одмах, да су бугарски интереси, који се у овоме есију заступају, схваћени доста рационално, и са довољно умерености, да писац није губио из вида, поред бугарских права и интереса, иста таква права и интересе других балканских народности, која се везују за Македонију.

Писцу је познато, он то отворено показује да у Македонији живе разне народности међу којима он даје и Србима широко место, истичући их као други, одмах после Бугара најважнији елемент македонскога

становништва. „Главна су маса македонскога насељења Словени, велики, који се великим својим делом сматрају да су бугарске народности, али који се на више места, нпр. око Скопља, Тетова, и Куманова субоблавају са српским живљем. На Југу у западном су делу Власи, у источном, на обалама Једрејскога мора, Грци. Албанези се протежу у малим групицама, као острвца, од запада далеко на исток у област турских језика. Власи су такође у малим групицама разишкани по свој Македонији, докле Грци заузимају само танку зону дуж морске обале. Мухамедоваца Словена има у знатном броју у читавој земљи, а местимце се налазе и насељења правих суседних Турака¹⁾.“ — Писац наводи даље како је немогуће тачно одредити, колико је целокупно насељење македонско. Из разних пак података он изводи закључак, да у њој живи данас свега 2,600.000 душа, од којих је 600.000 мухамедоваца, највећим делом Словена, а односно раје, велики он даље, недостају апсолутно подаци, по којима би се могао извести закључак односно поделе на поједине народности.“²⁾

Писац не додирује питање, услед каквих се узрока и стицајем каквих прилика словенско насељење у Македонији убржава данас већим делом у Бугаре. Изгледа да је обраћање око овога питања хотично, намерно. Јер њему, као што се даје одмах констатовати чим се прочитају неколике странеце његове брошуре, није непознато ни какве црквене привилегије уживају у Македонији Бугари преко свога егзерхата, ни у каквој мери стоје у Турској црквене привилегије са школским питањем, ни најзад од каквог је пресудног значаја школа у Македонији за ширење народне мисли, и вршење народне пропаганде. /

У Бугарској се утврдила, укоренила навика, писац то констатује, да се сви македонски Словени убржавају у Бугаре и да се читава Македонија сматра као битан саставни део будуће велике народне бугарске Отаџбине. Писац међутим јасно види и без околишња признаје, да се македонско питање не може решити искључиво у бугарском смислу. По његовом је уверењу пре свега и у првоме реду неопходно за повољно решавање македонскога питања, да се постигне споразум између Србије и Бугарске. „Бугарска и Србија могле би се, ако би само Бугари учинили неколике уступке у Македонији лако сложити. Између тих двеју држава стоји природни савез, који се спречава претераним претензијама. Ненадне ли за руком да се тај савез закључи, биће много добијено за ствар југословенске слободе. Сваки државник обеју ових суседних држава требао би непрекидно да сматра као свој најдешни позив, да између њих двеју утврди некрене односе.“³⁾ — И ми се са наше стране користимо и овом приликом да ове лепе савете, који су

¹⁾ стр. 28, 29.

²⁾ стр. 29

³⁾ стр. 62

већ раније добили израза у овоме листу, поново ставимо на срце српским државницима и српским политичким странкама.

У једној прилици ранијој говорећи у овоме листу о нашој спољној политици, и истичући као прву, животну потребу за све Јужне Словене, нигмни споразум, потпуно солидарну акцију између Србије и Бугарске, ми смо указали на жалостан факат, да данашње њихово суспаринство одржава више него ништа друго господарство турско у Европи. Писац ове брошуре долази до истих закључака. Расправљајући какве би изгледе могла имати Бугарска у борби са Турском, за случај кад би устанак у Македонији и Једренској области узео маха, и кад би пријатељска интервенција какве велике силе, Енглеске или Русије, или комбинације које би се јавиле у другим крајевима царевине, спречиле Турску да своју азијску војску употреби на европским бојиштима: писац нагиње мишљењу, да би Бугарска кадра била издржати борбу, али то само под једном погодбом. Потребно је неопходно, апсолутно, да Србија буде пријатељски расположена, па да Бугарска има изгледа рачунати на какав било оружани успех према Турској. Непријатељство Србије чини просто немогућном сваку акцију бугарску према Турској.

Као прво решење, или боље као прву етапу на путу решавања македонскога питања, писац предлаже аутономију Македоније, и то аутономију која ће подједнако гарантовати права свима народностима и оставити им свима погодбе потребне за опстанак и за култивисање својих народних идеала. Такву аутономију правично схваћену, поштено изведену и солидно зајемчену, могли би прихватити и ми Срби, а противу ње не би могли навести ничега основаног ни остале несловенске народности Македоније. Са таквом аутономијом Македонија би лако могла, и то не после дугога времена, постати енона међу српским и бугарским народом, научити својим живим примером и Србију и Бугарску, да је заједница међу њима не само могућна већ да је она једина у стању одвести Србе, Бугаре и све Јужне Словене остварењу њихових народних идеала.

Писац брошуре исказује своје уверење, да је новољно решење македонскога питања не само од пресуднога значаја за будућност балканских народа, Срба и Бугара у првоме реду, него да се за њ везују и крупни европски интереси. За њега, као Немца по народности, у том су погледу меродавни нарочито интереси средње Европе, Аустро-Угарске и Немачке. И он се с тога и труди да покаже, како би ти средње-европски интереси нашли пуна задовољења, кад би се балкански народи ослободили са свим турскога господарства и кад би образовали своје самосталне народне државе.

Ми у осталом делимо ово уверење пишчево. Али зато ипак не можемо да пропустимо а да му не учинимо две крупне примедбе, једну у погледу његовога разумевања положаја балканских самосталних држава према Русији, другу односно босанскога питања, или боље односно по-

дожаја који окупација Босне и Херцеговине даје Аустро-Угарској на Балканском Полуострву.

Писац држи да би потпуно ослобођење балканских Словена и образовање њихових националних држава, које би међу собом стајале у савезничким везама, или чак образовале заједнички ширу државну федерацију, значила исто што и подизање једне нове, снажне баријере остварењу руских циљева у погледу Мореуза и изласка на отворено Средоземно Море. Другим речима такво еманциповање балканских народа и остварење њихових народних идеала, имало би бити, по схваћању писачевом, противно руској традиционалној политици и животним потребама рускога државнога бића. По нашем најдубљем уверењу писач је, сигурно под утицајем Стамбуловљеве политике, пао у томе погледу у једну тешку заблуду. Далеко од тога да се подизање и јачање балканских држава противи задовољењу руских интереса који се везују за Источно питање, оно би баш напротив било најсигурније јемство, а можда и једина погодба, да Русија постигне на Мореузима, потпуне и дефинитивне резултате. У исто пак време потпуно еманциповање балканских народа и образовање њихових народних држава у размерама и под погодбама које би им дале могућности да живе у истини самосталним државним животом, учинила би постигнуће, остварење руских циљева на Мореузима потпуно безопасним за опште европске интересе. Слободне народне балканске државе осигурале би с једне стране Русији мирно уживање својих тековина на Мореузима, док би у исто време, с друге стране, закониле средњу Европу. Аустро-Угарску у првоме реду, од агресивне експансије руске. Општи европски интереси, а поглавито баш правилно схваћени интереси Аустро-Угарске поклонили би се потпуно са руским интересима у томе, да се на Балканском Полуострву подигну слободне уједињене балканске народне државе, које ће имати све погодбе потребне за самосталан државни живот.

Али да се такав резултат постигне, да се за балканске народе створе неопходне погодбе без којих не може бити ни речи о њиховој правој самосталности, потребно је пре свега да Аустро-Угарска напусти Босну и Херцеговину. О правој самосталности балканских држава, о њиховом мирном унутрашњем развоју и њиховој консолидацији не може бити озбиљна говора, све док Аустро-Угарска држи Босну и Херцеговину. Данашњи морални растрој и данашња општа неметња на Балканском Полуострву, од које наша Отаџбина, Србија, пати у првоме реду, у многоме је последња аустро-угарске окупације Босне и Херцеговине. А после тога према оној фаталној потреби компенсација у тековинама и ширењима утицаја великих сила, остајање Аустро-Угарско у овима двома српским покрајинама Балканскога Полуострва повукло би неминуемо за собом друге велике силе да узму под своју власт друге покрајине његове.

Хотично или нехотично писач се вара, руши читав свој систем, кад покушава извајати Босну и Херцеговину од осталих балканских

земаља и правдати аустро-угарску окупацију у њима. Анексија Босне и Херцеговине аустро-угарској државној области или, што је једно исто, продужење на неодређено време окупације ових земаља води фатално деоби Балканског Полуострва између великих сила, води Аустро-Угарску преко Србије, Старе Србије и Македоније у Солун, и следствено Русију преко Бугарске, у долину Марице и у Цариград. И тада ће се на раскрсницама непрелетаних руских и аустро-угарских путева видети још многе и крваве битке, са недогледним и непрорачуњивим последицама и по Аустро-Угарску и по читаву Европу.

Да завршимо са још једном напоменом. Писац се дива величанственим успесима, које је аустро-угарска администрација до данас већ постигла у окупираним покрајинама. И, да би још јаче подигао значај тих успеха, он уопредо с њима износи наше српске унутрашње јаде, хотећи тиме уједно да покаже и то, како би Србија била немоћна да изврши у Босни и Херцеговини ону културну мисију, за коју је Аустро-Угарска добила у Берлину мандат од Европе. Остављајући за другу прилику да опширније проговоримо о правоме карактеру и о резултату мнимога културтрегерскога делања аустро-угарског у Босни и Херцеговини, ми ћемо за сад напоменути само толико, да је Србија у крајевима које је задобила од Турске Берлинским уговором, постигла до данас далеко стварније и далеко солидније културне резултате, него што су они, којима се Аустро-Угарска може похвалити у Босни и Херцеговини. Учинити једну земљу, раскошно обдарену природним богатствима, поприштем необуздане експлоатације за туђинске капиталисте, не значи исто што и оспособити масу народа те исте земље за културни живот и за модерну европску цивилизацију. Мадена Србија, са својим оскудним средствима, поред свих својих унутрашњих недаћа и трзавица од којих није далеко био и пријатељски прет њезине велике суседке, може без зазора пристати да се непристрасноме суду изнесе на оцену њезини културни успеси у новоослобођеним крајевима уопредо са успесима аустро-угарским у Босни и Херцеговини. Тај суд, ми то смемо тврдити са поуздањем, не би нашао на штету Србије. И ако се потражи узрок томе, он ће се наћи у тајанственој моћи онога великога начела, које у овом нашем веку неодољивом снагом гради и разграђује државе и које је Србија имала уза се а Аустро-Угарска противу себе: *у начелу народности*.

М. Ђ. М.

Радетића Мара, приповетка из сеоскога живота, написао **Мих. Сретеновић.** 1895. 8°. с 181. Цена 1 динар и 50 п. Издање Валожића.

У нашој лепој књижевности одавно се онажа да мало који писац зна какву чудотворну моћ у књижевним пословима има — фејџока. И најмлађи као и најстарији писац наш хита са својим радом на јавност.

тврдо уверен да ће се у српској књижевности осетити страховит назадак, ако је те године не задичи његов роман, приповетка или бар неколико „слика из живота“ (које су у нас постале јевтина роба — без купана). Редак је писац који се у том уверењу није преварио. Дело је изишло илустровано, са леном техничком израдом, на најбољој хартији што се могла добавити са стране, али на жалост пишчеву дело га је омањило: није произвело онолики утисак колико је он очекивао у својим сањаријама. Рад може бити није ни оцењен критички — Срби нису вредни чак ни као критичари — али је свакоме читаоцу после прочитане књиге јасно као дан: да је писац радио сувише журно, да му је дело по композицији слабо, неразрађено и непотпуно, да од психолошких онажања и стилских лепота нема ни трага и да не би била никаква несрећа по српску књижевност кад се то дело не би јавило на свет те године него друге, треће па баш кад не би ни изишло никада. А да је писац био пажљивији према својој фијоци: да је њој поверио на чување мезимче срца свога за коју годину: да је свој рад брижљиво разгледао, исправљао и заокругљавао — његово би дело четврте или шесте године постигло такав успех какав он није могао ни замислити у песничкој, дакле вредној, машти својој. У Србији се заиста и брзо и мало живи, те је разумљиво што писци толико хитају са својим радовима, али је ипак и за њихов углед у садашњости и за њихов спомен у будућности много боље изградити мало дела али изврених него гомилу обичних радова који се забораве тек што се прочитају.

У коло таквих брзих писаца ступио је и писац *Радетића Маре*. Он је мислио и у предговору казао да је довољно за успех његове приповетке ако рече: „Мара је плод мога живота у народу“ и „Моја Мара плод је мога срца“; ако изјави да се није освртао ни на занете, отплете ни на „триста којекавких заврзала“ што их траже они који приповетку хоће да укалуне“. По томе а и према нетачној девизи његовој „Ничијо како осећаи па ће бити природно“, он је изградио своју причу, а наша је дужност да кажемо, не осврћући се на ничијеве почетничке мисли о приповеци у опште, да је писац са својом Маром — нашо.

Прича се вrze око рђавога рађења двојнице непоштених сељака. Робићи, отац и син, пале Радетићима сена а беде за то недељу Добриће, којима већ и име показује е су честити људи. Један разборит канетан ерески ухвати криве, ослободи невине па се и сам провесели на свадби Радетића Маре и Стеве Добрића. Већ се по овоме види да тежиште ове приче није и не може бити заљубљена девојка Мара и да име приповетке не одговара садржини њеној. Ако би се прича назвала *Радетића Мара*, онда би се могла звати по свакој главнијој личности приповетке, пошто су сви под једнако знатни — толико се у овој причи осећа оскућина главне личности. Још би јој најбоље личило име „Неваљали сељаци“, јер би само такво пространо име могло обухватити све оне, онако обичне догађаје сеоске. Писац као велики присталица слободе у писању није хтео назити ни на обим ни на склоп свога посла, ширио је

причу по вољи па је тако могао њу продужити и отегнути још и више, могао је прећи и на живот Марин по удабн, при чему његова приповестка, овако заснована, не би ништа изгубила. У широким причању разних догађаја изгубили су се поједини карактери — њих писац није доспео извести. Сви јунаци ове приче — и Радетићи и Добрићи а особито покварени Робићи — сви се од реда огледају у ситуацијама непотпуно.

Ни пртање осећања није јака особина пишчева баш као ни извођење карактера. Љубавничка осећања два заљубљена пара, којима су уступљене многе стране, описана су не може бити простије, обичније. Љубавну интригу оснива писац на прислуживању, а то је већ одавно и сувише злоупотребљавано. Свуда се онажа огромна посматрачка невинтина. Али је Сретеновић потпуно свестан своје слабости те гледа да се гдегод може ослободити тога тешкога посла. И у томе је доста окретањ, разуме се на штету своју и своје приповестке. За то има обиле примера. Тако, тек што је почео описивати састанак Маре и Стеве и њихову жарку љубав, рећи ће: „Ко год је љубио и био љубљен, знаће како је Стеви и Мари, у том часу било... нема пера које је у стању то описати. То, само срце, треба да осети!...“ Поуздање у перо оставља га на многим местима те удара у софизме.

„Шта је Степа осећао, кад је ступио погом у Радетића авлију, и Мара кад је видела просиоца, то нећу ни да покушавам да вам кажем. А ако хоћете право, то се не да и не може казати. Сви сте у животу то осећали, а ако нисте, Бог ће дати, па ћете осетити. Сетите се како је тада вама, па ћете онда знати како је сада Стеви и Мари било, и шта су осећали...“ Стр. 150.

Још је горе ово место:

„Мало за тим опет се врати, а за њим Станојка водећи Мару за руку.

Каква је била у овом тренутку требали сте да budete ту, па да је видите. Да вам ја издам говорим и описујем, опет то не би било ни приближно ономе, како је Мара изгледала!...“ Стр. 151.

Тако писан неће ово, неће оно, па кад скупите све, онда видите да онога што хоће има мање од онога што неће. Тако се по сад извучи готово свуда: место анализе осећања стави коју фразу, које питање, изјасни се да неће о том говорити и шаље читаоце да иду и виде. Није ли ово и сувише... почетнички? За то су многи моменти у причи пропали. Док је то пропуштано, разрађиване су на дуго непотребне епизоде, а особито се често говори о канетану и сеоским женама. Приповедач редовно тешку ствар упрости, а лаку разради.

Кад тако стоји са најважнијим елементом приповестке, са психо-лошком анализом, онда се таквом приповедачу могу остале погрешке и опростити. Слабо је оно што треба да је најјаче, те нас обичне, почетничке погрешке не би много ни буниле да их нема у онако одличном броју. Проговорићемо о њима не да их све изређамо него да само означимо неколике. — Приповедач незгодно упознаје читаоца са Мари-ним драганом, Стевом. Он вели: „Иза једног жбунића помоли се момче... Познајете ли га?“ па на то своје питање одговара нам историјом њихове љубави, која је дуга четири стране, те се једва враћа на њихов састанак. Познато је како су досадање овакве приче, којима није место

онде где су. — На више места углеће приповедач неки говор у првом лицу, али се не зна ко то управо говори — писац или неко други. Тако је изведен почетак пете главе у коме је описан кастан у нечијем причању нејасном, непотпуном а наивном. Овде неко говори нешто о трговашћу и дуговима : онде нешто о празновању петка ; другде се надриучено расправља о писмености, па о господи, после о белицу па се најзад прича и о нечијем првенцу Драгомиру. При крају приче а при опису свадбе Марине писац у нечије име вели : „После ужине ја сам се ошито и ништа не знам шта је било“. Занета је велика штета што се тај неко није ошито мало раније, те бисмо се ми, читаоци, ослободили бар онаквога описе свадбе, описе преко сваке мере обичног. Приповедач квари своје причање на више места још и тим што незгодно уводи чак и свога читаоца у причу.

Стил у Сретеновића чешће је успљен, неуродан, а и у стилу и у онакајима његовим очито је велико угледање на Јанка Веселиновића. Многи разговори и описи морају свакога читаоца подсетити на приповетке Веселиновића и свакоме ће се чинити е је то све већ читао негде у Јанка.

Нама се чини да Сретеновић није узео са својом приповетком, која има много слабих страна. Али како је то први рад његов, то се мора похвалити онолика добра воља која га није остављала при обради овако простране приповетке. Као добра особина нишчева мора се узети добро познавање мачванскога живота, које се лепо огледа у неколиким ваљаним призорима у приповести (договори и разговори сељака и неки моменти из кастанове истраге). Да је причу обрађивао нажљивије, да му је посматрање више оригинално, да је радио самосталније и да је показао више књижевничке спреме — Сретеновић би својим радом много више задовољно и оне читаоце, који сада истина не грде али и не љубе његову Мару.

М. К. Драгутиновић.

Трговинско занатлиски шематизам, Краљевине Србије. По званичним и службеним подацима израдио Св. Р. Христић. 1896—1897. Београд. 1895. стр. VIII., 509. и „Додатак“ 109. „Смиљево“, штампарија Пере Тодоровића (ма да се на стр. VIII 7 ред. оздо вели, да је књига подељена и у *четири разне штампарије* штампана). Прештампивање и превод забрањен. Цена 10 динара.

Овој лепој и корисној књизи садржна је :

1. предговор, 2. Србија у опште, 3. владајући дом, 4. министарски савет, 5. привредне установе, 6. дипломатско тело, 7. одбори и удружења у Београду, 8. занатл.-тргов. савези у Београду, 9. београдске адресе, 10. адресе из Србије, 11. прилог, 12. додатак и 13. огласи. —

У предговору нам писац износи побуде, које га нагњаше да изрази ово дело, а и ми потпуно верујемо да је то тежак и невољан рад, па му се за то може допета и опростити по некоја, макар и крупнија, оманка илир, изостављање францускога посланства у 6. одељку, маса штампарских погрешака итд.. Надамо се да ће наш трговачки свет примити ову књигу онако добро и пријатељски, зато она то заслужује, а без сумње да ће се наћи и човек вичан тим пословима, да о овој књизи опширније и специјалније преговори. Наша би напомена била у овоме. Кад већ пишемо и радимо књигу, која ће бити у правом смислу „Guide“, то јест књига, која ће не само наше људе упознавати са стањем српске трговине и заната него и странце, а у овом случају ја бих томе дао, бар за сада, веће важности, онда је онај 3. одељак *Србија у опште* требало такође превести и на немачки и на француски, па ма се књига и више закаснила и скупеће стала. Кад већ подухеће за издавање овога шематизма (или боље схематизма) има својих агената и растуривача у онако многобројним страним градовима, као што писац вели на стр. VIII., онда је мислимо још видлија наша тражња. — Радујемо се и препоручујемо нашем трговачком свету прво издање овога схематизма, надајући се да ће друго издање бити боље **уређење** и потпуније. — Одељци 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. и 11. штампани су српским, француским и немачким језиком.

II.

Б Е Л Е Ш К Е

ДРУШТВА

Професорско Друштво држало је 10, 11 и 12. августа ове године свој седми годишњи збор, на коме су посвршавани и редовни послови друштвени и претресана неколика важна школска питања. Ради да укажемо достојну пажњу овоме скромноме радноме друштву, постараћемо се да овде, ма и у кратко, изнесемо сам ток збора.

Пре подне 10. августа, пошто је збор претходно себи изабрао за председника Милована Р. Маринковића, професора из Београда, за потпредседника Светозара Атанацковића, директора из Крушевца, и за секретаре Миливоја Ј. Поповића и Светозара Степановића, предаваче из Београда, прочитан је и раздаци извештај Управи о раду у минулој години, стању књижице и благајнице. Из тога извештаја видимо ове податке: Друштво је у Београду приредило три јавна предавања, а у Врању, Лесковцу, Параћину и Пожаревцу концерте с предавањима. Од 3 предавања у Београду друштво је имало прихода 399.79 динара, а од 1 концерта у унутрашњости 335.05 динара. Друштво је даље почело издавати „Бачку Књижицу“, да би наша школска омладина дошла до здраве и корисне лектире, да би могла с потпуним разумевањем читати и уживати у ремек-делима наше и страних књижевности, на развити на њима свој укус и да би поучним делима могла проширити круг знања у школи стечених“. Друштво се нада да ће му ово предузеће наћи на добар одзив и ми бисмо се томе од света срца радували у интересу наше омладине. — Друштво је имало у 31 средњем заводу света 283 члана, а у три завода сачетанској и вел-градинтанској гимназији и протеклој вишој женској школи, ни једнога, што је жалостан знак свести чланова тих колеџија. Кад се узме да у свима нашим средњим школама ради свега 460 редовних наставника, онда излази да су од њих три четине чланови, а две четине још не. Дао би Бог да се и ове две четине још свесте и ступе у коло својих свесних дру-

гова на корист српске средње школе. — У току године Друштво је прибавило још осам нових утемелача, те с ранија четири има свега дванаест. Међу новим утемелачима има и два среза, те би смо по томе желели, да до године видимо међу утемелачима још многе ерезове, општинске и друштва, као помоћнике једном тако важном просветном удружењу. — „Наставник“, лист Професорског Друштва, који је од нове године почео излазити у месечним свескама од 4--5 табака, пуних лене и једре садржине, растурилан је у 448 примерака, а штампан у 700 те управа с правом жели, да он нађе пристају и у куће наших учитеља, свештеника, и друге интелегенције, што и заслужује обилношћу грађе и јевтиношћу. — Књижица друштвена умножена је многим књигом, послатом у замену, а нарочито великим бројем књига, које је отац пок. Бранка Ановић поклонио друштву као сећање на његова сина, који је био по редности примеран члан тога друштва. — Целокупно примање износило је у минулој години 10.112.10 динара, целокупни расход 8.643.65 динара, те је остало за нову годину 1.468.45 динара. — Извештај је сав саслужан с пажњом и примљен са задовољством без дебате.

После тога примљени су ови предлози управи: да се пок. Бранко Ановић уврсти у ред утемелача, да се за утемелача и добротвора може изабрати (без улога) сваки који дужиим заузимањем за материјални напредак друштвени стекне заслуга, и да се поред чланова управе, који се сваке године бирају избору и по 9 заменика, из којих се управа попуњава, није пак примљен предлог да се зборови држе о Ускрсу.

На почетку пристуило се још избору 5 чланова управе и 9 заменика и билие изабрани за чланове управе: Милован Р. Маринковић, Стеван М. Веселиновић, Хенрик Лилер, Јеносева Бошковићева и Ђорђе В. Димић, а за заменике: Милутин К. Драгутиновић, Сава Антоновић, др. Симе Тројановић, Андра Гавриловић, Јован Миодраговић

Светозар Д. Видаковић, Михаило Р. Поповић, Максим Триковић и Зорка Станковићева.

После подне читао је своју расправу „Како треба предавати науку хришћанску“ Драгољуб Поповић предавач из Београда, на основу које је отворена дебата у којој се смисленим говорима одликовао Стеван М. Веселиновић. У дебати имали су учешћа још: Андра Гавриловић, Вожа Јовановић, Добросав Ковачевић, Миливоје Ј. Поповић и Софроније Симић. Резолуција по овом предавању био је захтев да се она употреби као грађа при што скорашнијем решењу тога питања.

Пре подне 11. августа читана је расправа: „Какава треба да је латинска читанка и у коме односу треба да је штиво према граматици“ од Саве Максића предавача из Враца. У левој и смисленој дебати узели су учешћа: Хенрик Лилер, Владимир Малина, Милутин К. Драгутиновић, Љубомир М. Протић, Миливоје Ј. Поповић и Живојин Ђорђевић. Резолуција донесена по овом предавању тражи, да се и у нас што пре израде латинске читанке са непрекидном грађом, које ће бити средиште наставе латинскога језика и из које ће се граматика дедуктивно изводити.

Пред само подне реферисао је „О ученичким казнама“ Нетар А. Тина, професор из Београда, а по подне наставила се дебата, у којој су имали удела: Милутин К. Драгутиновић, Љубомир М. Протић и Андра Гавриловић. Резолуција тражи што скорашнију измену данашњих правила о казнама ученика као несавремених и непагодних.

Пре подне 12. августа реферисали су о вишим женским школама Лука Лазаревић и Миливоје Ј. Поповић, а у дебати говорили још Милева Свет, Вуловићка, Миленко М. Вукићевић, Љубомир М. Протић, Андра Гавриловић, Милутин К. Драгутиновић и Хенрик Лилер. Резолуција ставила је у дужност управу, да састави одбор, који ће у току године израдити наставне планове за нове потребне више женске школе, на их до године изнети пред збор.

После подне изнео је „Пеке напомене на правила о испиту зрелости“ Хенрик Лилер, професор из Београда. У дебати узели су удела: Нетар А. Тина, Миливоје Ј. Поповић, Јаков Смодак и предавач. Пошто је констатовано, да су ове напомене умесне и испуно изведене, решено је, да се поради код надлежних, да се што пре употребе при измиени правила о испиту зрелости.

На почетку још је по предлогу Саве Максића, предавача из Враца, да се једна београдска гимназија претвори у угледну, решено да управа за други збор сиреми детаљан предлог о томе.

После захвалности онима, који су учинили олакшице за долазак на овај збор, и гостима, збор је закључен.

Утисак целог збора био је врло леп за свакога, који га је посетио. Говори и деба-

те били су живи, смислени и разложни, са свим достојанственим и без малх примеса, које тако радо избијају на нашим зборовима. Једно би се имало само још пожелети: да се у дебатама пријаве што више говорника. На овоме збору било је преко 120 наставника, чланови овога друштва, а говорника није било више од 12-15 па и од њих у ствари су више удела узели само њих 4-5. А. Гавриловић, М. Драгутиновић, Х. Лилер, М. Поповић и Љ. М. Протић, па су у ствари они и држали дебату. Колико би то иначе могло личити на наметљивост, толико је овде била потреба, те бисмо желели, да се у будуће више њих јаве, да се не би сав посао скрхао на неколицину.

Још морамо констатовати, да код и камо више интереса имају дискусije и реферати о школским питањима него ли предавања из наука, те смо и мишљени, да је живости и заинтересованости овога збора много допринело и то, што су сем два предавања све остале ствари биле цуне интереса за све, те их и покренуле на овако леп и жив ред.

КЊИЖЕВНОСТ

Школски годишњи извештај. — Између извештаја о школском раду за прошлу годину најдоцније је изишао из штампе, колико ми знамо „Извештај о православној богословској школи у Задру“, у којој је на првом месту састав проф. Серафима Галика „О науци црквене историје“ из његових приступних предавања; захвата 40 страница. Из тога је обични извештај. Ово је 17. извештај овога кориснога богословскога завода у Далмацији.

Са севера. — Мих. М. Петковић, мешадијски наредник намеран је, да у свештеницама изда низ приповедака. Како су ово преводи с рускога, дао је и име овој својој библиотеци „Са севера“. Прва је свештеница, која стаје 25 нара динареких, угледала света. Не добисмо је.

Мала Катавасија. — О трошку Српске Манастирске Штампарије у Карловцима штампана је *Мала Катавасија*, у којој су „различита пијесна и духовне песме за српске православне ученике као и за свакога хришћанина, а одабране су из црквених књига“. Школски Савет ономанија усвојио ју је за уџбеник црквенога појана у свима српским православним народним школама у Угарској, Хрватској и Славонији. Књига има 117 страна а стаје 20 новчића.

Српске приповетке у туђим језицима. — „Бранково Коло“ у 7. броју свом доноси ову белешку: „Познати немачки часопис Aus fremden Zungen doneo је у првој половини о. г. у немачком преводу, између осталих узор-дела страних књижевности и по-

Борба с патриј Србима 5. Борба с паронацима. 6. Борба с владама 7. Борба за властину. 8. Борба за хрватску књигу. 9. Различити еписи. 10. Тријумф правике мисли. Нарочито због одељка 4. обраћамо пажњу на ову књигу, која ће за петнаест месеца бити сва готова. Издавање у свескама. Све заједно стаје пет динара.

Ратна служба за нешадњу. — У мартовској есеци „Делат“ стр. 532, јавили смо о Наумовићеву делу истакнутога патрише, да је у штампи; а сада можемо саопштити, да је из штампе изашла. Препоручује се официрима и у активи и у резерви.

Пучке шеме. — У Силету изашла је књижица с истакнутим патришем с намењом да понуди оно, што је пропустио „дични старец Милован“ (Анрија Качић-Миошић) и да испева оно што се после него збило славно у хрватским и славенским земљама. Пела о св. словенским апостолима, о граду Солуну и његовој раснади, о доласку Хрвата у данашње крајеве, на о Томиславу, првом хрватском краљу, о Кулину бану, о боју на јелинском гробничком полу (1142.) о краљу Тиршку, о Петру Зринском и Крету Франкопану, о бану Јелачићу, о бискупу Штрелемјеру, о Мих. Павлиновићу, о Милу Гојданићеву, која погibe 1649. за домовину и и јави песма о доласку Далматинаца у Загреб на изложбу г. 1891. — Вели се, да је погодно Качићеву жанр; свих је већим делом гласак, а песме се лако читају. Пелена је икштинилом. Прво је издање ове књижице од 95 страна расту оно и ускоро ће друго угледати света. Стаје круну.

Трговачко књиговодство. — Под овим патришем угледале су света босна две књиге. Прва је изишла много раније и у којој је првото књиговодство са додатком о меницама, трговачком праву и трговачкој рачуници; друга је опет недавно изишла, у којој је двогубо двојног књиговодство. Овај други део дели се на троје: а, географија, б, практичан рад и в, додатак, у ком је о употреби двогубог књиговодства код удеоњачких друштвава (новчаних завода и фабрика). Књигу ову писац, Јосиф Предић, намењује за школску и приватну употребу. Стаје за непретплатника овај други део три динара.

Педогогика. — Стева Чутурило штампао је недавно своја предавања на вишој женској школи под патришем *Педогогика или наука о васпитању* и у штампарии код „Прогреса“ С. Хоровића. Књига ова од 233 и IV стране обичне осмине дели се на четири дела: Педогогика телеологика (основи етике) О нели васпитаника (а, пела тела - педогогика хигијена, б, пела душа - педогогика психологија; 1. сазнање свесно 2. Чувствовање и 3. тежиње), Методологија (а методологија васпитне етеге и б, методологија наста-

веи о васпитаницима и о васпитанима). Пред овим свим је увод: основи васпитања. О књизи овој гледајемо да проговоримо; напомињемо да смо при оклашном предању описали практичан број јединичних гренака, а њих треба да је најмање у књизи, која се намењује школи и која је и служила за учбеник прошле године, јер је писац у таблицама давао ученицима. Стаје два динара.

Две приче. — У издању књижарнице Јана Хартамача у Загребу изишле су латинишом две приповести под патришем *Pogledi na osvetu Smailage Cengića и Marijane koja ga na; obe су написала двојина: Мухамеданан Осман Харић и нека Хрват, католик, који се крије под именом Алес. Смер им је похвалјивање. Први, како вели Србообран (бр. 97), смер је, да Мухамеданицима што више ослану Србе, нападнују свакојако Црногорце.“ Друга би имала да буде приповијест из мостарскога живота; у којој се прича о љубави некога Муслимана и неке жене католика Маријана и о његовој бежању с њом помоћу неке циганке. Једнак је у обема причама са свим по „хрватски“, а и сам муслиман „хрватски је говорно већ потпуно.“ „Србообран“ препоручује: „да сваки, који у лијепијем причама ужива — не узима ове тако олако и површно и писане приче.“*

Порекло међународнога права. — У државној штампарии штампан је и недавно угледао света д-ра Милека Р. Веснића превод дела Ернста Писа „*Порекло међународнога права*“. Превод је Веснић овде опет доунио. О чему ћемо проговорити у есеци за овом.

Писмо о Далмацији. — У јулијој есеци рускога писца „Рускија Веснић“ изишло је једино писмо некога Далматинаца о Далмацији. У писму има неколико историјских прича из и ошлости Далмације, нешто и о географској и етнографској, а осврће се и на народне, политичке и верске претјазе. Препоручује Словенима боље познатице и више интересовање за Далмацију. Та препорука вредна би и за нас ошмо.

Ошита историја. — Директор прве београдске гимназије Стеван Ђончевић написао је и другу књигу своје „*Ошита историја*“; у којој је Историја Рамљана. Штампана се у државној штампарии и ово дана биће готова.

Извори црквенога права. — Под овим патришем штампао је Атанасић Поповић, предавач богословља своју расправу о „Веснику епископских цркви“, ошито је и посебно оштитицима. Расправница ова има два одељка: у једном је говор о изворима црквенога права а у другом о зборницима црквених прописа. Расправница ова има 42 стране осмине а стаје пола динара.

Из Дела. — Посебнице штампана је из „Дела“ ступица из народне технологије: *Босанска Сасија* („Bosniakenleber“ *bosanska proizvodnja i pripremanje*), коју је написао професор Игњат П. Димић. Распрострањена ова изишла је 13 страна осамине.

Практични марвени лекар. — Вредни наставник ратарског школе у Краљеву Владимир Ђорђевић спремно је још једно дело, којим је намеран да попуни празнину у нашој полупривредној књижевности. Дело ово носи наслове „*Практични марвени лекар*“, а има неких XVI одељака: Животињско тело; Услови здравља и узроци болести; О лечењу и лековима у опште; Назеб, грозница, навала крви, запалења, ране и отици; болести коња органа за варење, за дисање, животног система, мокраћних и полних органа, заразне и спољашње болести; болести говеда; болести оваца; болести коза; болести свиња, болести живине; помоћ при порођају домаће стоке; штробоње, иконтелне или кастрација; О поткивању коња; за што треба познати при куповини и продаји стоке и најзад збожњих преглед листова — Књига ова на коју је издао претилатни позив, изишла око 24 штампана табла средње осмине, са 112 слика у тиску. Изазак књиге зависи од претилатника; с тога треба помоћи ово предузеће. Скупљачи добијају на десет претилатника једну на дар.

НОВИНАРСТВО.

Српски Магазин. — Од 1836. године, кад је Т. Остроговић покренуо „Далматински Магазин“ на све до престанка његова седамдесетих година подмиривао је овај годишњак потребу ога краја; и не само то, на његовим страницама изишло је много интересних чланака и радова који имају и данас своју вредност, изишло је и много записа о разним нашим обичајима и нар. умотворинама, као и о старим рукописима и штампаним ербулама. Далматински „Магазин“ својом одабраном садржином и данас још служи многим књижевнику за извор. Мишлећи на тај стари „Магазин“, радосно подишљамо подухват пречањеног људана Дионисија Миковића, да од нове године по новој оживи „Магазин“, дајући му име *Српски Магазин*. У њему штампале се чланци ћирицом и латиницом, како му који сарадник понаме, доносиће календарску таблицу и по могућству слике на свију српских крајева и заслужних Срба свију етапска. Имаће особити обзир на српске народне обичаје и историјске усмене, а заступаће и остало умјело и забавно. Стаје само форниту. Приход је намењен фонду „Српског Глааса“, како би се допринело, да овај четврти српски бранилац на убавом српском приморју може два пута недељно изићи. Ми обраћамо пажњу читалачкога света на „Магазин“ да би га помогли претилатом, а пре-

поручујемо га и нашим књижевницима, јер и ра. овима треба да помажу ово предузеће, како би био достојни зашеник старог „Магазина“.

Бранич Православља. — Од овога духовно-моралнога часописа за народ добиемо први број. Између осталих духовних и моралних чланака има и почетак чланка *Две иконе*. Једна је од икона у овом броју описана; представља пресвету богородицу у попреју, како држи на десници Исуса Христа који је лево руку обавио мајини око врата и пој се тако погнуо, да му се обршичић уз материн приљубио. Глава је богородичина повезана марамом, која је спуштена на чело скоро до обрва; на марами и то посред чела види се као звезда, така иста звезда види се и ниже њенога рамена с преда. По дну иконе запис је, из кога се дознаје да је довршена 1786. јула 10. Радио ју је неки Јаков Недић молер из Боботе, о коме нам писац на жалост не зна ништа да каже. Икона је добро сачувана, а износи у висину 79 см а у ширину 58.

Дом и свијет. — У Загребу излазе три белетристичка листа: „Вијенац“, „Просвјета“ и „Дом и Свијет“; од свих тих најстарији је „Вијенац“ а најмлађа „Просвјета“. „Dom i svijet“ овом годином ушао је у осму годину; излази на великом folio-формату сваких петнаест дана. Од сада смо добили шеснаест бројева; у свима њима наћи ће се сама белетристичка и то већим делом ниже врте и преводи. Од оригиналних су: Обитељ каетана Оновина од Јурја Царића, Канстан Мате од Ф. Смиљанићина, Са дјетом долази ерба од Романића (мала хумореска); од Ивана Девичића има неколике: Било је суђење и На меницу. Од преводне белетристике да поменемо Л. Толстога, Чехова, Ги де Мопасана, Доде-а, Едмонда де Амичиса итд. У сваком броју има и листак, у ком су разни списи: лични, кронике, о умрлим и некретама, књижевне и уметне (ових је најмање), позорнице и музичке, војне, итд. Има и по мало шале. — Лист овај, који не претендује на књижевну славу, стаје шест форината годишње.

Просвјета. — У седмом броју четвике „Просвјете“ налазимо сасм раније започетих радова још и ове: Константина II Побједоносца, обсерваторура светлоса епифа *O vasitanju i naravstvom obliku u boju iopitajom cara Aleksandra III* (превод из журнала М. Нар. Пр. за мај), Ан. Јовићевића учитеља *Уштество за редовање једне врте рачуничког задатка у II. III и IV разреду основне школе*, даље је *Рад кр. Црног школске комисије*, у ком је саопштен реферат М. Ковачевића о „Геометрији“ коју су написали двојица непознати за III и IV разред црногорских основних школа. Пред овим рефератом има неколико речи о раду комисијском. Досада је, како се тамо вели, прегледано и

комисијом одобрено дело „Теорија књижевности (теорија слова, прозе и поезије) које је саставио за своје ученице Девотачког Института Царице Марије и ученике гимназије и богословско-учитељске школе наставник Јов. Јевана. Дело је дато у штампан. Довршен је већ и „Земљине Кнежевине Црне Горе“ за II р. ош. школе од Ђ. Поповића и Ј. Рогановића, а тако и „Вуквар“. Међу осталима стигли су комисија на оцену: „Теорија српске књижевности“, „Познавање и поштовање човечијег тијела и две „Геометрије“. Дале су у овој свесци поред ревизорског извештаја М. Лековића, одговор *Андрије Јовановића С. Пуциску*, црквени школски и књижевни гласник.

Словенски Дом и Свет. — Поред „Љубљанскога Звона“ Словенци имају већ од осам година у Љубљани још један леп плустрован лист с насловом *Dom in Svet ilustriran list za lepotevje in znanstvo*. До сада смо примили 17 бројева. У њима има доста песама; и то највише Антона Хрибава и Антона Медведа; од овога је и драма у 5 чинова *Za rja slave* којој је онити наслов *Kasijana p. II zabave* има доста. У првих пет бројева је *Lepi Tonček* од Подgoričana, а и *Tlačanje* од Подravskega, даље: *Jagcm pregrehne* од П. Вохница (од 4—9.) *Prevarjeni cavalir* од Већница (12.), *Voivoda* од Подgoričana (10—13 број), од њега је и цртица *Prod pedesetini veli* (у 16. броју) и *Lončar* (од 17. броја); *Dve svatbi* од Dobravca (од 6—16 бр. из босанскога живота); *Spomin tete Klare* од Павлаине Пајкове (11—16.), од које је у 7. броју *Kako pridemo do sreće*; *Pri samotnem kamenu* од Ивана Жупанца (14—15), *Pri stanu* од Вал. Ј. (17). Има неколико биографија: *Симона Грегорича* о петогој недесетогодишњици (1. број), *Чесита Дубровскога* од Ковачића (3—5), *Ивана ил. Јајца* од Сухиника (у 4. бр.), *Фр. Печара* под насловом *Planinska cvetica* (2 бр.), *Spoimeni* на *Josefa Sempermana* (3—6), *Фра Грне Марука* (7—9 бр.), *Aleksandra Robleka* саопшара (10—11 бр.), *Ивана Пауригала* (12 бр.) *П. Ј. Шафарика* (13—14.), *Пуцкина* (15 и 16.) и *Андреје Праиротника* (17). Од интереса је нарочито рад Ј. Бенкотича „*Slovenski kalendar* је и *koledarniki*“ у спомен етогодишњице прве Војничке и 50 год. прве Блајвајзове „*Nove Pratičke*“ (од 1. броја). За овим: *Фр. Ф. С. Лекине Črna gora ali Ptuj-ska gora* (1 и 2. бр.), *Сопрека Zajčji samostan pri Konjicah* (3—4), *Феконе*; *Roditelja rimskega cesarja Romula* (4), *J. Bardca Iz beloga Zagreba* (у 4, 6. и 14.), *Верника Lembarska gora* (5. бр.), *Штеузе Sv. Duh na Ostrem vrhu ob slovensko-nemški jezikovni meji Stajerski* (6), *др. А. Медведа Rim središte lepili umetnostej* (од 8—10. броја) наставак из прошле године; овде је девети одељак *Rafael*; *др. Фр. Ј. Potovanje križem jitrrove dežele* (од 8—10; овде је девети одељак о Тиберском језеру; првих осам одељака у прошлој су години изишли), и *Izprehod na Notranjsko*

(од 16. бр.), *Фекане Celje in okolica* (од 11. броја), *Врло занимљив рад, Ј. III. Plastika u pesnistvu* (од 17. бр.), даље: У знаменитијим ил. ил. ил. ил. (у 14. бр.), *Природњаци су чланци: Meja na Stavnice* (3. бр.), *Влајини V učeničev leđa* (1. бр.), *Кржана Nada* (2—6. бр.), *Dr. B. F. Davica ali differitis* (7. бр.) *П. Кунетица Sevnica* (7. бр.), *др. Ф. Д. Ljubljanski potres* (9—10. бр.), У седмом броју је мала *Zbirka narodnega blaga*. У сваком даље броју има малих приказа и белешака из словенске књижевности, на и из других словенских: хрватске, чешке, руске, бугарске и полске. За чудо нам је, да ни о једној ил. ил. ил. ил. не проговоримо, на ни о „*Делу*“, које ми се редовно шаље. Словенима је погрешно узајамно и знавање и у њиховим књижевностима, ако мисле себи добра Има и других записа. У сваком броју има по нека лепа слика. Издање је овога листа елегантно и само себе препоручује. Уредник му је *др. Франтинец Ламе*. Палази свако петнаест дана на два табака велике леке-калне осмине, а стаје за Србију 5 форината и 40 новчића. Дао би Бог да и овај лист у нас добије кога читаоца!

Ускок. — Овај патриотски лист, о ком у прошлој свесци јависмо да се мисли покренути ако се јави хиљаду претплатника, излазиће недељно у формату средње величине а цена му је за Србију десет динара за целу годину, а шест за пола; за земље ван Србије годишње 15 динара. Властима и уредником биће Љуба Јоксимовић књишар ком и рукописе и претплату треба слати.

Нов војни лист. — Кољичка мајор у пензији Јован Михајловић објавио је, да покрене независан војни лист, који ће имати име „*Српска стража*.“

Просветни Гласник. — Свеска за јули и август изишла је крајем августа у једно. Поред службенога дела, и неколикога детонца — у ком су: два извештаја надзорника ср. школа Љуб. Стојановића и Јос. Бенчића, извештаји о испиту зрелости у год. 1894/5 и преглед о бројном стању ученика средњих школа прошле школске године, — и раније започетих чланака у овој је свесци *у одељку Наука и Наука* нов чланак (и то превод) *Хундаузина Откриће ватра*; у *Критика и библиографија*: реферат М. Вукићевића о преводу Диријевој историји средњег века и о *Павијевога Онита историја* у преводу Д. Дукића и реферат М. Пејчиновића о *Летој књижевности* у „*Делу*“ за 1891 годину. Реферат се врло лепо изражава о радовима у „*Делу*“, које препоручује читалачком свету, јер „*одговара ил. којем је намењено*“. Истиче: од песама Јефана Р. Пауригала *Вереник и Вереница у сажоци*, С. Шобажина *На расанку*, М. Ј. Митровића *Навратица*; од приповедака: Матавула *Мала жртва*, П. П. Вукићевића *Горак слоб* и *Рождество своје* и све три приче *Св. Гро-*

вила. У „Просветном Ковчежићу“ је двадесето писмо из Петрограда Р. Кошутића. — Као прилог Просветном Гласнику иде *Збирка српских народних заговатака из Босне*, које је сакupiо и уредио Милан Обрадовић, вам пише их српској младежи. На ову збирку пратићемо се првом приликом; за сада само напомињемо да је у овој збирци до 600 заговатака, разврстаних по азбучном реду, иза којих долазе одговетлађи („одгответи“), а за овима 55 заговатака — италијана и шест рачуних.

РАЗЛИЧНОСТИ.

Писм пошт у Европи. — Какав је успех учинила Европа на пољу народног образовања, и како је опет још велики пренат непписмених у неким европским државама, најбоље се види из чланка доктора Јакоба, у једном немачком листу за ову годину (*Die Neue Zeit*, № 21). Податке за свој спис, доктор Јакоби узимао је нешто из радова Миндлера (*Allg. Statist. Arch.* 1891) а нешто из брајковно проучених брачних записа, рекрутских спискова и општег пописа здуства почев од 1840 до 1894 године.

По степену непписмености све европске државе, могу се поделити на три групе. Првој припадају државе, у којој више од половине становништва не уме ни читати ни писати. Овамо долазе Румунија (76,60% непписмених), Србија (79,31%), Русија (78,80%), Португалија (72,01%). Другу групу састављају државе, у којима % непписмених колеба се од 50 до 19. Овамо долазе: Угарска (50,80%), Италија (49,01%), Аустрија (39,90%), Франција (29,80%), Белгија (15,99%), Финицка (11,91%) и најзад Енглеска (13,20%).

У државама треће групе, непписменост не прелази 10%. Овамо долазе: Холандија, (10,00%), Шкотланија (6,85%), Шведска (2,50%) и Немачка (1,59%).

На постој синас дра Јакоби види се даље, да је непписменост међу женским још већа него међу мушким.

Кад се упореде успеши учињени за последњих десет година на пољу народног образовања, изгледамо да прво место у томе припада Праници, камо се непписменост у току 18 година смањала на 26%, тј. у средњу равну на 1 $\frac{1}{2}$ % у години. Тако се 1865 год. тако рачунало 16% непписмених а у 1883 година број непписмених није прелазно 20%. Одмах после Праници долази Италија, камо се последњих 10 година непписменост смањује сваке године са 1%. Год. 1865 било је непписмених 72% од целога становништва, год. 1883 пахов се број смањно до 61%, а по подацима од 1891 на 19%. Није се тиче Француске и Енглеске, год павх смањивање непписмености сваке године не прелазно 0,6%.

Тако, 1840 год. бр ј непписмених у Енглеској постојало је 10%, а 1870 г. с. 33%, а 1882 није прелазно 13,20%. У француској

1846 год. бројало се 40% непписмених, 1865 — 34,2%, год. 1875—25 4%, а 1883 год. — 14,91%.

Уредништво Times-a и Daily Telegraph-a. — Главни уредник Times-a Ђоклени је једнога свештеника и има му 41 година. У редакцији Тајмса је од 1880 године. Сам у листу ништа не пише, већ само даје теме и прати пажљиво рад других уредника. Има два помоћника: Канера и Мојсепениа, који такође ништа не пишу. Њима је поглавито дужност, да прате јевропску штампу. Уводне чланке пишу: Вилсон, Фланитан и Роџ. Осим тога на Тајмсу ради маса специјалиста. Тако нар. пастор Годен пише чланке о кризи, Џеми Туревелд литерарне критике, Џон Магдоналд правничке чланке. Сноуиз полатику у Тајмсу негује снага при величини Доналд Мекензи Волес, писац дела о Русији које је у своје време изазвало велику сензацију. — Главни уредник има плате 3000 фунти стерлинга (75.000 динара), сарадници који пишу уводне чланке имају од 500 фуната (12.500 динара) до 1200 фунти стерлинга (30.000 динара).

Daily Telegraph попицао је из врло скромног предузела. Пре четрдесет година купио су га Леви и Лијонел Лаузон за 500 фунти стерлинга; кад је Лаузон ту скоро умро оставио је иза себе 2000.000 фунти стерлинга. Daily Telegraph је данас најраспрострањенији лист у свету. За штампана листа употребљаје се осам машина Говеве системе а свака од павх кошта 7000 фунти стерлинга. На њима се одштампа за један сат 192.000 примерака. Уводни чланак од 1500 речи сложи се и прочита (коректује) за 13 минута. Лист овај има своју сопствену фабрику артије, он сам чак и траву сеје од које се артија израђује. Редакциони персонал има у садашње време око 50 људи. Политичке чланке пише поглавито Дреил, а литерарне критике Куртис. Један од најстаријих сарадника. — Сада долази међу најплатеније новинаре у Лондону. Од тридесет година на овамо он сваке недеље пише по 6 чланака за Daily Telegraph, дакле сваки дан по један чланак.

Аге (снахије), слободни селаци и кметови у Босни и Херцеговини. Интересно је да видимо како стоји одношај ага, слободних селака и кметова (кметови су они који раде на снахијекој земљи, чиније), према одраслом мушком становништву у овим окупираним српским покрајинама. По попису од 1885. године, који је босанска влада извршила, одраслога мушкога становништва било је: 394.981 дуна. На овај број одраслога мушкога становништва долазило је ага 8162, слободних селака 117.466, кметова 197.833, осталим одраслога становништва 71.523. Према овоме, као што се види, од свата одраслога мушкога становништва, кметова на снахијекој земљи има 50%. Интересно би било сад видети какав је ондо

нај међусобни свих ових слојева друштвених по поштом од 1895. године, дакле после десет година, те да се види како је Аустро-Угарска извршила своју „културну мисију“, или правилније задатак који је сама на себе претила у познатом меморандуму Андрашијевој. Кад се објаве дефинитивни резултати овогодишњег пописа без сумње ћемо то моћи видети, а за сад ови податци нека послуже само као полазна тачка за то и као материјал за познавање друштвених односа у овим српским покрајинама.

Од интереса ће бити да саопштимо још како је овај целокупни број ага, у главном, распоређен по окружима и котарима срезовима. У сарајевском округу има ага 1132, у бавалучком 951, у бихаћском 627, у тузланском 1113, у травничком 1317 и у мостарском округу 2745. Однос слободних сељака и кметова по окружима овакав је: Једини је сарајевски округ где је више слободних сељака (20,637) по кметова (18,613); у осталим је окружима свуда више кметова, и то у бавалучком округу на 12,381 слободних сељака има 48,378 кметова, у бихаћском на 19,914 слободних сељака 23,931 кмет, у тузланском на 31,933 слободних сељака 31,911 кмет и у мостарском на 11,108 слоб. сељака 72,231 кмет. На једнога агу највише кметова долази у бавалучком округу: ту највише има и другог адрасног мушкога становништва — 15,677.

По срезovima ага има највише: у мостарском срезу 1273, па онда у дубушском 474, у Бугојну 384, у бавалучком 374, у стачком 343, у прозорском 322, у Влаевици и Фочи по 278, у Чајници и Високом по 250, у Коњици 287, у Рогатици 242, у Злину 201, у осталим срезovima свуда испод 200 ага.

Статистика Хрватске и Славоније. Скоро је изишла из штампе нова књига статистичкога одељка у Загребу: *Пописничко и сједино раздјелно кралољине Хрватске и Славоније, и ресторгај пребивалишта по старој од 31. свибна 1895. године*. По статистици овој има у Хрватској и Славонији 2,186,110 душа, и то мушках 1,089,755 а

женеких 1,096,355 душа. Од овога броја пада на Хрватску 1,120,135 душа, а на Славонију са Сремом 766,275. По једну је становништво ово овако подељено: оних који говоре српски или хрватски има 1,921,719; немачки: 117,193; мађарски: 68,791; чешки: 27,521; словеначки: 20,987; словачки: 13,611; русински 3,606; осталих још: 12,676 душа. Интересно би било знати колико је од оних који говоре српски или хрватски изјављивања и колико чаканца, те да се види како су распоређени разни дијалекти и колико је оних што говоре штопански. Али то нам ова статистика, како Србобран вели, не даје. По веројепности има: католика 1,553,075, православних 567,113, протестаната 35,69, унијата 12,367, језреја, 17,261, осталих 573. — У протестантима да су православни гачно побележени, кад одбјемо од броја католика нешто јаче од 200,000 што долазе из друге народности, онда ће број католика српско-хрватске народности изићи 1,350,000. Поредимо ли сад католике и православне наше народности, онда ће број православних изићи скоро половину броја колико има католика. Православни су у већини, према католицима свих народно сти, у сремској и личкој жупанији, и у 17 котарева или срезова. За тим их има највише у загребачкој жупанији. — Ако упоредимо садашњи број становника Хрватске и Славоније са оним од 1889. године, онда имамо прираштај од 293,911, душа, пошто је 1889. године било свега 1,892,199 становника. Православни су прирастали за 69,697 становника.

Морамо се на овом месту мало потужити на загребачки статистички одељак. Он своја издања не шаље у замену нашеј државној статистици, те ту ништа не можемо наћи о статистици Хрватске и Славоније, ма да наш статистички биро редовно шаље своја издања у Загреб. Откуда то и за што то не знамо, али да то не виси, јасно је. Онда ће треба да су размена и саобраћај најближи, ту их баш нема. Колико ми знамо чак су из нашега статистичкога бироа и рекламације биле у том одмету, из се омет ништа није постигло, и остало је и даље по старом. Желели бисмо да тако не буде бар од сада.

П О З Д Р А В !

— 18 —

Кад си крилу маха дала,
Распевала грло танко,
Не би ли ми рећи знала,
Куда журниш цвркутанко ? ! ..

Која поља, које горе
Души твојој топлој годо,
Први зраци рујне зоре
Куда ми те тако воде ? ! ..

Куд те носи перје лако,
Куд те мами зрака врела ! ?
Ласто, ласто, куда тако,
Куд ми жудиш, куд би хтела ? ! ..

Да л' у журном своме лету
Ти не гониш моме крају,
Не идеш ли моме свету,
Моме лепом завичају ?

Да л' те тамо жеља креће :
Где ми лепше сунце сјаја,
Мирисније где је цвеће,
Рујна зора руменија ;

Где је небо цветак плави,
Бледи месец много блеђи.
Где је извор студен прави
А уздаси где су ређи ;

Где се санак лепши снује,
Где су тице веселије,
Где се српска песма чује,
Песма пуна враголије.

Где но сутон кад се хвата,
Дивна румен небо руби;
Где те држи све за брата
Све те грли, све те љуби;

Где у ноћи тихој, благој,
— Кад славуји вечност поје —
Сетан драги жури драгој
Да јој јада јаде своје,

Па под крилом вита грања
Мрсећи јој косе бујне,
Лице љуби, срећу сања
Све до саме зоре рујне !...

Тамо — где су деца људи,
Где је љубав много млађа,
Заносније где су груди,
Руменика где је слађа;

Где по лешне звече чаше,
Срце где по огањ жари,
Где нам јаде лечи наше
Са гулама гуслар стари;

Где проводих и ја дане,
— Кад ми живот слађи беја —
Где по гледах своје знане,
Где ме српско сунце греја;

Куд ми душа и сад жели,
Куд бих и ја певајући
— Не идиш ли, ласто, је ли
Моме дому, мојој кући ! ?...

О, ако би тамо хтела,
Ако тамо стереш крила,
Онда моја суза врела
Нека би ти вођа била !

Ал' кад стигнеш крај свих зала
Куд ти стрелна крила беже
Да Бог да ми запева
Срца чила, душе свеже !..

И том несмом, пуном миља
Свуда крени, свуда снажи;
А ко туђем крају циља
Тужна гласа ти му кажи :

Да је душа пуна ваја
По туђини кад се вије,
Да од свога завичаја
Лешег нема, слађег није !..

Њом поздрави мајку стару
— Она ми је цигла срећа —
И реци јој у свом жару :
Да се синак мајке сећа,

Да је љуби, да је воли,
У свом срцу да је носи,
Да се за њу увек моли —
У Бога јој срећу проси !..

Поздрави је несмом лако
Шат и она да запева
И грљена срећом сваком
Душу стару нека згрева !

Пита ли те, лако крило,
Како живим, како ми је ? !
— «Добро би му, реци, било.
Да у туђем свету није !»

«И најтеже да му пада,
Кад га каква мука гони
Кад је душа пуна јада
Те у болу сузе рони —

«Што па твоје груди није
— Срце би му било јаче —
Ту да влажно лице скрије,
Ту да јеца, ту да плаче !..»

— — — — —

Поздрави ми српско цвеће,
Српско море, српске горе,
Рујну зору и пролеће,
И потоке и жуборе.

Српске дворе, српска села,
И гробове оне свете,
Над које се вила свела
Лаворове да оплете,

Па ту тужна у свом жару
И без речи и без гласа,
Угњетеном слободару
Указује путе спаса !..

И све оне, типично мала,
Што су дика српској слави,
Све што сања крај гусала,
Све пољуби, све поздрави !..

Париз.

ДВЕТКО.

НАШИ ТРГОВИНСКИ УГОВОРИ

2

Поред свих ових царинских уступака утврђених уговорном тарифом применљивом подједнако и за Аустро-Угарску, и за све друге државе, које су са Србијом закључиле уговоре трговинске са правом највећега повлашћења, Аустро-Угарска је добила и друге нарочите, изузетне царинске уступке. Ти изузетни царински уступци, тај привилеговани трговински положај Аустро-Угарске, који осигурава извесним њезиним производима диференцијални царински поступак при увозу у Србију, скрива се под именом пограничнога саобраћаја.

Погранични саобраћај, као изузетна царинска олакшица за локални промет свакодневних животних намирница између суседних места у уској граничној зони, која обично не обухвата више од 10 километара ширине с обе стране границе, предвиђен је у свим трговинским уговорима између суседних држава. Државе које нису у непосредном суседству, предвиђају такође такав погранични саобраћај у негативном смислу, утврђујући да се највеће повлашћење не односи и на оне нарочите уступке, који су њиме регулисани. Тако и чл. 8. трговинскога уговора између Србије и Велике Британије гласи: „Свако смањивање дажбина увозних или извозних у тарифи, као и свака повластица, коју је дала, или је може дати која страна уговорница поданицима или трговини које треће државе, одобриће се у исто време безусловно и другој, изузимајући оне посебне олакшице, што их је Србија допустила или ће их касније допустити суседним државама у погледу на месни саобраћај међу њиховим пограничним крајевима, који се сучељавају.”

Све те нарочите олакшице у погледу меснога саобраћаја међу пограничним крајевима, обухваћене су у прилогу Б. српско-аустро-угарског трговинског уговора од 1881 год., одредбама садржаним у одељцима под I и под II. Али после свега тога, у истоме прилогу, у одељку под III долази одредба, која, проширујући са свим произвољно појам о пограничном саобраћају, даје Аустро-Угарској право да плаћа само половину не царине коју, према уговорној тарифи српској, имају плаћати друге највећма повлашћене државе, за ове своје еспапе :

1. Артију за паковање и картон (папендекл) сваке врсте (1. а).

2. Гломазне неуглађене израде од цемента и камена (9. а).

3. Обичну грнчарију, глеђосану или неглеђосану; грнчарију од пескуше, цеви, плоче за фуруне и патос; па и кад су ови артикли у свези са дрветом или гвожђем, неуглађеним и непакованим (10. а).

4. Проста стакла, као : окна за прозоре и у листовима, пуцње стакло у својој природној боји, стакло и емаљ неурађен у маси, плоче од стакла ливеног за кровове и патосање, са пругама или без пруга (11. а), 1.).

5. Гвожђе неурађено (12. а; гвожђе и челик полуизрађени (12. б), и сираве и алати земљоделски од гвожђа и челика па и са дркаљницама, дршкама, рукаткама итд. од дрвета (12. б.) 2).

Најзад свим овим диференцијалним царинама утврђеним у корист Аустро-Угарске у прилогу Б. под III, треба додати још и став из прилога А. под 6. а.) 1., који у ствари није такође ништа друго до једна прикривена диференцијална царина. Тим се ставом утврђује за вина у бурадима из околине вршачке, белонирванске и панчевачке царинска стопа од 2 50 дин. на 100 кила, док је за сва остала вина у бурадама одређена уговорна царина од 6 динара на 100 кила

У уговору овом од год. 1881 није се првога пута манифестовала, нити је првога пута добила задовољења, тежња Аустро-Угарске, да у Србији заузме привилеговани трговински положај. Пре прогласа српске независности, пре Берлинскога Уговора, док је Србија заједно са Румунијом била још саставни

део турске империје, правни је положај Аустро-Угарске у погледу трговинских односа баш специјално у овим васалним кнежевинама, био неоспорно привилегован.

Уговори између Аустро-Угарске и Турске, закључени у Пожаревцу 27. јула 1718. и у Београду 18. септембра 1739, регулишући поред других ствари и трговинске односе између двеју држава, утврдили су узајамно, за једну и другу страну царину 3% од вредности. Трговински пак уговор између истих двеју држава од 22. маја 1862. г., подижући у опште турску стопу од 3% на 8% од вредности, утврдио је нарочито у свом додатку у чл. 2.: да се у погледу кнежевина Влашке, Молдавије и Србије задржава царински *status quo*. Другим речма то ће рећи, да су према уговору од 1862 године аустро-угарски производи увезени у Србију, Влашку и Молдавију изузетно имали плаћати царине само 3% од вредности, док је иначе за све друге турске покрајине вредила општа уговорна царинска стопа турска, 8% од вредности. Како пак ниједна друга држава није имала у својем трговинском уговору са Турском никакве одредбе уговорне у томе смислу, за све је њих имала вредети и према Србији, као и према земљама под непосредним господарством султановим, царинска стопа 8%. Смер и циљ уговора од године 1862, јасно су управљени на то, да Србију, путем диференцијалних тарифа царинских, вежу у трговинском и у економном погледу што чвршће за суседну монархију.

Ми смо већ раније видели, да је пре прогласа српске независности у Србији у трговинском погледу правно стање било једно, а фактичко стање са свим друго. Васална Србија умела је одбити примену трговинских уговора, које је спазерена сила закључивала, и који не само да нису водили никаква рачуна о њезиним нарочитим потребама, већ су је шта више на очиглед, без икаквих скрупула, напуштали слободној туђинској експлоатацији. Не водећи рачуна о уговорима турским, Србија је створила себи своју аутономну царинску тарифу. И та тарифа фактички примењивана према свим државама без разлике, била је потпуно подједнака за све њих. У њој није било апсолутно никаква трага ни од какве привилегије аустро-угарске.

Али и кад се, после Берлинскога Уговора а нарочито после закључења трговинскога уговора између Србије и Велике

Британије. истакао на дневни ред питање о трговинском уговору између Србије и Аустро-Угарске, у суседној су монархији оживеле успомене из год. 1862. и обновили се тежње за привилегованим положајем трговинским у Србији. У Рајхсрату бечком, барон Шлуменки (садањи председник Рајхсрата), изјављивао је већ у седници од 24 марта 1879 год. да се Аустро-Угарска не може задовољити највећим повлашћењем за своје производе при увозу у Србију, већ да се мора старати да своје трговинске интересе заштити од сваке евентуалности, прибављајући својему извозу нарочити привилеговани поступак у Србији.

Диференцијалне царине утврђене уговором од год. 1881, дале су међу тим сразмерно у доста ограниченој мери задовољења овим тежњама. Искључиве привилегије царинске, под именом пограничног саобраћаја, простиру се на предмете, који сви скупа износе тек један двадесети део од целокупнога српскога увоза. У осталом кад је већ после закључења трговинског уговора између Србије и Велике Британије постало неизбежно, да се трговински односи између наше отаџбине и суседне монархије утврде путем уговора, Аустро-Угарска се морала задовољити у главном погодбама, које су се на основу највећег повлашћења имале проширити и на Велику Британију и на остале државе. Сваки диференцијални поступак, ма под каквом фирмом и ма под каквим изговорима он био прикривен, носи у себи повреду уговорне обавезе о највећем повлашћењу. Аустро-Угарска је с тога морала свести своје захтеве за искључивим привилегијама на што мању меру, како не би изазвала протесте других држава. Из истог разлога, она је такође своје нарочите царинске привилегије распрострла поглавито на такве своје производе, којима на српским пијацима не прети туђинска већ, било стварна било евентуална, домаћа српска конкуренција. Јер у колико је Аустро-Угарска наилазила веће тешкоће да свој рачун од Србије изплати на штету туђинских утакмичара, у толико је јаче српска производња морала да поднесе терете његове исплате.

На први се поглед даје одмах констатовати, да сви предмети побројани у одељку III прилога Б. улазе у ред оних производа, који ствара било домаћа индустрија, било најпростија

фабричка индустрија и који су или већ тада, кад је уговор састављан, израђивани у Србији, или чију је производњу било врло ласно организовати и подићи је на ступањ да може задовољавати унутрашње потребе српске. Писке царинске стопе утврђене овим пограничним саобраћајем имале су задаћу да подизање такве домаће производње осујете или ако је већ било да је сузбију, и да сличним аустро-угарским производима осигурају српску нијану од домаће српске утакмице.

Да су Србији стајале одрешене руке, да Аустро-Угарској даде нарочите уступке за њезину вунену, памучну и коначну, робу и да на тај начин осигура ове важне њезине извозне артикле од енглеске и немачке утакмице на српским нијансама, сва је прилика да би се на тај начин производима српске домаће индустрије и будућности српске фабричне индустрије могла створити заштита од туђинске конкуренције под далеко повољнијим погодбама. Али пошто је Србија већ била везана енглеским уговором, који је Енглеској давао право највећег повлашћења и пошто је произвољно проширење пограничнога саобраћаја, у смислу у којему га је дефинисао уговор између Србије и Аустро-Угарске, садржавало очигледну повреду уговорне одредбе о највећему повлашћењу, која је везивала Србију према Енглеској: то је Аустро-Угарска принуђена била ограничити своје царинске привилегије на оне артикле, који се не тичу енглеске трговине са Србијом и који неће доћи у опреку ни са трговинским интересима других сила, што су имале евентуално закључити уговоре са нашом Отаџбином.

Овакав погранични саобраћај, какав је изведен и у размерима у којима је изведен у нашем трговинском уговору са Аустро-Угарском, и ако он у ствари стоји у најопштијој противности са одредбама о највећем повлашћењу које садрже трговински уговори Србијини са свима другим државама, могао се ипак разложно бранити са аустро-угарске стране. Друге државе, које су са Србијом раније или доцније закључиле трговинске уговоре на основу највећег повлашћења, могле су противу оваквих привилегија аустро-угарских изнети примедбе и замерке само теоријског, принципијалног карактера. Стварни њихови трговински интереси, као што смо то већ раније напоменули, нису били у питању, јер се Аустро-Угарска бриж-

љиво састарала да својим привилегијама не додирне ниједан артикал, који би био од значаја за извоз њихов у Србију. На такве пак теоријске, принципијалне замерке, ако би их у ствари било, довољан је одговор, да су све те привилегије биле савним правична па шта више и неоспорно умерена накнада за оне уговорне уступке, које је Србија од Аустро-Угарске добила, и као природна последица положаја, у који се Србија добивеним погодбама за свој извоз на аустро-угарске пијанце, ставила према Аустро-Угарској. Јер, кад се баци ма и један површан, летимичан поглед на оне царинске привилегије, које је Аустро-Угарска уступила Србији, под истом фирмом пограничнога саобраћаја, стећи ће се одмах уверење, да у овом погледу, Аустро-Угарска далеко више даје Србији не што од ње узима.

У одељку IV прилога Б. означени су еспани, који уживају нарочите царинске повластице, кад се „из слободног промета из Србије уносе непосредно, преко заједничке границе, у царинску област аустро-угарске монархије“. И ти предмети, односно којих овај уговор сматра читаву државну област Србије, као пограничну зону са нарочитом, повлашћеном царинском тарифом, јесу, изузев жита, све сировине српске, које Србија у опште извози у туђинске земље.

Према одредбама тога одељка IV прилога Б. утврђен је овај нарочити повлашћени царински поступак мимо општега уговорнога највећег повлашћења, за следеће српске производе :

Свеже воће, изузимајући свеже грожђе, баштовански производи и свеже зеље; коже са или без длаке, неурађене (сирове или сушене, на и сољене и пренарисане у кречу али не чинјене иначе); мед; шинарка, кора за бојање или чинјење — слободни су од сваке царине (прилог Б. IV тачка 1. 5. 6. и 9.)

Волови и бикови подлеже царини од 4 фор. по грлу (прилог Б. IV тач. 3.).

Свиње плаћају од грла 1.50 фор. царине (прилог Б. IV тач. 4.).

Ораси и лешници, суви или очишћени, суве шљиве, пек-мез од воћа куваног без шећера, плаћају 1.50 фор. царине од 100 кгр. (прилог Б. IV тач. 2.).

Ракија тј. шљивовица од највише 38 гради алкохола (по статичном алкохолметру) има плаћати при увозу преко босанско-српске границе, осим унутрашње таксе, 3.20 фор. од 100 кгр. (прилог Б. IV тач. 7).

Вино најзад у бурадима из околине Пожаревца. Неготина. Смедерева и Ниша, а то ће рећи из свију крајева Србије, за које се тада, при склапању уговора, држало да могу извозити вина, без обзира на њихову близину или удаљеност од границе аустро-угарске, 3.20 фор. од 100 кгр. (прилог Б. IV тач. 8).

Године 1881, кад је потписан овај уговор између Србије и Аустро-Угарске, увоз шенице, ражи и друге врсте жита, као и увоз кукуруза у Аустро-Угарску био је слободан од сваке царине, не само за државне које су имале са њоме трговинске уговоре, већ и према самој општој, аутономној царинској тарифи аустро-угарској. То је разлог који објашњава зашто и жито, као и сви остали сирови производи српске земље, није унесено у одељак IV прилога Б. зашто и за њега није утврђен под фирмом пограничнога саобраћаја нарочити привилеговани царински поступак. Нама није познато, да ли је од српске стране био тада учињен озбиљан покушај, да се Аустро-Угарска уговорном одредбом веже, да затечено стање у погледу увоза жита не мења према Србији за време трајања трговинскога уговора од год. 1881. Ако таквога покушаја није било, ако српска влада и српски преговарачи нису помисљали на могућност измена у аутономној царинској тарифи аустро-угарској, па нису ни затражили да се уговорном одредбом, која се не може мењати једностраном вољом једне стране уговорнице, осигурају српском извозу све погодбе, које су се имале на њ примењивати у времену кад је уговор закључен — онда је то била једна крупна погрешка. И ту погрешку Аустро-Угарска се није устезала да експлоатише у своју корист, да на рачун ње изнуди од Србије нове уступке за своју трговину, одмах после неколико година чим се зато прва повољна прилика указала.

Следећи општем европском покрету да се домаћа земљорадња заштити од опасне конкуренције америчке, индијске и у неколико и руске, Аустро-Угарска је већ одмах идуће год.,

законом царинским од 25 маја 1882 ударила царине на све врсте жита. Шеница, крупник, ситна проја, наполица и елда, имале су плаћати при увозу у Аустро-Угарску, према томе новоме закону 0 50 фор. од 100 кгр. На јечам, зоб, кукуруз и раж ударена је тим истим законом царина од 0 25 фор. за 100 кгр. И ту царину Србија је морала платити исто као и све друге државе, које су са Аустро-Угарском стојале у уговорним или неуговорним трговинским односима.

Али то је тек само био почетак. Ангажована једном у систем заштитаванња своје домаће земљорадње, Аустро-Угарска је у брзо после тога, приступила новом ревидирању своје царинске тарифе. Нови предлог о изменама у општој царинској тарифи, изнесен пред бечки и пештански парламенат у току 1885 год. подизао је царину на пшеницу, раж и наполицу, на 1 50 фор., на јечам и зоб на 0 75 фор., и на кукуруз ситну проју и елду на 0 50 фор. од 100 кгр.

Извозу српскога жита претила је тада озбиљна опасност. Нове царинске стопе аустро-угарске биле су толико високе, да их српско жито, обично осредње или лошије каквоће, није могло издржати. У јавном миљењу српском настала је услед тога узбуна. И влада српска под сиљном преспијом јавнога миљења у земљи морала је предузети кораке у Бечу, да се ова нова опасност за српску извозну трговину отклони, да се ове нове царинске стопе, које су у погледу српскога жита имале по готову прохибитиван карактер, не примене на Србију.

Аустро-Угарета се брзо и без устезања одазвала захтевима Србијиним, али, разуме се, не бадава, већ тражећи, у замену за концесије које ће учинити српскоме житу од српске стране нове уступке, у корист својих слободних пристаништа, Трега и Ријеке (Фiume). По одредбама трговинскога уговора од год. 1881 тарифа уговорна и у опште царински поступак на основу највећег повлашћења примењују се само на робу пореклом из једне државе уговорнице која се увози на земљиште друге стране уговорнице „Еспани *пореклом* аустријски или угарски плаћаће, вели се у чл. VII уговора, кад се увозе у Србију, царине које су одређене у прилогу А. уживаће слободије од царине које су ту изложене.” У закључноме протоколу, у додатку ка томе чл. VII, опредељује се ближе и у

неколико проширује начело, које је овде исказано, тиме што је утврђено „да ће еспани фабриковани у монархији аустро-угарској од страних материја, које су увезене привремено слободно од царине под условом да се патраг извезу, уживати, при увозу у Србију, повластице које овај уговор даје сваком другом производу аустријском или угарском.” Противно томе утврђеном начелу, да се уговорне одредбе и тарифске стопе и повластице примењују искључиво на робу *пореклом* из држава уговорница, Аустро Угарска је тражила сада од Србије, у замену за специјалне повластице, за диференцијалне тарифске стопе, које би она осигурала српском житу, да се поступак по највећему повлашћењу прошири на све оне еспане, без обзира на његово порекло, који се у њу увозе непосредно из слободних пристаништа Трета и Фијуме, а који су својина аустро-угарских трговаца и трговачких фирма.

У томе смислу учинио је већ 10|22 марта 1885 год. формалан предлог српској влади аустро-угарски посланик у Београду, гроф Кевенхилер. Тај предлог је као што показује одговор тадашњег српскога министра спољашњих послова, г. М. Гарашанина, од 12|24 марта исте године, одмах прихваћен са српске стране. И на основу овога споразума, у замену за нарочиту, уговором непредвиђену привилегију уступљену Трсту и Фијуми, у закон аустро-угарски од 21 јуна 1887 год којим се утврђује нова, повећана царинска тарифа на жито, унесена је код става 24. ова примедба: „за увоз жита српскога порекла из Србије преко угарске и босанско-српске границе, остају у снази царине утврђене у ставовима 23 и 24 закона о општој царинској тарифи од 25 маја 1882 год.”

На тај начин допуњен је и до краја изведен систем уговора од год. 1881. у погледу погодаба за увоз српски у Аустро-Угарску. Све српске сировине, што ће рећи целокупан српски увоз у суседну монархију, добиле су повлашћења, диференцијални поступак царински, ушле су у специјалне одредбе о пограничноме саобраћају, које стоје изван највећег повлашћења. Али у исти мах Аустро-Угарска је новим уступцима учињеним Трсту и Фијуми учинила један нов и важан корак у напред на постигнућу онога циља, који је уговор од год. 1881 себи поставио и којему теже укупно, допуњујући једна другу

и наслањајући се једна на другу, све одредбе његове, како оне које имају у виду искључиве интересе аустро-угарске, тако и оне које се односе непосредно на српске интересе и дају гаранције српској извозној трговини.

Уговор трговински од године 1881. чини у сваком погледу части аустро-угарским преговорачима, који су тачно предвидели све шта захтевају прави и правилно схваћени интереси аустро-угарске трговине у односу према Србији, и који су успели да свим тим интересима или прибаве непосредно пуног задовољења или спреме земљиште на којему се они једино могу успешно остварити.

У свима одредбама његовим огледа се вазда јасна концепција онога сталнога циља аустро-угарске економне политике: да Србију треба економно везати за Аустро-Угарску, везати је што трајнијим и што чвршћим везама, тако да она постане у економноме смислу саставан зависни део Аустро-Угарске, да се од ње не може отргнути више, а да самим тим не унесе пометњу кризу, растрој у читав свој економни живот.

Аустро-Угарској, ми смо то већ раније напоменули, са економске тачке гледишта најбоље годи оваква Србија као што је данас, Србија која производи сировину и продаје је по готову искључиво на аустро-угарским пијацама, по ценама, што се одређују према потребама и према трговинским односима аустро-угарским, и која још у замену за своје сировине снабдева себе аустро-угарским прерађевинама. И уговор од год 1881 у свима својим одредбама извео је доследно са разумевањем и јасном свешћу о својем циљу, ову основну мисао аустро-угарске економне политике према нашој Отаџбини. Он је једновремено осигурао не само превласт аустро-угарских увоза на српске пијаце, већ и довоз знатно највећег дела српских сировина на аустро-угарске пијаце, на било да их Аустро-Угарска потребује за своју потрошњу, било да их препродаје својим клијентима у Немачкој и западним државама.

Кад би се са чисто тарифскога гледишта ценили уступци које Аустро-Угарска добија од Србије преко општих погодаба што вреди на основу одредбе о највећему повлашћењу за све државе уговорнице, и уступци исте такве природе утврђени у уговору од 1881 год. за Србију: констатовало би се неоспорно, да је Србија у огромноме добитку, и да прилог Б ка трговин-

екоме уговору у главноме служи на корист Србије. Јер докле се царинске повластице у корист Аустро-Угарске, садржане у одељку III прилога Б. простиру само на један двадесетни део српскога увоза, докле је на другој страни без мало читав српски извоз обухваћен у пограничноме саобраћају утврђеном у одељку IV истога прилога и у наведеној примедби при ставу 24 оште аустро-угарске царинске тарифе од 1. јуна 1887. године.

Али то тарифско гледиште ићи је и у колико меродавно за оцењивање уговора од год. 1881. ићи је могло утицати на циљ који је Аустро-Угарска, закључујући тај уговор, имала пред очима. Склон свију тарифских одредаба његових, и оних које утврђују царинске стоне за увоз аустро-угарски у Србију, као и оних које одређују царине што се наплаћују за српске прои воде при увозу у Аустро-Угарску, упућен је, скомбинован је на то, да Србију уведе у економну зависност према Аустро-Угарској, да јој у исто време одузме и погодбе за успешан рад на својем економском еманциповању и оне неодољиве по буде животне, које изазивају напоре за стварање таквих погодаба.

Према својему географском положају Србија, све док остане у својем данашњем економном стању, све док буде посила карактер земљорадничке земље, која производи сировине и продаје их у туђини непрерађене, биће економски везана за Аустро-Угарску, мораће тражити наслона на њу и стајаће у економској зависности према њој. У редовним приликама Србија може наћи повољне погодбе за главну масу својих аграрних и сточарских производа само на пијацама аустро-угарским и у Јужној Немачкој. Само на те пијаце српска роба може доспети под повољнијим и јефтинијим транспортним погодбама него ли сви њезини утакмичари из других балканских држава, из Русије као и из Индије и Америке. У томе правцу поред најнепосредијих и најкраћих жељезничких веза, њој стоји на расположењу и Дунав. У свима пак другим правцима, ка свима другим светским трговима, где се таква роба довози и купује, Србија би, баш и кад би железничка пруга ка Солуну и солунско пристаниште добила европску уредбу у пуноме смислу речи, имала и скупији и компликованији транспорт него ли већина њених утакмичара.

Аустро-Угарска, дакле, да би одржала Србију у економској зависности према себи, да би од Србије начинила економску област, исто толико везану за њу својим животним потребама колико и земље што улазе у састав њезине државне области. има у главnome да управи своје старање на то, да Србија остане искључиво произвођач сировина, која не прерађује своје сировине већ их продаје изван земље. И одредбе трговинскога уговора састарале су се у двојаком смислу. у двама разноврсним правцима да томе циљу одговоре. С једне стране тарифа у прилогу А. допуњена тарифом у одељку III прилога Б. утврђују ниске царинске стопе нарочито на оне просте фабрикате и прерађевине, који би се ласно могли израђивати у Србији и чијо би производња била природни почетак озбиљнијега подизања српске индустрије. С друге стране ниске царинске стопе утврђене у одељку IV прилога Б., као нарочита повластица под именом пограничнога саобраћаја, изузетно и искључиво за српску сировину, осигурале су српском житу и српској стоци прођу на аустро-угарским пијацама под повољним погодбама, чак и онда кад се они по својој каквоћи не могу мерити са сличним производима других земаља.

Ветеринарска конвенција, која је потписана у Бечу истога дана кад и трговински уговор, допуњује у свему хармонично ону мисао која је проведена кроз одредбе тога трговинскога уговора. Неодређеност одредаба у овој конвенцији очигледно је навлан смисљена, да би оставила Аустро-Угарској одређене руке, како ће моћи, према приликама и потребама својим, успешно вршити притисак на Србију. Трговински уговор царинским стопама утврђеним у одељку IV прилога Б. дао је Србији веома повољне погодбе за извоз стоке на аустро-угарске пијаци. Ветеринарска конвенција оставља Аустро-Угарској могућност, да према приликама, према интересима угарске домаће производње, према својем добром или рђавом расположењу, допусти Србији да се у цупој мери користи тим повољним царинским погодбама, или да српски сточни извоз ограничи више или мање, или најзад и да тај извоз сасвим спречи. Ветеринарска конвенција као потребна коректура трговинскога уговору, даје Аустро-Угарској у руке последње али зато и по-

уз дано средство, да држи под контролом економске на уз њих и политичке тежње Срб. јине.

Тежиште ветеринарске конвенције од год. 1881. лежи у њезином чл. 5. који гласи: „Санитетски органи уговорачких страна имаће право да одбију увоз или провоз не само за заражену стоку, него и за сваку другу чим буду имали основане сумње да је заражена.” А то значи ни више ни мање по да Аустро-Угарска има право (узајамност коју стилизација чл. 5. у томе погледу утврђује, дајући и Србији иста права према Аустро-Угарској, права је проија!) према своме нахођењу, немајући потребе давати зато ни разлога ни објашњења, за-творити границе српскоме сточноме извозу. Нити чл. 5. нити и једна друга одредба ветеринарске конвенције не одређују ни у колико на основу каквих се факата и посматрања може тврдити да стоји основана сумња о зарази, и каква треба да буде сама природа и врста заразе сточне која може дати повода таквој забрани.

Извоз српске стоке, дакле, стављен је био потпуно на милост и немилост Аустро-Угарске. У погледу тога најважнијега дела своје извозне трговине, Србија је била потпуно бесправна према својој моћној суседци, упућена искључиво на њезину добру вољу, на њезино благовољење. Све друге одредбе у ветеринарској конвенцији, које говоре о међусобним правима и дужностима, које специфишу разне случајеве у погледу раз-мера најопасније сточне заразе, говеће куге, и разне мере које се према томе могу предузети у циљу спречавања преноса за-разе из једне државе уговорнице у другу, проста су бесми-слица, груба варка, без икакве практичне вредности.

У кратко регулисане погодбе, које је трговински уговор од год. 1881. заједно са ветеринарском конвенцијом и споразумом од год. 1885. утврдио за економски живот Србије, ове су:

Увоз фабрика у Србију, нарочито пак увоз оних про-стих прерађевина, које се већ производе или које би се могле ласно производити у Србији, подвргнут је високим, тако рећи неосетним царинама.

Извоз сировина српских у Аустро-Угарску плаћа такође високе царине и ужива у својој укућности нарочити повлашћени

поступак према свима другим државама, које имају трговинске уговоре са Аустро-Угарском и користе се правима што им даје уговорна одредба о највећему повлашћењу.

Али најглавнији део српскога извоза, српска стока, може се користити тим правом, бити извожена на аустро-угарске пијаци, само док је Аустро-Угарска расположена да га прима, док се томе не успротиве било интереси њезинога домаћега сточарства, било други какви крупни економни или политички интереси.

Све је било, дакле, и погодбе утврђене за увоз аустро-угарски у Србију, и погодбе остављене српском извозу у Аустро-Угарску, као што се јасно види, складно, смишљено комбиновано, на тај циљ, да Србију веже тесним, нераздвојним економским везама за суседну монархију, да изазове и створи у Србији навике и интересе економске солидарности са Аустро-Угарском, да једном речју унесе економски живот Србије у економски живот аустро-угарски. Уговор од год. 1881. ударио је основ за стварање економске заједнице између Србије и Аустро-Угарске. Он је нашу Отаџбину водио логично, природним развојем својих консеквенца у царински савез са суседном монархијом. Какви су се даљи смерови и какве даље наде криле иза тога, какве би неминовне последице морале потећи из једном утврђенога царинскога савеза између две по својој снази тако неједнаке државе, као што су Србија и Аустро-Угарска — то ће јасно погодити сваки коме су познати догађаји из модерне историје Европе. Ваља се само сетити немачкога Zollverein-a, и погледати на данашњу уједињену Немачку, у којој су се од год. 1867 и 1870 око Пруске искупили управо све оне државе што су уговором од 22 марта 1833 год. склопиле биле међу собом царински савез под пруском управом.

Да би слика уговора од 1881 год. била потпуна, потребно је да узмемо у оцену и оне његове одредбе које се односе на друга питања и имају непосредно у виду друге узгредне циљеве, разнолике од оних што су у оштите битни саставни делови трговинских уговора.

На првом месту по својој важности долазе ту питања фискалне природе, за која се, у осталом не може порећи да стоје у доста битној вези са економским питањима, да могу моћно

утицати на развој економских односа у самој дотичној држави и на трговински промет између ње и других држава.

Свака држава, склапајући трговинске уговоре са другим државама, мора се постарати да се осигура да погодбе које су уговором утврђене за њезин извоз у државну област друге стране уговорнице, буду донета стварне погодбе, које се не могу никојим путем, без њезинога пристанка, измењивати и изигравати. Царинска тарифа утврђује меру заштите коју једна држава може дати својој домаћој производњи противу утакмнице других држава са којима она стоји у уговорним везама. И с тога трговински уговори између разних држава садрже обично одредбу: да ниједна страна уговорница не може наплаћивати од предмета пореклом из друге земље уговорнице никакве, ни друге ни веће, унутрашње дажбине, сем оних које би биле ударене у исто време на предмете истог рода што се производе у дотичној држави уговорници.

Исто тако све државе уносе увек у трговинске уговоре, као једно од основних начела, као полазну тачку, управо рећи, за своје трговинске одредбе, да ниједна страна уговорница не може ни под каквим изговором забранити увоз и провоз производа пореклом из друге земље уговорнице. Од тога општег правила чине се ова три изузетка: кад такву забрану, у случају рата, захтева неодољиво јавна сигурност земље; кад то захтевају опште усвојени здравствени обзир; кад дотична држава монополише за себе производњу или продају извеснога предмета.

Трговински уговор од год 1881 није се ограничио да Аустро-Угарској даде ова јемства, чији се циљ своди на то да не допусте да се прикривено, под лажним изговорима, осигура домаћој производњи заштита противу утакмнице производа пореклом из друге земље уговорнице. Он иде још и даље, па се стара да аустро-угарским производима осигура прођу на српским пијацима и противу чисто фискалних мера Србијских, које не би носиле у себи никакав заштитни карактер.

Србији није допуштено, да, ако би то захтевале њезине финансијске потребе, заводи по својему нахођењу државне монополе било за производњу било и само за продају Чл. V уго-

вора ограничава то право само на ова три артикла: дунав, со и барут.

У погледу трошарине и свију других, државних и локалних, унутрашњих дажбина чл. X уговора постарао се, не само да утврди принципи једнакога поступања према аустро-у арским и домаћим производима, који су предмет тих дажбина, већ изречно утврђује још и други принцип, по коме се никаква дажбина не може наплаћивати на оне предмете, који се у земљи не производе већ се искључиво набављају из туђине.

У додатку ка томе чл. X, у завршном протоколу трговинскога уговора, прецизоване су неколике консеквенце и допуштени су неколики изузеци од овога правила, који и једни и други баш најбоље показују, колики је широк смисао њему придан и у колико је великој мери он везивао руке Србији у финансијском погледу. У тачци 1. тога додатка утврђује се максимална регална такса на дуван, на цигаре и на со, која има вредети све док се у Србији не би увео монопол на те предмете. Тачка 3. прописује да «докле год не буде у Србији опште унутрашње таксе на производњу вина и спиритуоза, неће се, осим царине, ударити на увоз поменутих артикала никаква трошарина». А то другим речима, јасније исказано, значи, да се не може ударити никаква трошаринска државна такса, нити пореза ма какве друге врсте, на фина вина, ликере, коњак, рум, ако се у исто време производња свију вина и спиритуоза у земљи не оптерети каквом општом, еквивалентном таксом. Тачка 4. утврђује колика може бити максимална трошаринска такса у Србији на цигар папир, на карте за играње и на мирисави сапун, као да се и те, тако ограничене таксе не могу наплаћивати, изузетно од принципа постављеног у чл. X, дуже од две године дана пошто се буду измењале ратификације овога уговора. У тачци V. најзад поред утврђивања максималне трошаринске таксе, од 14 дин. на 100 кгр. рафинисаног шећера, ограничава се још и трошарина на каву увезену у Србију на свега 33 68 дин. од 100 кгр.

Аустро Угарска дакле не допушта у принципу да се артикли којима она снабдева Србију оптерећавају унутрашњим дажбинама какве било врсте, или ако би то и допустила, по изузетку, за оне артикле, који су по својој природи трошарински предмети *par excellence*, она поставља тачно одређене гра-

нице до којих се може простирати право порезивање државе српске.

И никакве разлике у томе погледу, никаква обзира на то, да ли би такве унутрашње дажбине могле имати или не прикривени заштитни карактер у корист домаће српске производње, или да ли је у питању или не какав било интерес производње аустро-угарске. Све, без разлике све, што Аустро-Угарска продаје Србији, и колонијална роба, коју она не производи већ само препродаје, па чак и они артикли на које већ није било могуће одрећи Србији право монополисања, осигурано је одредбама у чл. X и у додатку ка томе члану од преоптерећења српским државним дажбинама.

Побуда која руководи Аустро-Угарску да такве обавезе наметне Србији, да јој у толикој мери ограничи слободу финансијскога кретања, лежи у страховању, да се тешким унутрашњим дажбинама не смањи потрошња таквих предмета. Аустро-Угарска води рачуна о економним приликама у Србији, процењује погодбе пијачне под којима се српски потрошач може обично снабдевати догичним предметима, па путем уговора одузима Србији слободу, да своје финансијске потребе задоволи евентуално и мерама, које би се штетно одазвале потрошњи таквих предмета. У циљу пуног задовољења својих трговинских интереса она ставља и српско финансијско газдовање под своју контролу. Иста мисао у суштини која често изазива поједине државе, да својим аутономним саставним деловима, окрузима, срезovima, општинама, поставе границе до којих могу оптерећивати оне предмете, чија производња или потрошња ангажује опште државне интересе!

Најзад уговор трговински од год. 1881. наметнуо је Србији обавезе у погледу двају питања, од којих једно нема никакве непосредне везе са трговинским питањима, а друго излазећи из онога оквира који даје потреба заштите трговинских интереса, стаје на пут потребном развоју српског унутрашњег законодавства и вређа суверена права Србијина. Прво је од тих двају питања, питање о држављанству (поданству); друго је питање о друштвима за осигурање.

Чл. II уговора у својему последњему ставу утврђује: да „поданици једне стране уговорнице не могу, на земљишту друге стране, стећи право грађанства, док не буду добили отпуст из

поданства своје земље.“ Главни је циљ ове одредбе, да се Србији не допусти, да у интересу вршења својих народних задатака, прима у своје држављанство Србе родом из Угарске, из аустријских земаља, а нарочито и поглавито емигранте из Босне и Херцеговине.*)

Односно друштава за осигурање тачка 2° у додатку ка чл. II завршнога протокола даје друштвима аустријским и угарским права у свему једнака са правима српских друштава истога рода. То је оправдано и сасвим на своме месту. Али поред тога иста та одредба утврђује, да ће се са таквим друштвима аустријским и угарским „што се тиче завођења филијала и агенција њихових, поступати у Србији и од сад као и до сад, по истим правилима и одредбама“ А то не значи ништа друго, но да аустриска и угарска друштва за осигурање имају права у томе погледу, за све време трајања уговора, на затечено законско стање, које је за њих врло повољно било. да Србија има сматрати правне погодбе онакве какве су раније утврђене биле за њихово пословање као њихова стечена права. И таква одредба у једноме међународноме уговору носи у пуноме смислу речи карактер абдикације на једно право, које чини битни саставни део државнога суверенитета, и којег се независне државе не могу одрећи ни у чију корист, а да тиме не нанесу тешка вреда својем државном достојанству.

(Наставиће се).

Др. М. Ђ. Миловановић.

*) Према чл. XII уговор се простире на све земље, које улазе сада или ће улазити додије у царински савез монархије аустро-угарске. Све дакле одредбе уговорне примењују се подједнако на Босну и Херцеговину као и на остале аустријске и угарске земље.

ЗВАНИЧНА ИСПРАВКА

СЛИКА ИЗ ПАЛАНЧАНСКОГ ЖИВОТА

Цела наша паланчица зину од чуда. Свет се узбуђао ко пчеле у уљанику, па то све трчи Тануровој механи да се свако лично увери и да се наслуша чуда нечувена. Дућанџије износе мале зелене столице, оилетене рогозом и проваљеним седиштем или одваљеним наслоном или окрљеном ножицом — већ каква је чија «нарав» при седењу... испрече столице у вратима па забринуто и љубонитно журе низ чаршију тетуралући кривим и несигурним ногама, које су навикнуте да у скрштену положају почивају на ћепенку... Касаци забодоше ножеве у пањ, оставише читаве ројеве мува да слободно и весело облећу око непроданог мяса и кожа, — не бојећи се говеђег репа и осталог смртоносног оружја којим их касаци, па доколици плаше и тамане. — па се и они дадоше низ ћепенке, позивајући уз пут занатлије и остале слободне грађане, за које знају да су орни и неузддржљиви па новости и гласовима... Ћепе се наређале па прозорима и вратницама, па нервозно задржавају и заштиткују пролазнике. Луте се па њихове кратке и неодређене одговоре и, не знајући узрок овој чудној журби, помажу се уображењем и језиком, те саме стварају стотине разних комбинација и сплетака. — Као што видите, — права узбуна !...

А пред Тануровом механом слеже се народ све више и више, придолази као поводањ после плахе кише. Столови, доклат, степенице, — све је то начинчано народом, који се утајао па, не дишући, слуша учитељево читање. Учитељ се намести у зачеље, држи неке новинице у рукама и већ чет-

врти пут чита гласно један допис из наше паланке. Како је страшно то што он чита најбоље вам сведоче лица свију слушаца. Сваки је расколачно очи и отворно уста тако, да су она готова сваког тренутка дати звук: а-а-а!.. Доста је да вам кажем, да се у том допису најпрве напада наш господин капетан, а да бисте ви појмили сву тежину и значај тога греха, морам вам проговорити неколико речи о нашем мирном граду.

Историја није забележила време кад је закопано наше место. Али месно предање гласи да су и наши чукун-ђедови били највреднији и најпослушнији народ на свету. Временом је ова прва мештанска особина, у неколико, избледела, али смо другу особину, ми потомци, још више развили. Ми смо били најпослушнији народ, ако не баш у целом свету, оно сигурно у нашој држави. Бојали смо се Бога и слушали смо власт — то нам је била девиза у животу.

Знали смо и ми да се по другим местима народ дели на неке партије, да се гложу с влашћу, али се ми не хтедосмо угледати ни на кога другог, већ остасмо верни пауци наших старијих. Како се живело код њих, тако смо продужили и ми. Рек'о бих да су се у самом нашем темпераменту легли узроци ових појава: нама је било немило све, што је доносило собом какву промену. Ми смо одрасли у извесним околностима, па смо желели да у истим околностима одрасту и наши прауци. Ето, на пример — калдрма. Не знамо ко је први поплочао наше улице, али ни наши ђедови па ни ми не изменисмо ни једног камена на њима. Пстина, јесмо се по некад и шалили са тим. Једаред Станко берберин предложи, да молимо владу и скупштину да се наше место сматра као неприступна тврђава, пошто непријатељ ни с које стране не може у њега ући. Па то Карадин каменар предложи да поставимо на уласку у варош камени стуб са натписом: „стан“, путниче и прочитај; ако уђеш у варош на коњу, изгубићеш коња и поломићеш ребра, ако ли се кренеш пешке — изломићеш ноге. Размисли се, па пођи напред!..” Ми се овим предлозима свагда слатко смејемо, али нам и улице остадоше какве су и биле.

Како са калдрмом, тако је било и у свему осталом. Код нас се у свему живело по порецима, који су нам остали од

наших старих. Како је било пре стотину година тако је и сада, — све под једну меру и на један начин. Због тога су нас све власти веома волеле, а и ми смо, вала, њих слушали. Дође, речимо, нови капетан, нареди се избори. — ми одмах бирамо људе који су њему по вољи. Нит' он нама што вели ни ми њему: разумемо се и без речи... После дође други, из друге партије, ми и њему чинимо по вољи: стари часници одмах сами истунају, а на њихова места долазе други, за које се зна да су капетану добри. И све тако редом, на — добро и нама и господину капетану.

Овај садашњи наш капетан, господин Мићо Бурмаз, капетановао је код нас још пре двадесет година, после га преместише још на два-три места, на га ставише у пензију. Тако га ми заборависмо, а и он је, валад', био заборавио своје старо господство, — научио се на рахатлук, а и старост га суети-гла, па се доста, богме, и променио. Није ни чудо!

Од једном настадоше некакве промене, и једно јутро пуче глас: долази нам за капетана стари Бурмаз! Да је наша Грабовица обрнула ток уз чаршију и то нас не би тако зачудило као овај глас, јер смо држали да је господин Бурмаз давно умро. Обрадовасмо се, и Бог зна како, али притајасмо радост да не увредимо досадашњег капетана, кога су, сиромаша, отпустили из службе. Због тога ми, тих дана, прависмо веома жалостива лица, и јесмо га, вала, искрено и жалили. Истина, мало нам је незгодан био у почетку: све хоће да мења, да поправља, да руши. Неки пут нас и резали.

— За Бога, људи, изгинућете на оваким улицама; што ово не оправљате?

— Полако, господине, оће да буде све само полагацко.
— одговори му чича Ђурђе.

Капетан се још који пут љутне, повикне, па полагапо, навикне се на нашу тишину и наш рад, те му после и не пада на ум да што мења. Тако смо, после, и са њим много лепо живели

Али се много више обрадовасмо господину Бурмазу. Старински човек миран, тих, прост к'о и ми, па нам то много више годи. Тако ти ми лепо живимо са њим, слушамо га па се осећамо да смо одвојени од осталог света. Слабо сме што

и дознавали шта се ради по другим местима, док једног дана не пролете Саво Сарук кроз чаршију вичући :

— Трчите, људи, пред Танурову механу! чудо с капетаном....

— Шта је, море? — истрчава народ из дућана и пита га преплашено, али он већ одмак'о далеко.

Тако се код нас направи узбуна.

Пред механом, к'о што рекох, седи учитељ и чита гласно а до њега, мало у лево, наслоњен на зид механски, седи господин Бурмаз оборене главе, ћути и слуша само по кад кад повуче из трешњева чибука, задими и одмахне главом, па опет слуша.

И ми се начетили па слушамо и не дишемо. Истина многе му речи онде и не разумемо, али сви видимо да нам капетана зорли резиле. Кад дође каква крупнија реч учитељ узвикне јаче, а пона се намршти и прекине га

— Не мораш, брате, да узвикујеш толико : чујемо сви добро. Као да и ти грдиш...

— Па тако се чита... — почне учитељ да се правда.

— Ћу'де: попо, не прекидај нам, душе ти — вичу неки из гомиле.

— Ћути, попо !... читај, учо !... рекне господин Бурмаз, и опет повуче из трешњевака па сagne главу и слуша, к'о да се сад први пут чита.

Кад учитељ заврши четврто читање беше их дошло још дваестину људи који нису чули из почетка.

— Деде изнова господин учо, вере ти, нисмо чули оно напред — вичу неколико њих из гомиле.

— Не могу, брате, већ промукох; ево, нек ме одмени ћата, — вели учитељ и пружа новине општинском писару.

— Не, не, ви боље читате, — брани се ћата

— Дијете, дај учитељу још један полић, па нек нам чита, — вели газда Митар, који се више од свију заинтересовао читањем.

— Читај, учо, нек види овај свет каквих поганаца има међу нама... — вели капетан и прелеће очима преко целог народа, као да се жели уверити јесу ли и остали таког мишљења.

Народ, већ као што је ред, прави сходне, за тај случај, изразе лица: неко је рад да прикаже своје искрено учешће у капетановој љутњи, неко изражава сету или бољевност, други се мрште и љуте, — како је ко схватио значај самог догађаја...

И опет се настави читање, које се понови равно седам пута. Ја ви ни сад не умем казати све што се ту читало о нашем капетану и његовим „неделима” и „безаконју”. Знам да се ту помиње Саво Сарук, кога су пандури, по наредби капетановој, малко продрмусали, али, брате, он је то и заслужио. После му пишу за неке шумске билете, па за гласачке спискове (а ми смо још сви хвалили капетана како је он то вешто измајсторисао, — и није, човек од нас крио, све нам је сам причао), па после о неким сеоским бабама које је капетан везао и још триста других чуда, — па, богме, да ви’ш јесу му доста и наређали... Истина, ту га све резиле за његов рад по селима, али, ми брате, велимо: зашто је власт, него да село зна за њу; — нама и не треба. Код нас, Богу хвала, све иде мирно и по закону. Ако се неки пут Сарук или ти њему подобни мало излану, — ми имамо општинску власт, која га може добро стегнути..

— Па, шта велите, људи? — рече господин Бурмаз после другог ћутања.

— Тхе, шта велимо?... да важе мацке, ја бих ти сад ка-
зао, — поче газда Митар, — а овако.. не знам. -- Да сви
слошки устанемо, па прво да нађемо тог лолу, а после већ
ти знаш како ћеш му судити. За то се и зовеш власт...

— Јок, брате, не може то тако. -- прекиде га капетан,
а ми сви удвојисмо пажњу. — Треба све то удесити.. онога...
како ћу рећи... по закону, — по параграфима, брате мој.. А
да ја... онога... како ти велиш, — тхи а-а-а!.. пуцала би брука
на све стране.

— Море лако ћемо за параграф, господине, — вели чича
Стојан, — него дај да нађемо лолу, па ћемо ми да му суди-
мо... Зар свако бене да резиле ’вака човека, који је цео век
proveо служећи државу..

— Тридесет и пет година моје беспрекорне и беспорочне
службе, — поче капетан, подбоде Стојаном, да пада у ватру

— па то све 'нако... И владаоце сам дочекивао, и министре и... 'нако... свака чуда видео у мом веку, а 'вака чуда не видех до сад...

— Како, болан!.. Памтим, господине, к'о да је јуче било: стоји Господар 'нако ноде, иза њега ађутан' па овицири и господи, а ти изађе корак напред па поче... баш знам како си почео: „Ваша светлост! Ми, капетани и пандури, попови и грађани, ми народ...“ велиш ти, а светли кнез, обрадован прекиде па вели: „доста, капетане: са то мало речи казао си много“...

Поп се намршти. Овај истинити али незгодан листак из капетанове прошлости не беше подесан за овај тренутак, с тога пона стаде да заговара

— Ја, ја, брате, ко то не зна Него шта ћемо, људи, са овом незгодом?...

Капетану као да не би право ште му се прекида сећање на његове драге успомене, па журно прекиде пона.

— Ја знам, попо, шта ћу чинити. Мени... онога... то није ваине. А ја сам само хтео... како ћу рећи... да овај... да видим: јесам ли ја код вас онај стари Бурмаз који сам и био...

— Јеси, јеси, господине! — повикаше сви у глас.

— Добро, браћо. Сад сваки на посао, а ја ћу гледати... овај... шта ћу и како ћу, — рече капетан и диже се. — Попо, хајде и ти са мном.

Поп се диже и оде са њим, народ се разиђе, али нас неколико остамо, јер нам поп даде знак да га чекамо.

После једног сата поп се врати. Бијасмо готови да „искочимо из коже“ од нестрпљења.

— Шта би? — салетесмо са питањима.

— Питао денешом *околног*, а овај му наређује да одмах напише и пошаље званичну исправку.

— Ха-а-а!... где!.. — оте се из свију грла.

За тренутак сви ућутасмо. Сваки узе да представља себи како ће се писати и како ће изгледати та званична исправка. До каквог резултата дођосмо најбоље ће се видети из тога што се, после кратког ћутања, сви почесмо смешити.

— Па хоће ли да је нише? — запита неко.

— Мора, и да му се пеће, — вели поп. — Сутра је мора послати.

— Да ли је већ почео? — рече неко.

— Ја рачунам да ће он то поћас, — вели Митар. — Не може дању због ларме.

— Море остаде човек да пише, — вели поп. — Шта ви говорим ја.

Ми се готово запрепастисмо. Сви представисмо господина Бурмаза како дува и хуче у заседању а са чела му лију грашке зноја.

Не говорећи ништа један другом, разиђосмо се.

За неколико минута сва је варош знала шта се сад збива у заседању. У нас уђе некакав демон искушења и љубопитства, па не знамо од узбуђења шта ћемо и куда ћемо. На-стаде тајац у целој вароши. Изгледа као да је какав див изишао пред нас и метнуо прст на уста, и ми сви завезасмо. Цветко казанџија остави рад на оде у кафану и стаде да тражи с ким би играо „жандара“. Миле механџија извади печено сугаре и метну га на пањ, али не смеде ударити ножем, него зове руком сталне муштерије и облизујући прст, показује им како је масно и младо. Један отрча на крај вароши да каже Петку ковачу да не клепа данас мотике.

Одмах за тим појавише се сва три среска писара на коњима. Одоше у срез на разне стране. За њима изађоше практиканти и одоше у кафану. Од њих дознасмо да је у канцеларији остао сам капетан и да је, за данас, тамо приступ свакоме забрањен, осим каквог изванредног случаја.

Цела варош заустави дах. Изгледа као да се људи боје и да трепћу, да тиме не поремете општу тишину. Видиш по не ког како се провлачи улицом, вукући папуче низ камење, не смејући корачати, да не би папуче лупале... Жене готово да пресвисну: само претрчавају по м кој траву из дворишта у двориште, проћаскају неколико њих заједно па не могући заситити љубопитност, изађу на вратнице и гледају има ли кога да прође и да им што год каже.

Ми људи искупили се код Танура па разговарамо и чекамо капетана на ладну. Ту се довијаме од сваке руке ко може бити писац оног дописа, али ништа не могосмо закључити. У

једно време бисмо готови да окривимо учитеља, али поп и Митар устадоше тако енергично у његову одбрану, да морамо ућутати и тражити у мислима другога, на кога би бацили анатему.

— Море, људи, јесте ли при себи! — вели поп. — Зар не знате како уча пева херувику.. тај не може 'нако да пише, јер му душа није зла. Хоћете ли ми веровати: кад год износим свете дарове, а он ми поји херувику, мени се све чини да сам међу анђелима..

— Па кад га видиш, брате, 'нако у друштву. — вели Митар, — рек'о би да је анђеол. И после тога, он почитује капетана к'о год и ми..

И тако ућутасмо, па само погледамо на више од куд ће наићи капетан али дванаест прође а њега нема. Видесмо да пеће ни доћ. То му је првина, од кад је доп'о међу нас, да не дође пред ручак и вечеру на ладну. Разиђосмо се оборењих глава, жалећи капетана и замишљајући како он сад невољнише с оним послом, који му је свакад био с неруке.

Код куће нас дочека друго зло — жене. Не можеш им дати цеваца, ни одговорити им на свако питање. Те зашто ово, те како оно, па најзад и то: зашто данас капетаница није узимала боранију од баштована, кад она редовно сваке среде кува боранију. Е, деде сад одговорите!

— Сигурно је добила 'нако од кога, или је мож'да..

— Није, није, није.. знамо ми, — прекидају нас наше верне Ксантино, па за тим пусте читаву грмљаву прекора и јадница. А ми, грешни, не одликујући се Сократовим стрпљивом, ручамо на врат — на нос па бежи у механу. За нама се сипа читав град псовке, те се тиме, у неколико, и опети мир ремети, али на крају крајева досади се и женама, те се опет простре тајан по нашим улицама.

Преседесмо цело после подне чекајући и ништа не радећи. Једва пред вече, кад се већ ништа није могло ни читати ни писати, појави се озго низ чаршију господин капетан. Закуцаше нам срца јаче, и ми бесмо готови да му потрчимо у сусрет, ма не знадесмо шта бисмо му рекли кад станемо пред њега. И тако остасмо пред кафаном и ту га сачекасмо.

Како седе и запали цигару, ми одмах отпочесмо разговор, али 'нако произађе --- к'о што је већ код нас обичај.. По-

чесмо о данашњој врућини, па изређасмо све њене добре и рђаве стране, ма ових првих беше више, те донесмо решење да је врућина корисна, али, у себи, нико не желаше да се она и сутра понови. После неко поче говор о киши па, пошто и о томе проговорисмо, сагласисмо се да би добро било кад би ноћас Бог дао добар плусак. За тим се ућутасмо и кашљуцнусмо сви по неколико пута, па да се не би и даље ћутало, чича Ђорђе каже:

— Е ја .

Други одмах то прихвати па дода:

— А ја..

Тако ми обично радимо кад меркамо с које ћемо стране да подиђемо. Капетан већ то зна, а видимо да је и он рад да се почне разговор, па му чисто неповољно што не уме нико од нас да нађе почетак, одакле бисмо могли полако прећи на главну ствар.

И ту се Митар први досети. Он поче неки општи говор о писарима, па после пређе на наше среске и помену како су се морали данас знојити. После се већ напомену како је господин Бурмаз морао радити сам у канцеларији, како није могао изаћи у подне и ту већ изађосмо на чистину и пређосмо на главну ствар.

— Вала сам га нагаравао... 'нако.. па ће да упамти Бурмаза... — поче капетан после неколиких увода и објашњења.

— Е, посветила ти се, само ако си га добро опаучио! — вели Митар.

— Биће коирцања, не бери бриге!

— Бога ти, како си му казао? — пита га чича Ђорђе.

— Море, зар ти ја све памтим. Читаћемо кад изађе, па ћеш чути. Само сам... 'нако.. како ћу рећи... све у кратко. Нема ти ту... онога.. врдања, као код њега, по све кратко а сече. На његових десет, ја једну, али валану.

И ту капетан поглади леви брк и повуче из трешњевака, а ми чисто не дишемо.

— Овосреској власти, кажем ја, познати су они... како 'по беше... а ја.. они светски изроди, што немају друга посла по пискарају по новинама те мисле да окаљају беспорочно име једнога дугогодишњег чиновника... хм.. не знам шта

му рекох после, али му ту казах: «за злато рђа не пријања!..»

— Е та ти ваља; то си му истину казао, — вели Митар.

— Ја. После већ кажем: што непознати дописник вели то и то, одговарам му да је то лаж и клевета, и за то ћу га тужити суду...

— Зар истина? — истрча неко с питањем

— Хм, да видим.. тек нек се и он уплаши.

— Е, ваљано! Па шта му још каза? — и ту Митар крушно опсова.

— Море каз'о сам му много; каз'о сам му.. хм.. ко ће то све да упамти. Кажем ти.. 'нако.. све кратко и оштро.

— Кад ли ће изаћи у новинама?

— Хм... поче капетан да се мисли: — данас сам предао. сутра полази, прекосутра стиже.. изаћи ће у соботу или недељу. Тако му вели закон.

Као да нам свима уђоше мрави под кошуљу, те не можемо да се стањимо на једном месту од нестрпљења: да нам је да преспавамо све те дане, па кад се пробудимо, да нам одмах падну новине на руке.

Тако се у великом узбуђењу разиђосмо кућама, а сутра дан, рано из јутра, бесмо сви пред кафаном, те видесмо кад прође поштанска двоколица и однесе предмет наше жудње и очекивања.

Наступише дани тешког чекања. Умолисмо нашег телеграфиста да удеси са својим друговима у Београду, да му они јаве жицом чим изађу новине са исправком. Каже нам он да ће му бити јављено насигурно

И ако нам изгледаху дани дугачки, опет некако брзо прође то време, те кад освану субота, а ми сви седимо на зборно место и чекамо кад ће телеграф да се отвори. Пре осам часова пођосмо к поштанском здању, али сретосмо уз пут капетана и од њега сазнасмо да није тога дана изашло у новинама. Као да нас поли хладном водом. Али куд се све чекало, сачекаћемо и до сутра.

Освану недеља. У девет часова дотрча момак из телеграфа са једном педуљницом и даде је капетану, који сеђаше с нама пред кафаном. Док капетан разгледа хартију ми му,

не дишући, посматрамо лице и одмах онајисмо како му лице засија а усне се развукоше у задовољач осмех.

— Аха, изишло! — рече он

— Шта? изишло! Дед', прочитајте, све нам прочитајте, — вичемо ми.

— Па, јављају из Београда само да је изишло..

— Ама прочитајте све, шта веле?!

Капетан пружи учитељу ону педуљу, а учитељ прочита — „Из Београда ми сад јавише ово: капетаново писмо изишло јутрос. Шта је то код вас, сви се крете и чуде?“

— Тако, синови, нек се чуде, имају и чему, — вели капетан и погледа нас тако победоносно, као да је добио колајну.

— Што ли онај из Београда вели „капетаново писмо“, а не каже „исправка“? — рече неко из гомиле.

— То је све једно, — вели капетан, па малко поћута: — Аха, знам: ја сам уз исправку послао званично писмо, па ваљад' су и њега штампали.

— Ако, ако, нек има што више, само јеси ли и писмо нажити онако... — вели Митар

— Хе-хе хе... дабогме!... званично!... — вели капетан и удара гласом на последњу реч тако, да она објашњава целу садржину писма.

И тога дана и сутра дан, у понедељник, хтедосмо да се поразбољевамо од нестрпљења. Ко ће жив дочекати вече, кад пошта стиже! После ручка дођосмо сви код Танура, дође и господин капетан, и ту се већ решисмо да не мрднемо никуд док пошта не дође. Седимо ми тако, пијемо и разговарамо се, док тек од једном дојурише пред кафану једна кола и из њих изађе неки Јово вересијаш из Београда.

Како сиђе с кола, Јово приђе к нама и здрави се са свима, јер готово сви имађасмо са њим по мало рачуна.

Чим се поздрави с капетаном, он ће тек рећи:

— Ама шта је оно с вама, господине, за Бога! Ко вас оно тако обрука?

— Шта, читао си? — вели Митар.

— Јесам, брате, па не могу да се начудим. Оно се ником до сад није десило.

— Како ником, болан ; па чиме ти се пуне данас новине него 'наком грдњом ! Али чекај још малко. Довече ће стићи новине. па да видиш и капетанову исправку.

— Па о томе ја брата и говорим, — рече Јово и маши се цела те отуд извуче једне новине разви их и поднесе капетану, говорећи :

— Јуче на станици куних број, па у путу узех да читам и запрепастих се... Јесте ли ви ово послали ?

Капетан погледа наслов, два реда испод њега и свој потпис па му се лице разведри и он узвикну :

— Јест, јест, то је !

Ми да полудимо од изненађења.

— Дошле новине !

— Ево исправке ! — повикаше неколико гласова.

Свет јурну гомилом и све се згрува око једног стола. За тренутак наређасмо се и упресмо очи на капетана. гледећи како наменита наочаре и преврћа новине на ону страну, где се види, крушним словима, одштампан његов потпис. Најке се над новине светла и весела лица и, наједаред, као да неки невидљиви дух дође те га премаза, промени се и постаде к'о мртавац. Задрхта му пуначка, глатко обријана брада, усне му постадоше црно-зелене, руке му се затресосе, новине му испадосе из руку.

— Шта је ово ! ? — узвикну он и, некако запрепашћено и плашљиво, погледа на нас.

А ми сви бесмо на лик хладне, окамењене, непомичне стене, на којој је извајан врхунац човечје плашње, страхо-те, ужаса...

Једва дођосмо к себи. Учитељ дохвати новине. па док претурѝ неколико реда, обори их па и он узвикну као и капетан :

— Шта је ово ? !

— Та читај, ако Бога јединог знаш ! — повика народ, јер већ бесмо готови да скачемо па стô и да се до мрака отимамо о новине.

Капетан још онако страховито преноси погледе са једног лица на друго, а учитељ положи новине по столу тако, да и

ми могасмо видети све оно што ће он читати, па поче својим танким и јасним гласом :

— „Господине уреднице ! Шаћем вам под [.] приложеноу званичну исправку на допис из П*, који је против потписаног, а у вашем листу, бр. 121. изишао. Изволећете исту одштампати у вашем листу онако, како то §* наређује.”

Испод тога стоји потпис капетанов, датум и званична нумера, па онда на средини крупан наслов : *«шта ја имам да радим»*. Испод овога, обичним словима, пише даље :

— „Известити господина министра, да В. — (ово је име пређашњег капетана) — бушкара по народу и буни га, ненадлежно и бесправно пискара и адвоцира итд.”

— „Казати Петку бантовану да ми спреми краставаца и наприка за летњу туршију.”

— „Поручити Станојци у Б. да донесе чабрицу кајмака, због оно, итд.”

— „Разговорити се са кметовима за гласачке спискове.”

— „Договорити се са овд. председником за Сарука итд.”

— „Наћи човека да повади зазубице ждренцу.”

— „Спремити опом бунтовнику у А. што треба итд” ..

И учитељ нам изређа још читав тевтер овакових белешака. Али то је све ништа према ономе, што су после тога написали у новине. Начинили су нашег капетана прљим од ђавола. Море шта ти му нису казали ! . А бан хтедосмо сви да прснемо у смеј, кад онај у новинама прича како је дошла ова хартија у капетанову писму.

Господин Бурмаз беше се нешто замислио, па кад се помену ова његова хартија, он се трже, као да се нечему досети, па завуче руку у џеп и извади отуд цуно хартија ; разгледа их све пажљиво и журно, па кад не нађе што је тражило, он скочи и оде брзо среској кући. За њим одмах оде и пона, који се после кратког времена врати каза нам, да се господин капетан комео кад је слао писмо у новине : у место написане и готове исправке, он савио и послао чеку своју хартију, у коју је бележио по нешто да не заборави, а исправку нађе сад у столу...

*

После месец дана промени се министар, и господин Бурмаз опет оде у пензију. Кад се праштао са нама плакао је и љубно се са свима, као да је предвиђао да се више нећемо видети. Тако је и било.

П О М Е Н

Патријарху Арсенију Чарнојевићу

Да л' чујеш песму ?
Да л' чујеш гласе, што небу лећу,
Што лаворовим венцем оплећу
Свето ти чело ?

Да л' чујеш уздах ?
Што се из груди паћених вије,
Што туђа земља гроба ти крије,
Срб-патријару ! ?

Да л' видиш, где се скуписмо ево
У цркви, где си ти Богу пев'о,
Где си се српском молио Богу
За срећу српску.

Дођоше ђена, да помен даду
Сенима, што су у гробном хладу.
Већ двеста лета.

Да л' видиш руку, скрштених стоји
Потомство дичних Србаља твоји',
Слободни, срећни, весела чела ? !.....
Тад на што она сузица врела,
Што им очима бистрину мути,
И на што они погледи љути,
И на што (уздах) облак,
Што се над челом суморним вије ! ?...

Твој народ срећан, слободан није,
Твој народ тешка судбина бије,
Да ниси мајци отрг'о чедо,
Па га немилуј маћеси пред'о.
Да ниси браћи одузео браћу,
Да их ронскоме отргнеш плачу,
Данас би српски барјак се вно
Поврх Балкана,
Данас би Србин господар био
Широм Балкана !
Балканом данас управљао би Срб !
Балкан би данас српски имао грб !.....

.....Опрости свече блажене сени,
Опрости свече, опрости мени.
Прошлост ми славна машту запела,
А она бујна, крилата, врела
Пута помела.
Довара оку слике варљиве,
Неоствариве.

Не, свече, није кривица твоја.
Већ тешке судбе српскога соја,
Штоно од мајке отрже чела.
Да их маћеси немилуј преда,
Мајка је слаба, нејака била,
А љута беше душманска сила,
Што-но је јадној претила раји.
Да је удави.
Ти хтеде народ србински спасти
Од тешких мука, блиске пропасти,
Другога пута не мога наћи,
Ваљаше браћу отргнут' браћи,
Да их ронскоме отргнеш плачу,
Спасеш од кбца, а дадеш мачу,
Из љутог лава, у чељуст реса,
Што ће да мучки, лагано сиса
Србинску крв !....

Не, свече, није кривица твоја.
Снуј мирно санак вечног покоја.

Спокојна, чиста, душа ти света.
И данас, к'о тад, пре двеста лета....
Што добро није, добро бит' може,
Добар је, благ је србински Боже.
Замоли Бога милости, правде,
Да срца крутој маћеси даде,
Да је на стазу изведе праву,
За њену срећу, за њену славу!

Не хте л' — тад браћа врат' ће се браћи,
Где ће се жеља са жељом наћи:
Да мача трза, да кугу треби.
Па тешко тада маћехо и теби!....

Снуј мирно санак Срб-патријару,
Убиће Господ несрећу стару,
Србин ће јоште срећан да буде,
Славиће спомен имена твога.
Док буде Срба ма и једнога,
Слаће ти гробу мирисно цвеће,
Заборавит' ти имена неће,
Срећан ће клицат' у миљу, жару:
Слава ти, слава Срб-патријару!

У Будимпешти трећи дан Духова 1895.

Л. С. ИПАНОВ

ВИКТОР МИРАБО У ИЗДАЊУ РУЂЕРА БОШКОВИЋА

Зар је наш гласовити Дубровчанин из века просвете и револуције Руђер Јосиф Бошковић, поред толиких стручних веза својих са првим физичарима и астрономима својега времена, имао што заједничкога и са чувеним маркизом Мирабо-ом, прваком физиократске школе Кенејеве, оснивачем првога економског часописа „*Les Ephémérides*“ као и првога „удружења економиста“, оцем не само потоњег Димостена Велике Револуције, већ (бар по мишљењу многих новинских земљака му) и саме политичке економије у Француској? На каквом су се то заједничкоме послу могли сусрести физиократа Мирабо и природњак Бошковић? —природно се мора запитати свако, ко их већ само по имену и разном занимању њихову познаје, јер смо се исто тако и ми запитали били онда када смо први пут у Онкенову издању „економских и философских списа Кенејевих“ наишли на беленику да постоји једно посмртно дело оца Мирабо-а, које је 1789. год. издао „Бошковић као пријатељ пиничев“ (P. Boscovich ami de l'auteur.¹⁾ Знајући већ одмах унапред да то издање мора и може бити само Руђерово, јер је он већ израније, за бављења својега у Паризу, са маркизом пријатељевао и јер је дело у Басану код издавача Бошковићевих списа света угледало (и ако је Бошковић раније — 1787 г. а Мирабо тек 1789. г. преминуо), ми смо се падали, да ће се у овоме издању моћи наћи зар и која реч Бошковићева о учењу физиократскоме и зато смо га марљиво потраживали).

¹⁾ Auguste Oncken: „Oeuvres économiques et philosophiques de F. Quesnay“, Франкфурт н. М. и Париз, 1888. стр. 10. у примедби.

²⁾ Поред свега тражења (преко пријатеља) оно се, за чудо, не могло наћи у Паризу, док (опет преко пријатеља) не сазнадосмо, да га међу тим има у Млетачкој библиотеци св. Марка, те га пајад у бечкој дворској библиотеци и лично на увид добисмо.

Дело је ово међу тим тако ретко, као да је и само штампано било у врло мало примерака — зар по примеру првога оригиналног издања Кенејева „Tableau économique“ из године 1758. које је угледало света свега у три примерка, од којих је један одмах већ намењен био самоме оцу Мирабо-у, пошто је овај ранијим чувеним списом својим: „L'amis des hommes ou traité de la population“ из године 1756 већ кренуо био економске погледе своје у правцу потоње Кенејеве физиократије, којој је у осталом све до смрти своје (у год. 1789.) био вазда веран и неуморан поборник.

Како Бошковићу није суђено било да овај спис Мирабовљев сам за живота својега изда, то је, као што ћемо даље већ показати, на жалост изостала и спроводна реч његова, за израду које је већ сам Мирабо један ранији нацрт припремио био. Па ипак ми се надамо да приказ овога издања неће бити без ширега интереса, не само по томе, што је оно прошло кроз руке нашега Бошковића и што је кадро, да нам мало боље осветли и један део из живота његова у Паризу, већ баш и по томе, што у овоме, до данас једва познатоме, спису има у самоме уводу његову и извесних врло значајних економно-политичких погледа из школе физиократске на прагу Велике Револуције.

Бошковић, и сам нигомац и члан реда Исусовскога, доходио је први пут али на врло кратко време у Париз баш у оно доба (год. 1759-60). када је под притиском јавнога мишљења (нарочито енциклопедиста и јансениста) у Француској тек отпочето било са прогонством Језуита. И из тога времена ми још немамо никаквих података о било каквоме односу његовоме са већ тада чувеним „пријатељем људским“, оцем Мирабо-ом. 1772. године би већ и у Риму затворена чувена језујтска школа „Collegio Romano“, у којој је Бошковић годинама себе и друге учио и на научноме пољу радио, па већ идуће — 1773. године — би и сам напави приморан, да знаменитом булом, која се почињаше речима: *Восход и спаситељ наш* („Domini nunc redemptor noster“), цео ред језујтски укине. То је нашега Бошковића већ крајем исте 1773. године одвело по други пут и то стално у Париз, где је се онда већ и сам свуда јављао само као прост *дуговић, отац* (Abbate — Abbé или Padre—

Реге) Бошковић, те је зато као такав тј. само као отац (Реге а не и по имену као *Руђер* Бошковић и па овоме посмртном издању обележен. У Паризу је у брзо добио важно место управника поморске оптике (пошто је већ раније на оснивању миланске опсерваторије светскога гласа стекао био) са годишњом платом од 8000 динара, што је према њему изазвало суревњивост многих ондашњих француских научника, а нарочито из кола *енциклопедиста* (тако н. пр. баш и самога d'Alémbert-a), као заклетих непријатеља свега, што из језуитскога реда долажаше. Међу тим Бошковић, као природњак и философ од светскога гласа а и као класички кроз образован човек, био је високо уздигнут над сваком верском размирицом и као такав нашао је не само у кругу научника: природњака и физиократа, већ баш и у највишим ондашњим владајућим круговима врло моћних пријатеља и заштитника. (Сам de Vergennes министар спољних послова био му је н. пр. јако наклоњен). Стога мислимо да неће бити исправно, што *Фр. Рачки*, у својој биографији Бошковића, убројава као „енциклопедисту“ у противнике Бошковићеве и самога *Тирго-а*¹⁾ док међу тим Тирго као *физиократа* и као такав чисти пријатељ оца Мирабо-а није могао — а најмање још као министар — бити противник ни пријатељу пријатеља свога — чувеноме природњаку — философу, нашему Дубровчанину Руђеру Бошковићу. У ред одличних пријатеља Бошковићевих спадао је дакле већ тада чувени физиократски писац *Маркиз* (а не *Маршал*, као што га Рачки погрешно у биографији на стр. 60, 61 и 62. зове *Мирабо*, у чијој је кући у Паризу Бошковић у години 1782 становао²⁾ и са којим је извесно у тешије пријатељске везе ступити морао, кад му је Маркиз и само публиковање списа својега поверио био.

¹⁾ В. Драг. *Фр. Рачкога Биографију Р. Ј. Бошковића* у „Radu Jugosl. Akademije“, књ. 87, 88, 90, стр. 59.

²⁾ У, по примеру Млетачких релација писаним, *Дубровачким извештајима* његовим, које је проф. Ј. Јелчић из Дубровачкога архива написао (у поменутој књизи „Рада југ. акад.“ стр. 100—246.), налазимо у писму од 2. Априла 1782. г. (86. по реду издања, на стр. 240) како се између осталог помиње и име „*славнога Маркиза Мирабо-а у чијој сам, вели, кући узео под заштити једно одељење, и у којој поред мене и сам Маркиз станује*.“ Извесно је дакле, да му је у то време заједничкога живота Мирабо морао поверити и штампање списа својега. На како је Бошковић са пријатељима својим од свуда живу преписку одржавао, то је није него ли вероватно, да је, ако не иначе а оно бар по овој ствари, и међу њима морало бити неке преписке, о којој би се зар и могло још наћи остатака у Паризу и Дубровнику (овде у заоставини још неиздатих Бошковићевих писама, о којима Рачки у предговору ка биографији му помиње).

И у скоро затим већ остарели и оболели Бошковић тражаше од француске владе отпуст у намери, да још за живота својега сам париске радове своје код својега издавача Ремондини-ја у Басану код Млетака публикује, те да том приликом ако је могуће још једном и своју вазда драгу постојбину, коју је увек и свуда као веран јој син и повереник служио, посети. Тако га ми у години 1783. налазимо одиста у Басану, где је, као што ћемо после видети, већ идуће 1784. г. и нацрт приказа за поверени му спис од самога Мирабо-а добио 1785. год. Бошковић одлази у Млетке а затим у Милано, где најзад 1787. и умире не испунивши ни завет Мирабо-а, да му спис његов публикује, ни пак жеље своје, да види Дубровник и у њему последњи остатак фамилије му, сестру Аницу.

Сам тај чин, што је Бошковић подужио као пријатељ становао у кући Мирабовљевој у Паризу и што је на се примио био публикацију дела његовега, даје нам већ оправдана основа да мислимо, да се Бошковић као човек широкога образовања и сам морао живо интересовати за учење физиократа, које је онда толико моћно и гласовито било, да је већ и саме владалачке кругове европске захватило и собом понело било. Јер Бошковић није био само одличан астроном, метеоролог и физичар на и знаменит философ, чија теорија атомистике у крајњој линији цео овај свет материје и сила разлучаваше и свођаше на акцију *сионих центара*, већ га његово свестрано образовање (које се и, пр. тако јасно огледа у живом интересовању његовом за класичке старине) и његова песничка душа покретаху те је у лицу Маркиза Мирабо-а дошао био чак и у живи додир са учењем физиократије. Бошковић је већ и сам собом у свему био веран син својега века просвете и револуције и као такав он у ондашњој париској атмосфери, која већ скроз бејаше засићена електриком револуционарних идеја просвећених умова 18. века, није могао остати немаран ни према великом ондашњем економно-политичком покрету, који је свога израза нашао у чувеној школи физиократије. Малеми али плодни културни центар нашега Дубровника дошао је ето тако у живу везу са великим културним центром париским, на коме се, по речима В. Пга, већ тада најживље осећаше како бије било европске цивилизације. И то нам ето даје и права и повода, да у наслову овога приказа саставимо имена Мирабо-а и Бош-

ковниа. Можда ће међу тим прениска њихова, која ће надајмо се зар једнога дана бити откривена и обелодањена, дати још више права и повода, да се још боље расветли однос Бошковића према Мирабо-у као и карактер погледа његових на школу физиократије. За сада се морамо ограничити на то, да изнесемо на видик сам тај факат, да је Руђер Бошковић стојао у интимним односима са Маркизом Мприбоом и да је издавањем једнога до сада слабо познатог списа његовог, који ћемо у кратко овде приказати, и сам узео учешћа у ширењу физиократије.

Сам спис, који је, као што рекосмо, публикован у две књиге у Басану у првој години Вел. Револуције носи на првој страни својој наслов: „Eloge de Sully et les Economies royales“, а на другој опет: „Hommes à célébrer pour avoir, en ces derniers âges, mérité de leur siècle et de l'humanité relativement à l'instruction politique et économique. Ouvrage posthume de M. le marquis de Mirabeau“, испод којег опет долази први наслов па онда година издања MDCCCLXXXIX. Пошто у часу публикације ни писца ни издавача не беше већ више међу живима, то је штампар-издавач Ремондини (на стр. V—VI.) напред ставио свој кратки приказ, који у целини овако гласи: „Један човек, славан на пољу науке, отац Бошковић, дошав у Италију, да ту на очима својим приреди једно потпуно издање списа својих, предложено нам се био, да се латимо штампања једнога низа рукописа, потеклих из, како у Француској тако и у осталој Европи, добро познатог пера славнога писца „пријатеља људског.“ Аутор (о тешком губитку којег глас нам дође баш у тренутку публикације дела овога) сам је међу тим придодао био једну белешку, која је имала да послужи као нацрт за приказ издавача. Овај се међу тим није усудио унунтати се у проширење овога кратког нацрта, већ је само смаграо за своју дужност да га публици преда онаква, какав му је још у години 1784, послат био, дакле у времену, у коме политички догађаји, који су отад у многим земљама наступили, још не могаху бити предвиђени. Само пак предсказивање, које је у овоме нацрту садржано, најбољи је доказ, колико су верна и поуздана начела, на којима економска наука заснива судбину по-

литичких установа, као и срећу и трајање друштава људских “

Овај кратки приказ штампара-издавача казује нам дакле, да је сам Мирабо још у години 1784. послао био Бошковићу једну белешку, која је требала да послужи као основа за израду издавачева увода. Ну, како је Бошковић, већ болестан, журно са припремањем својих списа, па већ 1787. и умро, то му није било суђено, да он ту белешку Мирабовљеву сам у један шири увод разради и зато је се онда штампар Ремондини наравно морао ограничити на то, да «белешку пишчеву» публикује онакву, каква је у рукопису затечена. Ми можемо само жалити, што из пера самога Бошковића не могасмо доbitи разраду ове за познавање економно-политичких погледа физиократске школе толико важне белешке Мирабовљеве. Она сва дине вером у непогрешност новооткривене физиократске науке и пророчански очекује у најскоријему времену велики преврат, који неминуовно мора наступити — од прилике онако исто као и Волтер, који пред смрт своју писаше: „Све што видим сеје семе револуције, која је неизбежна и којој нисам рад да будем сведок. Французи су спори, али ипак зато достижни. Просвета је већ тако расветлила умове, да ће буна планути првом приликом и биће доста лома. Омладина је срећна јер ће имати шта да види!“

Ево међу тим и те кратке, али важне пророчанске Мирабовљеве белешке у целини: «Нашло се, вели он (на стр. VII.) да је ово дело подесно, да привуче на се најбољу читалаца и да им олакша једну врсту наставе која, како изгледа, постаје с дана на дан све потребнија, с погледом на наступајућу револуцију у правима, мишљењима и идејама, којом Европи прети стицај ових несавладљивих прилика :

I. Прва околност лежи у, сваком годином све јачему, *приливу мегалнога* новца, који је, према различној употреби, која се са њим чини, час једно средство умртвљивања и робовања а час по онет оживљавања и слободе;

II. Друга је околност у *освајању новог света*, који је све до данас тек само као откривен важан;

III. Трећа онет лежи у ономе *графанском расцепу*, који је се у старим државама извршио у два, по интересима својим кроз непријатељска, табора: *блштинаре* или власнике непо-

кретности, и *рентијере* или власнике чипира, који рентабилне приходе дају;

IV. Четврта околност најзад лежи у оној новој и постоја-
ној а међу тим *неприродној политичкој моћи*, која све остале
гута и свима пронашћу прети, т.ј. у оној *сили кредита*, којом
данас и сами владари постају трибутарни, а држављани им и
сами често падају у положај Лакедемонских Илота, јер су нај-
зад сви осуђени да раде за рачун туђина.

Ове надмоћне прилике изазивају у неку руку свуда *дух*
новачења; и с тога је врло важно испитивањем противничких
мишљења сазнати : *који су то унутарњи закони друштвенога по-*
ретка, који су најприлагоднији природноме поретку који ће је-
дини бити постојан, јер је вечити израз Божје милости “

Ова кратка белешка пишчева, која је била намењена али
несуђена преради издавачевој, садржи у себи одиста не само
слутњу скоре револуције, која ће Европу из основа преобра-
зити, в ђ и основано познавање свих оних битних економно-
политичких чинилаца, који социјални преображај већ изодавна
припремаху, тако, да политичка револуција није у ствари онда
ништа друго ни била, до само политички извршилац у истини
већ измењених социјалних прилика. Политичка одећа старе ту-
торске и сталешке монархије већ је и сувише била отешњала
новоме облику грађанскога друштва. Зато је Мирабо-у нај-
важнија наука новог доба: наука економска, јер је њојзи ста-
вљено у задатак, да испита и пронађе основе једнога новог и
то таквог друштвеног поретка, који ће бити заснован на нај-
бољему познавању природе и историје и који неће више по-
чивати на голој сили, већ ће сам у себи носити залог оп-
станка својега, будући прави израз божанскога морала. Ова-
кво правилно схватање економно-политичкога проблема прили-
чи не само крају 18 већ и самога нашег 19. столећа. У осталом,
као што то већ и сами читаоци из четири горе побројане тачке
виде, Мирабо је добро погодио и све главне моменте, који на
измаку 18. века беху носиоци неизбежнога преврата. *Повчана*
попилава Европе од времена открића Америке, затим *колониса-*
ње и ослобођење новог света, па онда она провала између скроз
супротних интереса старе властеле и новог трећег грађанског
сталежа и најзад оно неочекивано силно и превратно дејство
кредита, којим се једни подигоше и ослилише а други упропа-

стише — ето то су у истини та четири најмоћнија чиниоца, који крајем 18. столећа беху прави превратници европскога друштва.

На стр. IX. понавља се наслов списка *Hommes à célèbrer* итд.“ а за њим долази предговор из Салуста, пропраћен примедбом пишчевом, како су класички писци врло често имали обичај, да повише spremних предговора на готовини држе, те их често стављали и онде, где им места није (као што је нпр., вели. случај и са Цицероновим предговором к историји о завери Китилининој). Међу тим између на овај начин spremљених предговора Салустових један тако згодно одговара економско-политичкој тенденцији овога списка његовога, да га он усваја и на чело му ставља. Већ сам први став из овога предговора показује, колико је физнократско гледиште одвојило од потоњег суровог материјализма Смитовске школе. «Сваки човек, вели се ту, који се над животом животиња уздиже мора пре свега свим силама тежити, да свој живот не проведе у помрчини, подобно животињу, које се под алашћу нагона креће само у кругу датих му природних потреба. Наше је биће међу тим састављено из два дела: душе и тела. Душа је сродна Богу, а тело животињу и с тога је само душевни полет кадар, да нас слави поведе. Живот је кратак; и кад га већ тако за мало уживамо, онда се бар постарајмо, да што је могуће више продужимо успомену живота нашег. Слава богатства и лепоте трошна је и пролазна, а само ће врлине наше вечно сјати.“ Није и не може према томе дакле бити ни крајњи циљ привреде људске: богаћење и уживање, већ само стварање материјалне могућности за ширење и развијање једнога вишег идеалног, дакле духовног живота људског.

Тек за овим долази најзад сам предговор пишчев (*Avant-Propos de l'auteur*, стр. XXIII—LXI), из којег ћемо додирнути само понека места, која су, мислимо, помена вредна са кроз правилнога схватања извесних основних питања државнога бића и живота. Тако је, по мишљењу Мирабо а, у свој политици државној вазда и свуда најважније питање: *праведан разрез и правилна наплата пореза*, јер систем порезивања већ нам сам по себи најбоље показује и прави карактер државе и друштва. Све се, вели он, на стр. XXXIX.), у друштвеној борби у крај-

њој линији своди на *напад и одбрану у питању пореза*.¹⁾ Само пак правно порекло установе пореза државних он налази у томе, што законска заштита, коју држава продуктивноме раду друштвеном пружа, штитећи га и помажући га, тим самим њој већ даје право и на један сталан део прихода друштвених, а грађанима као даваоцима пореза ставља опет у дужност да тај удео, који *порезу* представља, државној власти истинито покажу.²⁾ Тачнија и јаснија одредба саме суштине пореза једва ли се налази и у многој новијој финансијској расправи о природи, постању и праву наплате пореза државних. По праву суверенства државног, вели он даље (на стр. XLIX—L.), *фискални закони* утврђују, како начин разреза и наплате, тако и саме предмете, на које се порезе утрошити имају. Једина је дакле држава, која је по праву суверенства власна, да из својине грађана један део прихода њихових у облику пореза за јавне потребе узима. По мишљењу Мирабо-а има међу тим *тројаке својине*: 1) *личне*, коју нам сама природа пружа у датим потребама и личним способностима, којима те потребе живота подмирујемо; 2) *покретне*, која из прве произлази а састоји се у *привредним добрима, рједом људским стеченим*; и 3) *непокретне*, која тек помоћу и на основу обе прве постаје а састоји се у припремању земаља за подмиривање потреба живота људског. И у даљој вези с тиме Мирабо нас учи, да у доброме познавању права својине тј. у одређивању и ограничавању привредних добара, која јесу и могу да буду предмет својине, лежи тек и истинито познавање *права и дужности* људских. Јер «права, вели он, *утврђују међусобне односе људске, а дужности их омеђувају*» и «*отуд онда потичу и сви односи својине према суверенству као и суверенства према својини*». (Тачка III и IV.)

Ми се у овоме приказу Бошковићева издања овога Мирабовљевог сиса на овоме додје изложеноме заустављамо, јер даља садржина његова није више толико од општега научног

¹⁾ „Tout en un mot se réduit à peu près à l'offensive et à la défensive sur l'article de l'impôt“. Стр. XXXIX.

²⁾ „Que semblable à tout autre travail social, la tutelle de la loi a son droit fixe et réglé sur le produit du travail productif qu'elle protège étend et garantit; qu'une fois cette part statulée sur une portion de ce que les hommes ont à se partager entr'eux, sur le produit des travaux productifs, on doit compte au fise de la part, comme à tous les autres et que cette part est l'impôt“. (Тачка VIII. на стр. XL—XLI).

значаја, по више оправдава онај други наслов његов „Sully et les Economies royales“, јер садржи похвалу оних заслуга, које су велики министар Енрика IV Сили државничким радом својим на онда опет потоњи писац Боагилбер правилношћу погледа својих стекли били за полагање темеља оној привредној моћи францускога народа, коју после Колбер и духови Велике Револуције толико уздигоше, да Француска ево и данас културно предчачи човечанству. У осталом то нам и није био главни смер наш, већ више да покажемо, како на једноме послу око ширења нових економских идеја школе физиократске у очи револуције налазимо удружене : славнога нашег Дубровчанина Руђера Бошковића са чувеним „пријатељем људским“ оцем Мирабо-ом !

Др. Мих. В. Вулић

ВЕЛИК-ДАН (УСКРС) У МОКРОЈ

(ИЗ КНИГЕ : „ЈЕДНО СЕЛО НИШКОГ ОКРУГА“)



На *месне* покладе све се спрема да тај дан што обилније проведе, јер настаје седам недеља тешкога *часног* поста. На и „бела недеља“ је нека врста поста, која без сумње има тај задатак : да поступно спреми органе за варење, за седмонедељну опору поену храну.

На „беле покладе“ зађу пријатељи и рођаци један код другог на „опроштај“ ту се чаште, дарују се : орасима, јабукама, крушкама, шећером итд. опраштају једни другима увреде „вољне и невољне“ и у пријатељском растанку враћају се дошкан кућама.

На „беле покладе“ скупи се сва домаћа чељад за једну софру, те да заједнички вечерају и да „*лажкају*“ јаје.

На конач који се привеже за таваницу, а који се толико спусти да на 2—3 десиметра висе над столом привеже се *кувано* јаје (е љуском, не отребљено). По свршетку вечере домаћин зађуља у ковитлац јаје, а сви укућани хватају устима, те онај који га ухвати и у зубима задржи веома се радује, јер : „ће му целе године бити здрави зуби,“ подели јаје тако да свако добије по део, конач се *завали*, те да „изгори вештина“.

По вечери деца изађу у дворините занале гужве *сламе* на подужој мотњи. с тако заналеним гужвама обилазе све стаје, нарочито : житнице, оборе, итд. „да не би те године било пожара“, те заналене гужве зову „*олалија*“.

Исто се тако наложи ватра на раскршћу, око које младеж игра, прескаче је итд. „а да се не би ту скуњале вештине“.

Сутра дан — *чисти понедеоник* — настаје чисти пост. Од ране зоре устале су домаћнице те „испаштају“ судове. Судови се у кључалој води окувају, да сва машиница изађе. Деца се „бањају“ (купају) старији се измивају, чељају и у чисте „премене“ (кошуље) облаче. Тај дан, а и целе чисте недеље се „*једнокочи*“ — не једе се „ништа“ целога дана, до год се не смрдне „дор се не с' тавни, те се звезде не покажу“ ! Целога дана се не сме ни *хлеб* јести, на чак ни *вода* пити, али при свем томе допуштено је пити „*мученице*“ (ракије) колико се

хоће — „јер и она је мучена у огњу и кроз цев се провлачила на за спомен на Христове муке може се мало гутнути“ — а сигурно ракији за љубав није грех јести „зеља“ (кисела кунуса) и роткве колико се хоће! Отуда је за посматрача ово њихово једноничење и врло смешно. Видите некога да вам ни за које благо целе чисте недеље неће окусити у дан хлеба, нити пак воде пити, а посматрате га како с мирном савешћу смаже две главнице кисела кунуса, и поније по цео литар ракије, и при свем томе потпуно је убеђен да „једноничи“.

Исто се тако и „велике келеђе“ једноничи. Пост се веома строго држи. Нема ни једног сељака који би се ма по коју цену ма и једног поста „облажио“ (омрсно). Исто тако пости се и свака *среда* и *петак*.

Младеж се у време поста о празницима забавља љуљањем на „буљачицама“. На неколико места у селу направе се љуљашке. Обично се веже конопца, а још чешће „клатиње“ (сукно) које је дугачко по 10—15 метара, вежу се крајеви на положену грану, момци и девојке се љуљају а гом се приликом и сукно растеже, које је услед „туцања“ (ваљања) у „туцавици“ (ваљарици) било скупљено. Кад се који момак и девојка љуљају а *воле се*, девојке им привневају, на прим:

Кревите сојке (креје) по браништу! (забрану)

Несу сојке нел' девојке,

Плету љуљу за шаруљу.

Која ми се у њу љуља?

Пена ми се у њу љуља!

Који ми ју заљубљује?!

Да Пејча ју заљубљује.

Том приликом се ту уче и девојчице „лазаричким песмама“. Како ће као лазарнице певати.

На Лазареву Суботу у јутру рано скупе се у групице по 7—9 девојчина од 10—12 година, обучене у чисто бело рухо, а *Лазар* има још на прсима прекрштен бео пешмар који је окићен цвећем. У руке има мач и држи га пред собом. Лазарнице су исто тако окићене цвећем. Лазар је у средини, а четири лазарнице стану у накрет око њега, а четири „певачице“, и то по две са стране, стоје и певају.

Певачице почиу певати, а лазарнице играју, скачући с ноге на ногу по такту песме, а у исто време се помићу те пролазе једна поред друге, те се тако и местима мењају, а у једно се и око себе окрећу, само Лазар се у средини — онет по такту — на истом месту окреће.

Док се овај стари ерски обичај, — који се датира још из многобожачког времена, постоји у другим крајевима заборавља, или предаје шитавизма, онде се с великом ревнишћу врши. Из најбољих кућа девојчице се регрутују за лазарнице.

По неколико групица има лазарница које не оставе ни једну кућу непосећену.

Прве лазарнице које напу морају се примити, а остале ако се хоће.

Кад дођу лазарице пред кућу, оне отпевају код „порте“ капије. домаћинца изађе, и пусти их у „двориште“ (авлију). Ту изађу сви укућани. Лазар приђе домаћину, пољуби га у руку, оде на своје место, певачице запевају, лазарице играју, по свршетку песме Лазар опет целива у руку домаћина а овај дарује их новцем, али обично *јајума*. Исто тако Лазар целива (у почетку и при свршетку) редом *све укућане* на и најмање дете и сваком отпевају песму. У истој кући се никад не понављају једне исте песме, па ма колико укућана било.

Кад лазарице не би некој кући свратиле, то би била велика увреда. Отуда обиђу сваку кућу.

Ево лазаричких песама које се певају том приликом.

1. *Кад дођу пред „порту“ (капију) певају:*

Овде ли су Бегу двори ? !
 Овди, овди, да куде су ? !
 Ја излезни Беговице,
 Те проведи лазарице.

2. *„На ижу“ (кући)*

Ова ижа и борова
 На њу врата јаворова
 Пред њом седи и кметница
 Те си није кмет кошуљу
 Са сребрне игличине
 С позлаћени кончићи.

3. *Домаћинцу.*

Јунак седи среди двори !
 Среди двори у етолицу :
 На њега је свилна свита.
 Љубе си га нитувало :
 „Кој ти скроји свилну свиту ?“
 „Скоро сам се оженио :
 Вредио љубе намерио,
 Те ми скроји свилну свиту.“

4. *Орачу.*

Орач оре равно поље :
 Рало му је чудно дрво !
 Ралик му је сив годубак !
 Превоји му ситна мрежа !
 Волови му два анђела !
 На си сеје бел' пшеницу :
 Да умеси бел' козаче,
 Да однесе светој цркви.

5. *Домаћици.*

Невеста ми по дел шета :
 Поле су вој вијавице,
 Веце су вој пијавице,
 Уста су вој кутијица,
 Зуби су вој ситан бисер,
 Очи су вој тријинице,
 Коса вој је ибришми!
 Ој убава мала момо.

6. *Невести.*

I.

Ој црвена шинковине!
 Што си косе намазала?
 Што си зубе избелила?
 Те си војна преварила,
 Те ти лежи два-дни, три-дни!
 На га тресу три грознице,
 Због убаво твоје лице!

II.

Мори Иво, танка Иво,
 Што ти прете арамије?
 Да те вежу, да те бију!
 Да те бију, да те муче,
 Те да кажеш свекру благо,
 И да кажеш вите гривне,
 Вите гривне свекрвине.
 „Оставте ме миле друшке,
 Ја сам јуче донешена:
 Ја си не знам где леб стоји!
 Те да знајем свекру благо,
 А камо ли вите гривне,
 Вите гривне свекрвине!“

7. *Детету.*

I.

Голубенце воду пије,
 На сред села на кладенац,
 Отуд иде мала мома:
 „Иш ми, иш ми, голубенце,
 Не мути ми бистру воду:
 Не каљај ми бело платно“.

II.

Голуб гука на јабуку.
Питајте га зашто гука?
Је ли гука за јабуку?
Је ли гука за водицу?
„Он не гука за јабуку,
И не гука за водицу,
Него гука за девојћу,
Ој убава мала момо!

8. *Девојци.*

I.

Шта се мицка проз травницу?!
Змијак ли је? Гуштер ли је?
Није гуштер није змија,
Него момче и девојче!
Па га јури да га стигне,
Овде, онде, да га стигне.
Да му узме смиљ кутицу:
У кутици огледало,
Огледало и јабука.
Сас јабуку да се игра,
С огледало да се гледа,
Овог лета ко девојћа
До године ко невеста.

II.

Ова мома за давање,
Давајте је не држите је
Она има много благо.
Много благо немерено,
Много дара нарађена.

III.

Дај ми мале дан новесмо,
Да напредем танци конци,
Да их качим на прозорци,
Ту мињују селски момци!
Да им шијем мак кошуљу,
А на мене марамицу.

IV.

Диван, диван, диванчићи.
Диван ти се досадно!

Ладну воду посећи :
Белу свилу предећи :
На чардаку седећи
Ој убава мала момо !

9. *Можу.*

I.

Соко лети и високо,
Перје реди и широко !
Па се вија и превија,
Да доване девојчицу,
Да је води при мајчицу :
Ево мале одменице,
Мени беле пременице.

II.

Гркала је грличница,
Пред зевницу¹⁾ на вишњицу.
Загркала и Јована,
И Јована и Стојана,
Кому три-дни кому два-дни,
На Стојана три године,
Че га тресу три грознице.
Једна зими друга лети,
А трећа та полу ноћи.

Велик-дан (Ускрс) дочекује се с нестрпљењем. Седмонедељни пост примиче се крају, те отуда је и нестрпљивост све јача и јача. На Велики Четвртак хити свет манастиру да прими свето причешће, а већ бо тај дан не може, на Велик-дан ће поспурно.

Освануо је и Велик-дан ! Природа је васкрела ! Отресла се зимног покривача : бујан живот пролећа осећа се на сваком кораку : тиге својим певањем поздрављају васкрсење природе, а побожан народ врви *Дивљакском* манастиру да се помоли васкреломе Спасу, и да прими свете крви, коју проли за нас грешне. Непрегледно море народа из целог срезга белонамачног слегло се код малог манастирића. С тешком муком стало је око тријестак људи у црквици, а пуна порта побожног народа са скинутом капом стоји и шапуће тихе молитве.

Милана је ову слику видети ! По свршетку литургије, свет хити да се причести, па кад је и тој хришћанској дужности одговорено, прима се „вафора“ и смерно се прилази свештенику да их „руси“ (покропи водом). Старији се поздрављају, а младеж се ухвати у „оро“ (коло), те се по неколико кола вије, а у подне све то хита кући да заједнички руча и да за здравље „*строше перашике*“ (потуцају јајима).

¹⁾ подрум.

После подне некуни се младеж код школе и ту се игра до мрака. Ту се и „*краљице*“ договоре за сутрашњи поход по селу.

Краљице су најлепше и из најбољих кућа девојке, око својих 18—20 година, обучене су у чисто рухо, прекривене цвећем, а *краљ* (женско) обучен у мушко одело, и као и у Лазара има на прсима укритен бео пешкир: у руци држи мач и држи га увек пред собом. Пете церемоније при доласку у кућу, и играње као и код лазарина. Исто тако су и краљичке песме кратке као и лазаричке, јамачно због тога што се сваком на и најмањем кућном члану нева, а при томе обилази се цело село. Исто тако је и број „*краљина*“ и „*невачница*“ као и код лазарина. Други дан ускреса, пошто је и себеска слава иду краљице и по кућама и певају. Уза сваки стих припева се „*ладо, ладо*“! а по свршетку сваке песме нева се: „*Играј краљу барјактару, краљице те надиграше*“!

Ево краљичких песама које се том приликом певају:

На *Ижу* (кући)

I.

Ова кућа и богата,
ладо ладо!
На њу су ми троја врата,
ладо, ладо!
Једна врата сва од злата!
ладо, ладо!
Друга врата од скерлета!
ладо, ладо!
Трећа врата од бисера!
Играј краљу барјактару,
Краљице те надиграше.

II.

Ова пжа и борова
ладо, ладо!
У њу браћа и живују,
Једно друго послушују.
Заљубили мушко дете.
Долазе им дивни госји:
Све банови и цареви:
И банице и краљице:
Те си пију рујно вино.
Играј краљу . . . итд

2. *Домаћину*.

I.

Овија и Илија,
ладо, ладо!

Има много и имање :
 Има благо немерено :
 Има стоку небројену :
 У амбару и пшеницу ;
 У сандуци све дукати :
 У кошеви све грошеви
 Играј браћу . . . итд.

II.

Стареја ми у двор седи,
 У двор седи добротину,
 Двор отвара добротину.
 У дворови паша паде,
 Паша паде на говори :
 „Овди кажу силно благо !
 Силно благо немерено,
 Немерено, не бројено“ !
 „Имам паша ба не кутам (кријем)
 Ба не кутам, ба не ашим.
 Бројите га, мерите га.
 Ама треба три године
 Док га само измерите“ !
 Играј . . . итд.

III.

Свети Сава лојзе сади !
 С оне стране лична места :
 Где по сљнце рано греје ;
 Где по гројзе рано зреје.
 Има сина на женидоу,
 Треба си му много вино.

3. Домаћини.

I

Дивна, дивна деспотинџе !
 ладо. ладо !
 Диван пород породила,
 Све синови, све бапови,
 Све ћерице, све краљице.
 Играј . . . итд.

II.

Ивковица лан сејала.
 Лан сејала Бога моли :

Дај нам Боже ситну росу,
 Да зароси тамак ламак:
 Да опредем танку жицу:
 Да направим три кошуље,
 Моме војну најубаву.

4. Невести.

Невестице зибљичице,
 Што си рано подранила,
 Од дворова до чесмице:
 До чесмице за водицу:
 Да нагребеш¹⁾ ладне воде,
 Да умијеш бело лице:
 Да уздишну млади момци.

5. Девојци

I.

Бањала се мала мома,
 Ладо, ладо!
 У тишине у дубине,
 У сребрне кошуљице:
 У сребрне огрлице.
 Отуд иде младо момче,
 Откиде вој огрлице,
 На је вану за ручице.
 Одведе је старој мајци:
 Ево мале одменице,
 Моје беле пременице.

II.

Основала мала мома:
 Основала танколију
 За дан ју је основала!
 А за два ју изаткала!
 Однесе ју у Совију!
 Да вој броје антерију.
 Ни ти дугу нит широку.
 Таман да је за пошење.

III.

Будимчице девојчице!
 За тебе се Будим бије:
 За тебе ми цар тугује!
 И за твоје бело лице:

¹⁾ Захватити.

Бело лице, црне очи,
Црне очи, гајтан веће!
Па што си ми подранила
Те си момци помамила.

IV.

Краљица ми танац води.
До њу игра младо момче,
На ногу вој поступује:
За руку је поистекује;
„Не стискај ме младо момче,
Ево мајке где ме гледи,
Мене мајка, тебе баба“.

6. *Момку*

I.

Момчето ми ситно шеће,
Од градове на градове:
Од мејане на мејане,
У руке му ситно перо!
На главу му зелен венац:
У срету му три девојке,
Пскидаше зелен венац:
Подомише ситно перо.
Једна вели: „ја ћу венац“
Друга вели: „ја ћу перо“
Трећа вели: „ја ћу момка“.

II.

Зададе се јунак Данко!
Облага се сјајно слице:
За даи земљу да си прејде!
Тури ногу у зенгије,
Поби копље врза коња
На си леже да проснава.
Ковзак си му говораше:
„Дужи ми се јунак Данко,
Већ је сунце на заходу!“
Предиде се јунак Данко,
Стегну коња у зенгију,
На се вишиу¹⁾ преко пола:
Те претече јасно слице!

III.

Овде момче и седеше,
 На шарене и постеље,
 При њег дојде плава мома,
 У џеп чешаљ и носеше,
 Те му косу расправљаше,
 На пут ми га оправљаше:
 „Иди иди младо момче,
 Те доведи русу мому:
 Да ти шета кроз дворови,
 Како навун у прозорје,
 Навунише проз ливаде“.

IV.

Јово момче село пројде,
 Село пројде на збор дојде,
 И на збору говореше:
 „Ја не идем збор да гледам,
 Него тражим висок чардак:
 Висок чардак за седење:
 Беле чоје за кројење:
 Младе моме за љубљење“.

V.

Какво момче село пројде!
 Момче ли је? Слице ли је?
 Село пројде, на збор дојде,
 Зелен здравац и донесе,
 На девојке по струк даде,
 На Тодорку не достиже.
 Ал' Тодорка украде му.
 На се врче и утече:
 Момак си вој говореше:
 „Стој Тодорче не бегај ми,
 Здравца чу ти поклонити,
 Лице ћу ти пољубити“.

7. Оженињом

1.

Јездили су до два млади,
 Јездили су уза село
 Уза село низа село,
 Међу собом говорили:
 „Кад бејамо ми бећари,

Беху дунке и јабуке:
 И те ките девојачке:
 Кад се млади оженимо,
 Нема дунке и јабуке,
 Ни те ките девојачке.“

II.

Јелен Бранко коња игра!
 Горе доле низ чаршију;
 Љубе си га оназило,
 Пред њега се шетало,
 Па му тијо говорило:
 „Мајћа ти је поручила
 Да не падан по бонани!“

III.

Војводине и градине,
 Родиле су бело цвеће.
 Кукавица ту кукаше,
 Господару на прозоре,
 Госпођа је пекарује:
 „Иша, иша кукавице,
 Не буди ми господара,
 Сама сам га усавала,
 Сама ћу га пробудити!
 На прерини у градине,
 Да набере бел босиљак,
 Господару да мирише.
 Потихо га и будеше:
 „Устани ми господару,
 Сунце те је огрејало,
 Лице ти је преплауло!“

8. *Полау*

Свети Петар цркву гради,
 Ни на небу, ни на земљи!
 Ем је гради, ем се чуди!
 Где да нађе часне крсте,
 И то свето јеванђеље!
 Мајћа си му говореше:
 „Гради, гради, сине Петре!
 Мајћа ти је очувала,
 Очувала часне крсте;
 И то свето јеванђеље!“

9. *Детету*

I.

О детенце, о маленце!
 О маленце, о плетенце!
 Плети косу до рамена.
 А редове до појаса!
 Дотле злато дотицало,
 Мајка си га сабирала,
 На си снаху дарувала.

II.

Овој дете и леванче,
 Левенски се и носеше:
 Дунђерски ми и одеше.
 На подврске све ласкавке:
 На чизмине све пранорци:

10. *Овцама*

Проблејала бела Баца,
 У сред ноци пола ноци.
 Овчарко вој говореше:
 „Шта ми блејиш бела Бацо,
 Је ли си ми траве гладна?
 Је ли си ми воде жедна?
 Проблејала бела Баца:
 „Тако м' Бога млад овчарко
 Ја ти нисам траве гладна!
 Ни ти сам ти воде жедна!
 Него блејим да ти кажем:
 Кад ти беше нежењено,
 Ти ме пасеш по рудине,
 Воду појиш по извори,
 А сага се млад ожени,
 На пас пасеш среди реке
 Где по гуске трескот кину¹⁾,
 Воду појеш по језеру,
 Где девојке платно беле.
 А невесте воду гребу.“

11. *„На Тржје“* (челе)

Овај буба лако лети,
 Лако лети тешко носи!

¹⁾ Кидају.

На ножицу полагаицу¹⁾!
 На главици по паницу!²⁾
 На дуненце по чабрицу!

На чак сам чуо да су певале девојке у једној кући на захтев домаћина и *мачки*:

Мори мацо кради крацо!
 Што си главу преклонила?
 Што си очи изврџила?
 На товари чорбације,
 Да ли има мало масла?
 А да ли је ижа масна?

Други дан ускреса је *Заветина* — слави село. Одмах по свршетку саужбе крене се „литија“, из манастира кроз поља.

Дечаци који иду напред носе иконе, крстове, и све је то обићено цвећем, житом, гранчицама итд. а до пре неколико година ношено је све што се из цркве понети може па и данас у једном селу у близини обичај је да носе и двери, и онај који носи двери пева:

Тешка ли ти врата носим!
 Госноди помилуј!
 Берићет нам тежи даруј!
 Госноди помилуј!

У средини се носе барјаци, свештеник у одежду обучен с крстом у руци обиђе сва поља селског атара, и стаје код четири „записе“ где се читају молитве. (у близини Беле Паланке у једном селу и данас је обичај, да кад литија пролази преко жита домаћин од те њиве „пише“ попу 10—15 ока жита и онда се поп онако у одежди по неколико метра ваља по житу, јер се верује да ће жито боље родити, и да му те године „групавица“ (град) не ће шкодити).

Крстоноше певају ускршњи тронар: „Христос васкрес“ а певају и:

Крсте носим, Бога просим:
 Госноди помилуј!
 Да нам прати росну кину,
 Госноди помилуј!
 Да нам роси росна поља,
 Госноди помилуј!
 И пињенцу и лозницу,
 Госноди помилуј!
 Од два класа пињик жита,
 Госноди помилуј!
 Од две фиже (глице) чабар вина,
 Госноди помилуј!

Кад литија обиђе сва поља долази се „крсту“ (ограђено место код школе у среди велики камен крст и заклон од кише).

¹⁾ Кашица, ²⁾ Чинија.

Код крета литију дочекује све село. Жене су још из раније дошле свака је понела сито напуњено пшеницом. Сито је покривено леном шареном — обично свиленом — марамом. На уласку у порту све се жене построје у ред и с једне и с друге стране, а остављен је широм пролаз куда ће литија проћи. Чим литија наступи жене грабе пшеницу рукама и посипају крстоноше. Литија обиђе три пута око крета, читају се молитве и после настаје весеље и играње.

Кад долазе крстоноше девојке певају :

Крсти свију без бели босиљак !
 Мој босиљак доле у ливади.
 Пратих банту да ми га набере.
 Нема банте ни босиљак дојде !

Или :

Ведро беше на се наоблачи,
 Из облака ситна кина роси.
 Ороси нам њиве и ливаде.
 Ороси нам прутак и лозницу !

Старији се часте, кондири с ракијом круже, чутуре с вином се чешће натежу; а безбрижна младеж игра, пева, подмикује до у саму ноћ.

Трећи дан уекрса освештава се код крета „масло“ (јелеосвећење); то врше ичјмање 3 свештеника. Свака кућа донесе по таџирић пшенице, у средини забодена свећница и грумен соли, то се све наређа под крст, свештеници читају масло, а све село овој молитви присуствује. По свршетку је ручак на који су сви виђенији грађани позвани. Пшеница која је у сити преостала а тако исто и ова из таџирића давата је пре свештенику, по данас се продаје и подмирују се трошкови учинени око освећења масла. Исто тако и овога дана настаје песма, игра и весеље, које се продужује до неко доба ноћи, а крстоноше који су крете и иконе носили поћивају ту код крета на ма како време било. Исто тако крстоноше не смеју се хватати у колу до девојака, ко случајно погрених ухвате га и онако у хаљинама баце га у воду, и тако се у највећем весељу „прекарује“ Велик-дан.

20—VI—1895 г.

Москва.

ЉУБОМИР Б. ЈАНКОВИЋ
 УЧИТЕЉ

ПОГАШЕНЕ ЗВЕЗДЕ

O lieb' so lang du lieben kannst!
O lieb' so lang du lieben magst!
(Freiligrath.)

XXXVIII.

Страховна ми нека слутња
Груди узима,
А туга ми радост милу
Већ одузима.

Руке ти се око мога
Врата свијају,
А уста се с мојих уста
И не скидају.

Као да се прибојаваш,
Цвете убави,
Да ће судба, пакосница,
Да нас растави.

Ох, страшна ми нека слутња
Груди узима,
А туга ми радост милу
Већ одузима.

XXXIX

Спремам се, душо, да на пут пођем,
А већ жељкујем, да натраг дођем.

Којој год стварци поглед облети.
Она ме увек печега сети.

Ил' слатких речи, среће ил' јада —
Ох, свега слатко сећам се сада.

Ето, та кита сувога цвећа
Мене на први састанак сећа.

Састанак мили — премило цвеће!
Рука га жељно на срце меће.

А срце само за тобом жуди,
Па мисли, јадно, ти си на груди.

Па куца, скаче, игра и бије —
Хоће уз тебе да се припије.

А ово ево, слика је твоја —
Ох, благо мени, радости моја!

Не жалим, идем, све ћу да носим,
Кад ти бар слику уза се носим

XXXX.

Сваки дан ти слику гледам,
Да жалосно срце тешим,
Ал' се крај ње нисам мог'о
Још никако да насмешим.

Гледам очи, очи твоје.
Ал' не видим ватру ону.
Што ми мињем загреваше
Ојађену душу бону.

Гледам русе косе твоје.
Где низ плећа иду твоја,
Али залуд, кад их више
Не милује рука моја.

Гледам лице и осмејке,
Што их на твојм лицу има,

Али нема оног плама,
Што ти образ обузима.

Ох, љубим ти лена уста,
Што на теби ватром горе,
Али залуд, кад не могу,
Да на пољуб одговоре.

Гледам руке, ал што ће ми,
Кад не могу да се вију,
Да се нежне око мене
Умиљато обавију.

Гледам твоје лепо тело
И поносни стас твој вити,
Али залуд, кад се руком
Не да мило обавити.

О, бацам те, хладна слико,
Нек те ватрин плам изгори,
Крај тебе ми тужно срце
Јоште већа туга мори!

XII.

Протекли су многи дани.
Од како те нисам глед'о;
Протекли су многи дани.
Како сам се јаду пред'о;

Протекли су многи дани —
Песме нисам запевао;
Протекли су многи дани —
Среће нисам осећао.

Место песме из прсију —
Уздаси се сами вију;
Место среће — из очију
Само горке сузе лију

XLI

Пити тебе виђам,
Нити љубим кога,
Сâm самохран седим
Посред врта свога.

Срце ми је жељно
Покоја и мира —
Варошика ми врева
У покој не дира.

Само тек што лишће
По дрвећу шушти.
Ил' гавран летећи
Крилица зашушти.

Па, гачући тужно,
У недоглед оде,
А мисли ми за њим
У даљину брде.

И, докле ми очи
Дробне сузе росе,
Оне теби поздрав
У даљину носе.

XLII.

Ох, златно беше оно доба,
Кад сам те младу познао,
Златни су били они часи,
Кад сам за љубав дознао.

Сав свет је чисто блеском новим
Пред мојим видом синуо,
Сав сумор тешки срца мога
Беше ме онда минуо.

Све ми је било љупко, мило,
Свуда сам вес'о шшао

Ко да због мене рај са неба
На земљу беше сишао.

Ох, али кратки, кратки беху
Ти златни часи слађани,
И јад је брзо загорчао
Мој мили живот млађани.

И тебе нешта, нешта за ме,
Судба ме с тобом растави,
И дражи света, дражи рајске,
Копреном туге обави.

Све за ме поста тамно, црно,
Нестаде за ме радости,
А срце моје, негда срећно,
Постаде збирка жалости.

И из те збирке, тужне збирке,
По нека песма излети,
Те туге пуно срце моје
Лахнуће неко осети.

Ох, златно беше оно доба,
Кад сам те младу познао,
Златни су били они часи,
Кад сам за љубав дознао.

Али страшни беху они часи,
Кад сам се с тобом растао,
Онда је за ме познан очај
И живот туге настао.

Тек каткад само кроз ту тугу
Зрак прошле среће пролети,
Те срце пуно тешка ваја
Милине мало осети.

XIV.

Кад угледам дугу, помислим на себе,
И сетим се дана из прошлости бајне,

Ова је песма и засебно штампана у једном од ланских бројева „Стражилова“

Кад угледам дугу, помнелим на тебе
И сетим се наше среће малотрајне
Кад се заволесмо,
Па се зажелесмо.

Епо, гледај само, како часом сине,
И небеса плава дивотом украси.
Шарени се мало, па од једном мине,
Нестане јој лица, сјај јој се погаси !
Тако је и с нама
И са милинама.

Некад нам је љубав сијала и расла,
Као дуга шарна, кад се небом шири,
Док није до сласти заносних порасла,
А после и живот и страст се умири.
Будности нестало,
А љубав преста.

И ја те сад гледам равнодушно тако,
Као да те до сад никад не познавах,
А живот ми вене тихо, полако,
Кд дуга, кад с плава неба ишчезава :
За мало сине
За навек мине.

XLV.

Држао сам да сам стена постао,
И да ме је жарка љубав манула,
Ал' кад сам се с њоме опет састао,
Стара љубав на пово је планула,
Сину ватра из ледена камена,
Запали ме њена љубав пламена.

Мислио сам, да је песме нестало,
Па сам судбу био поч'о кривити ;
Мислио сам снивање је престало,
Мислио сам не може се живити.
Ал' када сам са њом на само остао,
Ја сам опет онај стари постао.

Кад осетих њену стару милоту,
 Плану песма у грудима леденим,
 Би ми мило, што сам још у животу,
 И почех га називати меденим.
 Неста туге у којој сам венуо,
 У мени се нови живот кренуо.

И сад с њоме слатке часе проводим,
 И уживам мили живот љубави,
 А у песми љубованци изводим,
 Да је живот слатко чедо љубави.
 Ко не љуби не зна шта је дивота,
 Ко не љуби не познаје живота!

XLVI.

Заклињеш се, решаваш се
 Цвете љубави,
 Да никада не помињеш
 Ништ' о љубави.

Заклињеш се, решаваш се —
 Ништа не вреди,
 Издаје те лик, што за час
 Плане, пребледи.

И ја сам се заклињао
 И решавао,
 Ја сам и сâм хладнокрвност
 Подешавао.

Нисам хтео о љубави
 Разговарати,
 Ал' сам мор'о, ал' сам мор'о
 Песме стварати.

И сад, ето, сва је тајна
 Моја пропала —
 Песма ју је, песма ју је
 Свету издала.

XLVII.

Нека ове песме моје
На грудима твојим стоје !
То је опис осећања
За нашега миловања.

То су моји пријатељи
И у тузи и у жељи,
С њима сам се разговар'о,
С њима сам се договар'о.

Чим сам љубав осетио,
Одмах сам се њих сетно,
Прво њима тајну казах,
Прво њима све исказах.

С њима сам је притајио,
С њима сам је одгајио
Њима сам се поверав'о,
Па сам тугу олакшав'о.

Кад год сам се растужио,
Њима сам се потужио,
А када сам вес'о био,
С њима сам се веселио.

То су моји пријатељи
И у тузи и у жељи,
С њима сам се разговар'о,
С њима сам се договар'о.

То је збирка мојих нада,
Мојих нада и наслада ;
Ту су моји пријатељи
И са њима уздицаји.

То је збирка суза мојих,
А и осмех сваки стоји —
То је повест срца мога,
Срца мога, а и твога.

ЈУНАЧКА СМРТ

Када се оно год. 188* ушептрљивше Загребчани ради мађарских грбова на згради државне финансије, зовне забуњена власт у помоћ војску.

Било је то трећег дана оне буне.

Дан бијаше ведар, сунчан, топао. На небу се непомично пружио само један, — дугачак, дугуљаст и црн облак : као да је кроз пукотину модрог свода небескога прокуљао дим из мрачног оног свијета...

— «Војска иде» ! — И за пилли часак се распршти сва она шарена гужва, а на широком тргу бана Јелачића остадоше само ниски столови и сточићи упишених пиљарца.

Затворише се сви дућани и сва кућна врата.

И заоста : до скоро се из даљине зачује највише као шуштањ лишћа, па онда као пљусак кише, који се брзо претворио у коњски тонот.

— Војска иде, бјеж'мо ! —

— Не идем, па макар с неба фратри попадали ! —

— Али Пенице, драга Пенице ! — —

— Не идем, јеси ли чуо ! —

Тако се разговараше баш крај Бенова споменика јединици, који је остао на тргу од оног силног свијета : гурави пиљар Поклопић и његова часна «товарушница»,¹⁾ дебела Пеница.

У дву се трга зацрвени први ред хусара...

¹⁾ супруга

— Пешнице, за пет рана Псукрстових, не остај овдје! Погазиће те-ах-ах... И низ рујни нос тога честитог загребачког «пургара»¹⁾ стану капати дебеле сузе..

— Пешнице, — драга Пешнице! —

— Не идем, на макар брати падали! —

И према њима стане се кретати ескадрон као рујан облак све громорније и громорније.

— Пешнице! — дрекне још једаред својој жени јадни пиљар, окрене се здајно два пута на пети и похрли, као да су га виле носиле...

— Пфуј те буди, кукавицо ниједна! — дрекне вриједна пургарица, да је на далеко одјекнуло и пљуне за њим.

Коњаници се већ прикучише сасвим близу. И сада, када се осјетила сама и остављена и када је гледала она блесаста војничка лица и голе, сјајне сабље, — ухвати бабу силан страх. Забољело је дубоко у грудима, заклепетала јој кољена, пред очима јој се замагљило. Шћућури се и загледа туним погледом у војску, која се баш сипрам ње окренула.. Учинио јој се, да ју онај буцмасти официр с оштрљастим брцима и меснатим лицем гледа пакосно, зурадо... Потресена и запрепаштена дигне поглед на кин славног бана Јелачића: јутарије је сунце позлатило његов калмак и сабљу, коју је пружио на сјевер против душмана рода свога. И у бабиној души ускрене дан, када је као дјевојче славног Бана гледала на истоме готово мјесту с његовим ватреним Илирцима... Сва се некако изгубила, забравила. --

Опозивши онај мађарски официр с оштрим брковима сме-тену бабу, боцне свог коња и уз урнебесни смијех и кикотање васпијеле чете прескочи часну «товарушницу» веленоштованог «пургара» Поханића. Земља затутњи, а коњи полетјеше као вијор преко пиљарских клупа и столова...

* * *

Послије неколико сати једва једвице нађе пиљар Поханић своју жену. Пружила се на леђа под својим столићем. Око главе јој се просуло воће и зелење. На снједу јој се косу и

¹⁾ грађанин

по пожутјелом лицу ухватиле мрље успрене крви, — као румене пјеге од сока вишње или јагоде.

Злосрећник Поханић заломи рукама, удари се шаком два-три пута по глави, потрчи као без главе у прву ракићницу и попије на душак полић ракије. У вече је умро у болници милосрдне браће.

И њу и њега закопаше кришом, кришом драги читаоче, кришом. — — — — —

А. Матош.

РАСПНИ ГА!

„Распни га, распни!“ И њега Бога,
Господа нашег распеше људи;
И пуни злобе Сотоне злога
Зарише копље у свете груди!

Божанску главу венчаше тада,
Трњем и кетвом — срцу на ругу;
И чу се кикот крај мртва Спаса,
Гушећи уздах и чисту тугу...

* * *

О, смеј се, смеј се... Ал' љубав чиста
С копља и трња неће да клоне;
Распета љубав и с крста блиста —
Ал' тада за њом сузе се роне!

Р. Ј. РАДАВИЋ.

Ч Е С К О П И Т А Њ Е

НАПИСАО

PIERRE DARESTE

ПРЕВОД С ФРАНЦУСКОГ*



Већ је двадесет и шест година, од кад је Сен-Рене Тајандије, објавио на овом месту, о политичкој ситуацији Ческе, један чланак, који бејаше један поклич¹⁾. Одјек његов брзо се изгуби у равнодушној публици, која не беше спремна да га разуме, и чијанажња беше и сувише расејана самим догађајима. Од 1869. „ческо питање“ не престајаше да буде и озбиљније и заоштреније, из године у годину. Оно је данас животно питање аустријске политике. Оно је, поглавито, главна препрека напретку германизма. У овом двогубом облику, оно има и за Француску²⁾ интерес првог реда. „Тиче се нас!“ рекао је већ Сен Рене Тајандије, у оно време, кад наша територија беше недаривута, и кад нико не слушаху нашу блиску несрећу (рат 1870—71). Тиче се нас, данас више но икад. Колико има Француза који то знају? Наша је жеља, и наша је намера, да их буде што више који ће то појмити.

I

Ако се баци поглед на коју етнографску карту Европе, приметиће се да граница расе и језика немачког оцртава на истоку, један велики угаони угао. Док се Северни Немци простиру до Бреславе, а Јужни Немци до Беча, у самом центру Немачке, раса немачка не прелази баварске границе. Железница од Нириберга ка Прагу, тек што пређе чешку Шумаву, кад на један пут се, као у декорацији, мења и предео, и пошња, и језик и све. После равница баварских следује плато нешто мало мршав, са долинама без великога пространства: поља су насељена селацима, који носе хаљине јасних боја, чији изглед нема ничега немачког. То

* Revue des deux Mondes du 1^{er} août 1895. Paris. La question Tchéque, par Pierre Daresté.

¹⁾ Saint-Béné Taillandier: L'Autriche et la Bohême en 1869. La question tchèque et l'intérêt français, 1^{er} août, 1869.

²⁾ А колико тек ово питање има интереса за нас, Србе?!

је земља словенска. Велики коси четвороугао, који је ограничен чешким шумама, са истока је затворен Моравском, која га доводи у везу са народима исте расе: то је Отаџбина Чеха, ове авангарде словенског света, која је преживела нестанак својих једноплеменика са Севера и Југа. Словена Балтичких и Словена Подунавских. На југу као и на северу, германизација је извршила свој посао. Само се још држе Чеси у Чешкој, околени са три стране Немцима, но борећи се за своје племе и свој језик енергијом, којој равне нема. Клин забоден у месо немачко, како се вели у Немачкој. Стена — коју бију таласи мора германскога, веле Словени са више тачности. Историја бесних јуриша, извршених над Чешком у току више векова, интересна је као нека драма.

Већ су таласи немачки одвајали одатле више но један комад. Круна Светог Вencesлава, коју од 1526 носе владоци дома аустриског, сједињава три земље: Чешку, Моравску и Шлеску. Мир од 1742 учинио је, те је у пруске руке прешао један велики део Шлеске, и пруска провинција, која данас носи још то име има у себи само Немце и нешто Пољака. У самој Чешкој и Моравској, раса немачка доконала је се била читавих округа. После страшнога пораза*) на Белој Гори 1619, који је био за Чешку што је и погибија код Мохача, један век доцније била за Угарску, земља је систематски евакуирана и то у корист Немаца. Завојење је то ужасније, но и турско, јер турско господарство, кад га једном нестане ни трага не оставља, док немачко господарство обележава свуда свој печат, и врши се свакад систематски. Племство чешко изгубе на губиштима, а Немци поделише своју пљачку. Насељеници немачки, трговци немачки, језуити немачки, администрација немачка, могаху без препона довршити за сто и педесет година, дело однарођавања. И сама географија те земље беше германизована, и сва имена места добише немачки облик, који је прешао у европску навику, и који је често обмањивао односно прве народности те земље. На крају XVIII века, чешки се језик говорише само међу сељацима, и могаше се већ слободно израчунавати онај мали број генерација колико их још требаше на да га са свим нестане, као што је негда нестало Словена саксонских и бранденбуржских.

Пробуђење, или како се у Чешкој вели: ускре чешког народа, јесте један ванредан догађај у историји народности. Ни сама Грчка ни Угарска није имали да савладају тежкоће исте врсте. Да се извуче из заборавља језик народни, који је одагнат у села, да се обнове прекршене традиције, да се оживи стара литература, да се подмлади и обогати језик, који не беше више довољан за идеје и потребе модерне, да се састави све изнова до саме азбуке и ортографије, да се створе нова дела, да се поново освоје народном говору градови, администрација, школа да се савлада отпор а чешће и само гоњење једне непријатељске владавине, требало је чудеса од воље и издржљивости. Чеси су извршили та чуда! Они су хтели да имају, па су и имали: исто-

* Битка на Белој Гори јесте — Чешко Косово.

рика, књижевника, појета, филолога, државника. Имена: Колара, Челаковског, Јунгмана, Шафарика, Томека, Палацког нарочито, да наведемо само ова најславнија, тесно су везана са историјом Ческе, и стекла су сјај и глас европски. Благодарени њима, а после читавога века усиљавања и упорне борбе, Ческа је понова заузела свој ранг међу народима цивилизованим, на велику самообману својих немачких суседа, успоставила је језик Хусита међу најлепше и најбогатије језике европске.

Покрет народни имађаше већ пола столећа за собом, и чешки народ стекао је био свести о себи кад избише догађаји од 1848. То беше свуда у Европи, а поглавито у Аустрији, година неизмерних идузија. Чеси могаху за тренутак веровати, да ће историјска права круне Светога Вencesлава бити припозната и освештана федеративним уставом за аустријску монархију. Они се чак могаху носити надом на братски споразум са својим немачким земљацима, који бејашу такође заведени неодређеним либерализмом тога времена, који и потхрањиваше све те заблуде. Разочарење је било жестоко. Коменшања, још довољно необјашњена, а од јуна 1848. повратише владавину војничку и ауторит, а после пораза побуњених Мађара, ова цета Ческа, која је остала верна монархији, платила је за њих. Што се тиче Немаца, ускоро се увидело да њихове аспирације, пангерманске и империјалистичке, немају ничег заједничког са правима Ческе. Чувени одговор Палацког на франкфуртском сабору: „Ја нисам Немац“ изазвао је у целој Немачкој узвик гнева, против народа, који је одбио да бира посланике за германски сабор, и који сазва у Праг Словенски Конгрес.

Дванаест следећих година бејашу врло мучне за Ческу. Последњег трага старог устава несташе. Сабор (Дијета) се и не сазиваше од 1848. Владавина немачке централизације и војничког ауторитаризма, појави се у свој својој онтрини. Беше то време штампарских парница административних гоњења и вишења, време „аустријске системе“ у најружнијем смислу те речи. И што у Чехе није ушло обескуражење, требало је ничега мање, по њихове ванредне енергије и њихове укоревене вере у своја права и своју будућност.

Прва пеходитацијанског рата обележио је крај и те системе. Влада аустријска осећаше, да је се владавина ауторитета преживела, и да је толико време да се саставе народна представништва.

У три маха, 1861, 1865, 1870, могаху Чеси мислити да ће се овај обрт владавине вратити на признање њихових права. Сва три пута изаша ова би осуђења комбинацијом усиљавањима Немаца и Мађара.

Диплома од 10 октобра 1860 беше опртала углавним потезима федеративни устав аустријске монархије, са централним парламентом састављеним из посланика изабраних саборима (дијетама) сваке државе. Радост беше у Ческој неизмерна: и обмана се у толико више осећаше, кад устав од 24 фебруара 1861, потеренљив изборним законима који су и данас у изјекности, створи у Бечу Државни Сабор, Reichsrath, коме се надали бити демократична права, сведући врло јако улогу месних сабора

и регулишући изборе тако, да се свуда, и у тим дијетама, као и у парламенту у Бечу, осигурава Немцима већина.

Рајхсрат установљен 1861 једва могао да почне рад. Маџари, Хрвати, Чеси и Моравци одбише да у њега пошаљу посланике. Влада мораде попустити. Године 1865 министарство Шмерлингово би замењено министарством Белкредидјевим, које прими мисију да састави један устав, који ће бити више у хармонији са аспирацијама разних народности. Ческа Дијета пошаље одмах адресу захвалности, на коју цар одговори обећањем, да ће се крунисати за ческог краља: обећање чија ће се важност тек онда схватити, кад се сети, да стари чески устав, признаваше ауторитет само краљу крунисаном, и да од свију ческих суверена, краљ Фрањо Јосиф беше једини и први, који не беше свечано крунисан, у Прагу, круном историском.

Догађаји од 1866 добише улогу да још једном униште наде Чеха. Утицајем графа Бајета, који је дошао после Белкредидја: један једини народ монархије, народ, који није задавао страх пангерманским аспирацијама, Маџари, добише лавовски део. Угарска доби скоро независност. Остатак монархије, нека врста полукруга састављеног из врло разноликих елемената, би састављен у засебну државу, која се назва „Цислајтанија“ са централним парламентом у Бечу, коме се дадоше најпространија права.

Чеси одбише да уђу у парламент. Августа 22. 1868, чески посланици потписаше једну декларацију, изјављујући, да за представнике Ческе није место у једном сабору, чија је сама екзистенција негација права њихне отаџбине.

Ово одустајање беше озбиљна опасност за нове установе. Од како је дуализам одделио Угарску од остале монархије, Ческа и њени додатни посташе најважнији између „краљевина и земаља представљених у рајхсрату“ — да би се изразили званичним стилем. Шта је рајхсрат без посланика ове краљевине? Од 1869, покушавана су успавања, да се дође до компромиса, и 12 септембра 1870 под притиском догађаја, осећајући потребу отпора растућој моћи Немачке, уједињењем свих не немачких сила царевине (аустриске), влада аустријска признаде, декретом, званичније по ишад, историска права Ческе, и обнови свечано обећање крунисања.

Обмана трајаше овога пута једва шест недеља. Мисао на отпор према Немачкој, уступив место страху од нове огромне моћи, каква постајаше Немачка царевина. — Чески Сабор тек што беше израдио основне чланове, у сагласности са декретом од 12 септембра, кад, 30 октобра, изађе наредба да се врше избори онако, како је било у прошлости.

Чески посланици истрајаше у свом изостанку од учешћа: али не прође много, а они дочекаше пребацивања у самој Ческој. Њихов изостанак у Рајхсрату дозволио је да се изгласају онаки закони, нарочито онај изборни закон од 1873, састављен на начин како ће свуда да се

повлађује немачки елеменат. С друге стране, система непосредних избора за Рајхсрат, којом је замењена дотадашња посредством дијета, учини, те разлог изостанка не беше више исти. Ческа не могаше послати представнике у рајхсрат: али бирачи сваког изборног округа могаху то у толико лакше, што посланици изборних округа, где беше њемачки језик, не пропустише да уђу у рајхсрат. Питање постаде предмет дугих претреса, и створи по несрећи расцеп између Старо Чеха, који хођаху да продуже систему изостајања, и Младо-Чеха, који се беху одлучили да уђу. Ови последњи одрже превагу 1879. Чеси се појаве у сабору у Бечу, но не без свечане изјаве, да и они немају намеру да се отађу ма кој права Ческе.

Од тога доба питање о јавним правима Ческе, није се помакло нимало напред. Помирљиво Тафсово министарство, било је за Чехе периода релативнога мира. После његовога пада, централистичке тенденције узеле су поново јако маха. Омладински процес, прокламовање малог опсадног стања у Прагу, јесу у том погледу жалосни симптоми. Ческо питање остаје отворено, и после толиких обмана, изгледа, да је његово решење данас удаљеније но икад.

II

Борба се продужује данас не мање, све упорије и све жешће противу Немаца и против германизацијеу првом реду, а затим противу аустријске администрације и централистичких тенденција. Двојак рат, који је у основу један исти: а да се одоле толиким непријатељима, није сувишна будна важба и енергија читавог једног народа.

Противу продирања немитине, то је рат око језика: а његова директна примена, јесте рат око школа. Није лако Французима схватити тачно ове борбе раса, које су основ политичи целе Средње и Источне Европе. Свест о отаџбини у нас је независна од расе, и није нигде живља него у оним нашим департаментима, који не говоре француски. Али то је другојачије међу Немцима и Словенима. Језик, раса, отаџбина сачињава једно. Сваки Словенин, који престане да говори словенски, да би се изразио немачки, он и мисли немачки, има срце немачко и за Словене је изгубљен. Оног дана, кад би Ческа говорила немачки, не би више ни било Ческе, већ једне немачке покрајине.

Географски положај Чеха, у средини Немаца, који их окружују, срећом је повољан. Они заузимају средину земље. Немци, који су прерилили са свих страна границе Ческе, простиру се као дугуласта панталона дуж те границе, и не састављају компактну масу, до само на северу, углавном на северо-западу у пределу познатом због купатила Теплице, Карлсбада и Маријенбада. Чеси, поврх тога, имају још и већину. Њих је 3 милиона и 3 четвртине у Ческој, противу 2 милиона Немаца: 1 милион три четвртине у Моравској, противу 500,000 Немаца: 140,000 у Шлеској, противу 280,000 Немаца и 180,000 Пољака: укупно: 5,650,000 Чеха, противу 180,000 Пољака и 3 милиона Немаца.

Зато омет, они су изоловани од осталих Словена. Са севера, југа и запада они су окружени Немцима. На источној страни додирују Пољаци, који, из политичких разлога, заузимају у словенском свету засебан положај и надају им никаквог основца и 2 милиона Словака Угарских који су Чеси, али толико угњетени од стране Мађара, да они имају сувише посла да се сами бране, а да би могли мислити да ком другом притекну у помоћ. Чеси се не могу уздати ни на кога, до на себе саме.

Они су се дакле борили и још се боре, само својом рођеном снагом, да придобију употребу свога језика у администрацији, на судовима политичким скуновима у школама. Што они желе то није — и они се од тога увек бране — да наметну свој језик онима, који га не говоре, као што то чине Мађари у Угарској. Што они траже, јесте једнакост у поступању (равноправност) и дефинитивно напуштање система немчавања введеног још од Јосифа II, којег се аустријска влада не може још одлучно де одрече.

Конституционални закон од 21 децембра 1867, прокламовао је у главном принципу једнаког поступања, одлучујући, да и сви други језици, као и немачки, у свима земљама Цислартаније, буду употребљавани равноправно са немачким: у школама, у администрацији, и у јавном животу (то ће рећи: при припреми, претресу и публикацији закона и наредба). Фамозна наредба министарства Тафеова о језицима 1880 (*Sprachenverordnung*), освештала је ову једнакост у појединостима одлучујући: да су службеници дужни одговорити публици усмено као и писмено, језиком оних међу којима врше службу: да се службене обзване врше на разним језицима који се употребљују у свакој земљи: да се искази сведока бележе језиком самих сведока: да се пријаве код судова и власти врше на језику тужноца или потражноца: да се пресуде изричу у казним предметима језиком оптуженога а у грађанским предметима језиком тужитеља. При свима очајним успелима Немца да спрече дејство ове наредбе, и да одрже важност принципу, по ком је само један службени језик, немачки, наредба је ова остала у важности на велику корист Чеха, међу којима образованији знају немачки, док је Немцима мрско да науче чешки, а то их удаљава од јавних звања. Закон од 28 фебруара 1882, створио је чешки Универзитет, преполовљавајући пранки Универзитет: и готово одмах пријави се за једну трећину више чешких студената, но што има немачких. Оба универзитета, чешки и немачки, заузимају и сад (сем за медицину) исто здање: но сваки је саобраћај међу њима спречен а великог сала, на којој су двоја улазна врата служи наизменце и једним и другим према једној строгој уредби о томе.

Најзад, исти принцип једнакости примењен је и на школе. Свуда где је насељење чешко, и школе треба да су чешке: а у местима и окружним где се оба језика говоре, и број чешке деце достиже извесни законски минимум, њихови родитељи имају право да траже чешку школу.

То је принцип: али примена његова оставља много што шта да се жели. Пребрајање народа, које служи, да се додели ово или оно место

чешком или немачком језику врши се стално тако, да се изоначи истина. Је ли се какав Немац наставио у којој чешкој вароши? Он ће тражити, да му се приозна његов немачки карактер, што ће му бити учињено без тешкоћа. А кад се какав Чех настави у земљи немачкој? Њему се објашњава како је он окружен самим Немцима, на језик којим се он обично служи мора бити немачки и да он треба, према томе, да се уврети и сам као Немац. Како ће тај Чех најчешће бити какав раденик, без ужића и без одбране он не сме да протестује. Да би се дело довршило, имаоци и шефови индустријски, а они су готово све Немци, обвезују своје чешке раденике, претећи да ће смеасти бити отпуштени, да и своју децу пошаљу у немачку школу. По себи се, најпосле, разуме, да свуда, где год се поведе питање о оснивању чешке школе, администрација не пропушта да нађе хиљаду тешкоћа: а немачке општине нецрпљују, да би их принудили на отказ сва административна сретства па и све степенне судства.

Чеси су схватили, да закон тако примењиван није довољан. Он је у толико мање довољан, што оставља са свим отворена врата германском продирању, дајући Немцима могућност, да подижу и у самој чешкој земљи, школе немачке, куда родитељи чешки, по невољи или по слабости, шаљу своју децу. Ово је дело германизовања веома потпомогнуто Школским Удружењем — *Schulverein* — немачким, које располаже знатним изворима, и које се не уздржава ни од чега, да само понемачи младе нараштаје, дајући им немачко васпитање, које утицало на васколико њихово биће. Најјачи помагачи *Schulverein*-а јесу Јевреји, којих је бројно на 100.000 у Чешкој, и ту су, као и свуда, неуморни прозелити германитине. Како су скоро сви настањени међу Чесима, имао су њих 52 од 100 пријавили, при попису, немачки језик, као свој. Свака јеврејска школа а школе њине отворене су за децу сваке конфесије — јесте немачка школа: а у много места, где нема јеврејске школе, не би се ни могла имати друга школа, до само чешка.

Опасност, коју повлачи чешком народу *Schulverein*, јесте веома голема. Од половине столећа овамо, и после обавезне наставе, и неодолјиве навале која повлачи ниже класе да повинују ниво своје интелектуалне културе, школа је постала страшно оруђе у рукама влада и партија. Ми имасмо тако нешто и у Француској, услед верозаконских борби, које су произашле услед школских закона. У Аустрији а поглавито у Чешкој где сва питања ишчезавају пред питањем о народности школа је велики инструмент у борби око језика. Школа је данас средство, којим мисли *Schulverein* да понемачи Чешку: и кад би имао само пуну слободу рада, довољна би му била, без сумње, два или три нараштаја да да и усне.

Ову очигледну погубију гледају Чеси да одбију истим оружјем. Супрот *Schulverein*-у стављена је *Matica Školska*. Основана 1880 *Matica*, или чешки фондови, подигла је већ две гимназије, 56 јавних школа и 48 материнских школа. Сада изражава она из својих извора једну гимназију, 42 основне школе и 10 материнских школа. Једном она отвара

школе у земљама мешовитог језика чим је довољан број деце која чешки говоре: другом она замењујући администрацију оснивач приватне чешке школе тамо, где би јавне школе требале да постоје према одредбама закона. Она је већ принудила администрацију да прими на се 1 гимназију и 15 основних школа, које је она подигла. — 9328 деце походило је, у 1894, школе *Матицке*, а 4000 њих походило је школе које је *Матица* основала и које су постале јавне школе. То је, укупно 13.330 деце, која су спасена од немачавања, које би их, без Матице, поуздано суслигло.

Да би подмприла знатне издатке својих школа, и да би свуда одржала покрет јавног мишљења у корист народног васпитања, *Матица* има, по целој земљи, помесне одборе: у Чешкој их је 221, у Моравској 43, у Шлеској 3: бројеви још доста нејави, кад се упореде са бројевима *Schulverein*-а, који су, то је истина, јачи, и старијег датума, и чијих је одбора не мање но 500 у Чешкој, 152 у Моравској и 51 у Шлеској, не рачунајући још 244 у Горњој и Доњој Аустрији. Пета се неједнакост налази и у изворима. Приходи *Матицки* подигли су се, у 1893, на 221.943 форинте (на пола милиона динара!), а издаци су јој били на 197.346 фор., док је *Schulverein*, помогнут немачким и јеврејским банкарима, истерао суму од 284.547 форината, са издацима од 231.242 форинте.

И тешкоће су рада далеко веће за *Матицу*. Школе немачке немачавају децу, учећи их. Школе чешке никога не претварају у Словене, из простог разлога, што деца немачка и не иду у њихове школе, док је велики број Чеха, који по слабости или из страха, или из жеље да деца својој даду васпитање, које они сматрају као корисније, шаљу децу у немачке школе. Тахве чешке деце и сад има још скоро 17.000.

Но то није све: подизање чешких школа спречено је препонама сваке врсте. Не само да власт назива све могуће тешкоће, које се само дају замислити, но и имаоци, који су у пределу етнографске међе махом Немци, неће да продаду своје земљиште за подизање школских зграда. Да би се осујетила њихова опирања, мора да се прибегава лукавствима сваке врсте. Око половине маја ове године, пенало је за руком једном адвокату из Прага, у заједници са једном старом сељанком, одатој народној ствари, да очуна једном немачком газди, путем куповине, место одређено за будућу школу, износећи му, да кунац ту намерава подићи пекарницу, од које је чак и план показат!

Једна је друга ведаћа за Чехе, што они не могу или до сад бар нису могли, да прате ван Чешке оне своје земљаке, који се тамо настањују, и да их снабдеју школама, које им требају за њихову децу. У самоме Бечу, чешко насељење броји 250.000: и до сад при свима удруженим усиљавањима посланика и штампе, није било могуће отворити у Бечу ма и једну једину чешку школу, па ни саму цркву. Сва су чешка деца обвезана да иду у немачку школу, и да тамо приме и наставу из религије на немачком језику.

Задаћа је *Матице* пре свега одбранбена, дефанзивна. Док Schul-vo-tein смера на освојења: *Матица* врши дело народне предохране. Њен амблем: жена, која брани сирочиће, потпуно је веран. Њен је принцип право, које је још Кременски прокламовао, да сваки чешки родитељ децу своју васпита народним језиком. Ма да су ерества њена недовољна, *Матица* је потпуном јавне свести тако моћна, да јој је исцало за руком, да устави напредовање расе германске. Част за то припада неуморној оданости људи, које је ставила себи на чело, међу којима је у првом реду *Челаковски*, научењак, а уз то патриота и част припада непрекидним трудовима свих редова народа. Све је стављено у службу делу пронагаде: извештаји, брошуре сваке врсте, расправе излик на оне које раздаје библиско друштво, задужбине и оставе, библиотеке, чак до удешавања и самих народних карата за играње, на којима су ликови знаменитих личности историје Ческе, и које се продају у корист *Матице*. Упис на прилоге допире до у најмање сеоне, и ако је укљученост још недовољна, то је отуд што су прилози сељака, по нужди врло мали. Знатна дарежљивост још је изузетан случај: међу тим и ње има: таква је, на прилику, дарежљивост Јована Нефа, који је дао последње године 10.000 форината на релку у Липнику у Моравској, и толико на трговачку школу у Брну.

Народни чешки отпор огледа се успешно у томе, што изгледа да су се Немци маули да нападају с фронта. У последње време као види се нека врста стратемског скретања у начину њихових нартаја. Као да ће на Шлеску и Моравску да пренесу у будуће сва своја уславања. Чеси су у ове две земље далеско слабије организовани по у самој Ческој: градови су већим делом немачки. Словени заузимају тамо један мање широк простор, и са свим су притиснути између немачке Шлеске и немачке Аустрије. Ако Schulvo-tein усне, да понемчи Моравску аустријску Шлеску, и Ческа би била одсечена од осталог Словенства, остала би као напуштена и као изгубљено острвце у мору Нематине. *Матица* је спазила опасност, и одмах је у Моравској и Шлеској нагомилала средства своје одбране.

На против, у самој Ческој, школе чешке напредују у извесном правцу, који угрожава да предвоји на двоје немачко насељење. Не што би при том *Матица* радила по неком, ма и најмањем рачуну: она не може ни да мисли, и била би немоћна да Немке претвори у Словене. Она само иде по трагу скретања народнога, а то се скретање управља, силом околности, дуж предела индустријских, где се чешки раденик нарочито цени од стране фабричких шефова. Тако је северна страна Ческе, на граници Саксонске, позорница сталног насељавања Чеха по земљи Немачкој. Школе су *Матицине* тамо већ сад у врло леном броју, и спречавају да се понемче ови самароднини, у додиру са народом тога предела, и као да се може падаћи, да ће више по један срез, чисто немачки, бити тако преображен, лаганом инфилтранијом, бар у земље двојезичне.

Резултати постигнути од почетка овога века, тајве су природе да оправдавају те наде, и удивљају Чесима поверење у њихову будућност. Пре шездесет година Праг могао је још важити као немачки град, а пре петнаест година још се вођаше борба између та два језика око њега. Каква промена од тада! Изузев страначког дела вароши, где се немачки језик види на фирмама и чује у разговору од прилике као енглески у неким улицама Париза, град је постао чешки. Делови града као Vinohrady, Novémiesto, Smíchov, са свим су чешки тако, да је овде за онога, ко зна само немачки тешко и да га ко разуме. Право говорећи, град није никад ни престајао да буде словенски: он је само био узео неку немачку превлаку, која је обмашивала, и које је нестало, благодарем патриотским уснијавањима Чеха.

Тај је патриотизам заиста чуда починио. Нема у Ческој сељака, нема ратеника, који се не сматра као борац за народност, и као обавезан да ју брани. Тако су, помоћу хиљадама прилога, пару по пару скупљаних, Чеси подигли свој Народни Музеј, који је данас понос Прага, и који људи из унутрашњости походе недељом у невероватним гомоцима, да и тиме покажу свој патриотизам. На исти је начин, без помоћи са икоје стране, подигнуто и Народно Позориште, диван монумент, у леном положају, на обали Влтаве, на догледу високога Храдчанског језа. Тек што беше озидано, после неколико недеља, 1881 прогут га пламен. Оданост народној ствари није малаксала: прилози су почели понова притицати, и после две године, ново позориште, јенше и од првог, подиже се на истом месту.

У самом овом тренутку, чешко-словенска изложба, где је све што се односи на чешки народ и на Словаке историски и уметнички груписано, привлачи Чехе из крајњих предела унутрашњости земље у Праг. Похођење изложбе јесте патриотска дужност, нека врста хаџилука, на који сваки жртвује своје уштеде.

Тај се патриотизам изражава и у самим стварима и у детаљу свакодневног живота. Кад је аустриска влада, услед мађарских ујјдурми престала штампати нове новчанице (банке) на свима језицима монархије, и пустила их у саобраћај, само на два језика, немачки с једне и мађарски с друге стране, Чеси су на свој начин уложили протест, стављајући рукописно, на сваку новчаницу, која је проишла кроз чешке руке, поврх службеног текста чешки натпис. То је постао био оште народни посао: у свакој кући, при вечерњем раду породице, имало се то свршити. Да се ово обустави, морао је изаћи указ, да новчанице овако обележене губе вредност.

„Народни катихизис“ који је угледао света ове године и распростирањем у хиљадама примерака сем тачних поука о етнографији садржава и најподробније прописе о дужностима Чеха према земљи својој: да дају деци чешка имена, да употребљају непрекидно чешки језик у заводу, сем случајева неизбежне нужде, да се у кући држи ред по чешки да не пропуште ни једну прилику да се бране, стоњу по стоњу, од про-

дирања пемштине, и да се сваки Чех у свакој тој прилици јавно обележи. Ове напомене су дословно извршене. Новине су пуне огласа као овај: „Млин на продају под тим и тим условима. Продаће се само Чеху, чији је патриотизам осведочен“. Такав је млин на етнографској граници: и ту се не сме изгубити ни један налац земљишта, а млинар је стража постављена пред непријатељем, коју не може заменити макар ко.

III.

Такво уништавање, код једног малог народа, сведочи о особитој животиности. На ипак, ту се види само једна половина његовог задатка: он је имао да утроши бар толико исто енергије у другу једну борбу, у одбрану историских права Ческе, противу аустриске централизације.

На овом терену, требало би да су уједињене све силе целе земље. И Чеси и Немци требало би да се сложио боре за признање права и аутономије њихове заједничке отаџбине. И заиста, пређе и беше тако у време плузија од 1848. Но Немци су се ускоро одвојили од Чеха. Више Немци, него ли грађани Ческе, они су баш ти који желе и из свег гласа вичу за немачком централизацијом, која ће Ческу свести на положај провинције. Пре петнаест година било је веома озбиљно питање, да се њима даде задовољење, тиме што ће се Ческа предвојити и оделити предели немачки од предела ческих, а то би било опорницање свих уговора и најочитија повреда права. Чески су Немци потомци емигрантски који нису никад престајали тежити да се придруже земљи свога порекла. Прави и једини становници Ческе, јесу Чеси.

На жалост готово све племство је међу Немцима. То је велика снага у земљи, где племство има још знатне привилегије политичке и неизмерно имање у земљишту. Племство у Ческој држи од прилике истину земљишта. Утицај од такве важности, стављен у службу народне ствари, вероватно би одлучио успех. Тако је и било у Угарској, где се племство, оставши мађарско, увек стављало на чело народног покрета. А *ческо* је племство готово васколико изгинуло за време крвавих погубљења која су следовала пронасти из Белој Гори. У Прагу се може видети, при свој измени којој су подлегли еноменици из тога времена, место губилишта из 1621, где је влада аустријска зацела победеној Ческој ране, које се још осећају. Немачко племство, придобило у земљу, и обогачено отмицом од старог племства, остало је туђе за Ческу. Оно што је још остало од ческог племства, или како се тамо вели: историског племства, у пола је понемчено, и сем ретких изузетака чланови тога племства нису разумевали, да удахну поверење према себи народу који их оптужује, да су га помагали само у границама својих посебних интереса. Немачки језик, карактеристично обележје, остао је племству омиљени језик. Њиме се говори у кући, и служи у васпитању деце.

Народ чески доведен је дакле да нема на кога да рачуна, до на себе самога, за одбрану историских права своје отаџбине. Признање тих

права био је услов персоналној унији Ческе са Аустријом, у време жељнице Фердинанда са наследницом Ческе 1521, и његовог избора од стране сабора 1525. Ческа као и Угарска, није никада престала, по праву, да буде засебна краљевина, која има свој устав, свој сабор, своје законе, и покорава се само крунисаноме краљу. По Угарска, чија је унија од истог датума и потиче из истих аката, дочекала је, да погодном од 1867 види призната и освештана своја права. Ческа, мање срећна, још чека. Краљ није крунисан: историјски устав не врши се; а и сама степенација заједничкога парламента у Бечу, где и чешки посланици заседају, јесте директна негација тих права и устава, и свакодневна повреда њихова.

Питање свакако није о оцењивању од Аустрије. Унија са хабсбуршком монархијом јесте нужност за земље које припадају круни Светогата Вencesлава. То је за њих једина предохрана противу ансориције и прогдирања од стране Немачке. Али та се унија може заодети у други облик, који би се дивно сложио са респектовањем битних тачака земаљскога устава и земаљске традиционалне аутономије. Аустрија, говорећи, има томе већ десет година, један од најјединицијих Чеха, или ће бити федеративна или је неће ни бити. Између многих облика федерације, које је знала изнаћи плодовитост модерног јавног права, имао би се учинити избор и наћи формула. Но ма која била форма федеративног система коју Чеси траже, они, то је немогуће не признати, траже само минимум својих права.

И ако су сви Чеси сложни у својим потраживањима, ипак свакад у начину политичког понашања, кога им се ваља држати на да дођу до својих потраживања. Деоба на староческу и младоческу странку која се појавила 1879, новодом уласка посланика у рајхсрат, јесте једна од бела за Ческу, и биће још већа ако дуже устраје. На ипак та се невоља објашњава крајњом тешкоћом ситуације. Без солидних савезника, а имајући пред собом аустријско манигарство, која се чешће разликују само степенима своје зле воље, имајући рајхсрат где је немачка већина, а поврх свега тога одуирати се непријатељству Угарске и опасности која долази од Немачке — може ли чешки народ сајати озбиљних наја? Старо-Чеси су мишљења да се ваља ограничити и тражити само апсолутну једнакост поступања са обема народностима — чешком и немачком. Младо-Чеси, који су последњих избора добили огромну већину, противно су мишљења. Они сматрају, да ће једнакост поступања доћи сама собом, по сили околности: сваког дана њој се примиче. Што они траже из свих својих сила јесте признавање васколиких права Ческе: јесте устав сличан уставу Угарске, од 1867. Дуализам сматрају Младо-Чеси само као једну стану. Била би неправда над неправдама, ако се и на Ческу не би распрострла благодат аутономије, коју ужива Угарска скоро већ тридесет година.

Тешко је, а да не призна човек правичност ових захтева. Незвесни степен самоуправе јесте услов за народни живот, и ако је Ческа

не до ње, резултат вековних успјавања, која је она учинила да се устави и препороди, биће увек у питању. Ми, чије је јединство и независност старије од уједињења свију других народа, ми не можемо себи ни да представимо шта оно њима данас репрезентира. Да се то схвати, довољно је упоредити Ческу и Угарску, Праг и Пешту. Напреци, које је Угарска постигла за ових тридесет година, права су чудеса. Финансије су рестауриране, индустрија окуражена, агркултура узела је огроман полет, капитал су се учетворостручили, железничка мрежа увећана је путама европскога значења, законодавни рад кренуо је са енергијом: сваких десет година извршене промене постају јасне и за најповршнијег посматрача. Ческа, која нема ни свога законодавства, ни својих финансија, ни железница, ни школа, но која својим лацијама подмирује буџет аустријски, не може себи да дозволи такве смерове. Њој недостају средства за акцију. Њих она тражи од политичке организације, у којој ће њена права бити призната и поштована.

На које су то паде, што су јој управ допштене? Терен је тако зрео, и појмљиво је, да ћемо се ми овде држати само у кругу општности. Поремећене коалиције, рушење немачке либералне странке, оставка Пленерова, били су тако рећи јуче, и можда сви ови догађаји обележавају неки обрт у аустријској политици. Било то како му драго, једно од питања, које је допринело паду министарства, питање о изборној реформи, јесте једно између оних, која се не дају више избећи, пошто су једном стављена на дневни ред. И то је питање главно за Чехе. Хоће ли се њи до евентуелног гласања, како је предлагао граф Тафс? То је доста невероватно: али и тада, ако се реформа устави на по пута Словени у опште а Чеси понаособ, могу само извући отуд приметне користи. У целој Аустрији изборно законодавство сада је тако удешено, да је већина становништва у мањини како у посебним саборима, тако и у рајхсрату: и та се неправда обрће стално на штету Словена, а у корист Немаца, па чак и Италијана. Кад би постојало у Цислајтанији опште право гласања, кад би се само искрено примењивало, већина посланика у рајхсрату у Бечу била би — словенска.

Крајња збрка народности и политичких странака, нарочито компликује питање. Међу Словенима, Пољаци састављају засебну групу, која чешће радије симпатизира Немцима, по својим савезницима Чесима, Рутенима и Југо-Словенима. А опет су и Немци међу собом јако подељени: и ако их има много у Бечу и иначе, који сивају о великој Немачкој, има их доста, који имају свесги, да су пре свега Аустријанци. Тиролски католици и антисемити били би, што до сад није био случај, веома згодна допуна која би осигурала Чесима и њиховим савезницима већину. Комбинације су покушане, и коалиције се могу образовати, или су до сад чак и образоване. Ако буду Чеси довољно увиђавни и политичари, да остану сложни и да не учине какву погрешку, они ће ускоро имати да свршавају крупне послове и ко зна на шта све може изаћи?

Није ли, у осталом, свакојако и интерес монархије да се они подрже? Хегемонија немачка и мађарска, која произилази из дуалистичког система за њу је перманентна опасност. Немачки елемент има и сувише тенденцију, да свој ослонац тражи ван Аустрије, а верност Мађара је-два да би одржала и мало озбиљнију пробу. Словенске су народности, на против, силом самих прилика погнорна Аустрији, без које оне неће моћи опстати, а која без тих народности не би више ни имала разлога за свој опстанак, због чега је и рекао Малацки, да ако не би било Аустрије, требало би ју измислити. Оног дана, кад цар само да познати Чесима, да је готов да пође путем концесија, осећање признања и привржености за његову личност букнуло би у свима земљама круне Св. Венцеслава. Многи су међу њима склони да верују, да је такав обрт могућан на шта више и близак. Силет народних и међународних питања која обавијају Аустрију, чини те дој је решење истих нарочито споро и тешко, и изискује у монарха нарочиту мудрост и уметност. Не би ли било, дакле, преухитрено изгубити стрљење, и не ће ли имати право они који се падају?

Довршујући своју збирку алегоричне поезије под насловом: *Песме ронске*, које су ове године учиниле сензацију у Прагу, и које су мало узбуниле и полицију, песник Светоплук Чех, који по несрећи мениа социјалистичке ствари са ревендикацијама народним, као да назире зору нових времена: „Знам да ће заблистати та зора, и да то није гола илузија мојих снова и мојих жарких жеља. Мени она неће донети да стресем јарам са свога старог чела... руке ронске бацтиће, у мој гроб, грумен земље на ланце моје: али ви, драги млади људи, пре но што пегеку ваше године, ваша ће срећна нога крочити на обалу коју осејава сунце слободе. Пуштате опорну господарску руку нека у мраку витла свој бич, а свака нека у срцу својој верно чува веру у будућност, нека веза истогананора кренко уједини све ваше мисли: и нека се све ваше силе приберу за дан рада: човечанство ће се з ратимити, окови ронски напће, и тада ће се, о браћо моја, застава наша засијати и високо ће се лепршати.“

IV.

Ако би се та жеља једнога поете, коју ћемо ми свакојако узети само у смислу народном и родољубивом, остварила, знамо ли и ми, у Француској, какава ће нас опасност минати? Време је да се укаже на њу, још док грозни, док борба траје, и док је исход њен непрестано ужасно неизвестан.

Непријатељ с којим се боре Чеси, ма какав био облик те борбе, политички или етнографски, то је стари наследни непријатељ расе словенске, то је Немац. То је и наш непријатељ. Јуче је он био, а можда ће сутра опет он бити на бојном пољу. Он је као непријатељ и данас, само по прикривеном трагу, али још опаснијем, но и у рату: и тај не-

пријатељ са упорношћу следује једноме плану мирнога освојења, који угрожава сву Европу.

Да ли је Аустрија иступила из Немачког Савеза, 1866, да би се кретала у гравитацијоном кругу нове немачке царевине, и да буде, својом владавином, својом администрацијом, својом економном и царинском политиком, један инструмент за понемчавање? Тако се бар свака у Немачкој: навала на Исток, *Drang nach Osten*, који је означен као низ аустријских смерова, и нема другог смисла. Дуализам је створен 1867 нарочито да управи Аустрију на тај пут, уступајући одлучну надмоћност двома мањинама у царевини, Немцима и Маџарима.

Та германизација угрожава непосредно и једино Словене. Седам или седам и по милиона Маџара, околених са свих страна словенским народима, готово ван етнографских немачких граница, а не ослањајући се ни на који саплеменни народ, не причињавају германизацији никакву божазан. Док на против, они моћно помажу у борби противу Словена, *које нико не сме да са толико суровости токи, као они*. Чеси, Словаци, Пољаци, Рутени, Словенци, Срби, Хрвати, Словени Северни, Западни и Словени Јужни, јесу одређене жртве немачке политике и продирања немштине. Нема предмета, који је више на срцу сваком добром Немцу. Егзистенција Словена уз њих, и на земљишту Аустрије, има се чини као нека аномалија, коју треба уклонити с пута као препону развићу и напретку немачке цивилизације, готово као неку поругу. Кад су аустријски Немци из Штајерске, овог пролећа, изабрали једну депутацију да везу Бисмарку честита приликом прославе његове осамдесетогодишњине, он се није устезао, да, одговарајући на њихове жеље, претреса с њима и тај проблем. Он им је објаснио, да је се чешће питао за што провиђење није хтело, да цела земља буде насељена једним племеном: ласно је претпоставити и којим. После размисљања, разрешење му се показало. Он је разумео, да је услов за живот — борба. Да би се развила животност рече германске, требало је да има противника, и ето то је, очевидно, улога, коју је провиђење досудило да играју остала племена.

Но није само мозак кнеза Бисмарка, који се бави и мучи са том идејом. Она је свеопшта у Немачкој, и изражава се на све могуће начине. Немајући намеру да придамо више важности но што треба једној фантазији, није ли ипак нека врста термометра, како се у Немачкој мисли она уобличена етнка, која је, има гоме неколико месеца, изашла под насловом *Germania Triumphans*, којом се описује стање Европе и света после једне четвртине века, и којом нам се износи једна неизмерна Немачка, која се протеже на исток на рачун словенских земаља као последња реч аспирација и амбиција немачких? Аутор те чудне брошуре тако је поставио свој план, да није можда тако уобличив-Француску забављати, дајући јој посла у сва четири дела света, а чак јој омерити у затишјима простране компензације, да би само заборавила и примила своје онакажење: подврћи покорене Словене рационалној

германизацији, научној и прогресивној, средствима у осталом, која најгрђе угињавају: сто то је тај сав! И на крају тога сав, сто педесет милиона људи који говоре немачки, и који се просиру од Хамбурга до Цариграда.

По што је озбиљније, јесте: административна и политичка владавина Аустрије и Мађарске, Schall und Reich, продирање нематине путем трговине, индустрије, железницама, уговорима и комбинацијама царинских тарифа. То што се дешава у Чешкој, понавља се у разним облицима, у Галицији, Крањској, Петрији, Хрватској, у Босни, као и у Словачкој земљи. Свуда се тамо води рат до крајности противу словенскога елемента, свуда се диже на њега права хајка, на пита више, што је и неразумљиво, чак у корист италијанских претензија! А ако, у тој борби на живот и смрт, немачки елемент успе дефинитивно, ако понемачавање целе Аустрије не буде више до питање које године, ако бујина проломи све насине, и резултат ће бити нешто назик на сав онога фантастог аутора, који се потписује: Ein Grösstdeutscher. Народност компактна и финовска, каква може сутра бити Немачка постаће и етнографски и политички и економски судија у Европи и у свету. Тога дана, ми ћемо (Французи!) бити са свим један мали народ, остављен милости једнога неограниченог суседа.

Немачка се разуме у овој борби са расама исто тако добро као и у борби оружјем. Она ту борбу припрема издалека: она је врши методично и научно: она јој ставља у службу све силе и све изворе своје. То није за њу нова борба, на којој она мисли да заслужи своју будућу величину: дело, које она у сред мира врши, у толико је плодније, и у толико боље успева, у колико ми, у својој сигурности, не видимо на поклич.

Шта ће бити крај свега тога? Све стоји до огромне снаге, да животности и енергије Словена аустријских, а пре свега Чеха, који су њихова авангарда. Падне ли Чешка, мало је вероватно да ће и остатак одржати. Ступање унапред, или уступање језика чешког или језика немачког, у селима чешким, означаће једну етапу странскога покрета, који мора повући за собом Аустрију и Европу с њом.

Ето то је то, што нам се чини да даје извесни интерес томе, што ми назвасмо „Чешко Питање“. То је питање готово игнорисано у Француској, и разлог је за то довољно јасан. Чешки је језик непознат, и све што нам дође из Чешке бива посредовањем немачких новина и немачких кореспондената, који се ванредно лако разумеју у томе, да распростиру нарочите вести, или да, о ономе, што њима смета, организују заверу ћутања. Скоро је невероватно, како је француска штампа примала, и сад још поворно прима, у том погледу, готове левице, којима је услужае из Беча и Буданште. Тодиви су нани велики журинали, и не слушају о том шта раде, годинама, сузбијали чешку ствар, а подржавали ствар германизма. Није ли такође наша штампа, у очи Садове, храбрила Пруску?

Наше незнање у том погледу иде до невероватности. Нигде се, у нашим школама није учила етнографија, макар у наговештењу. Многи од наших државника нису били на чисто о том, да „немачке покрајине у Аустрији“ необухватају све оно што је сачињавало немачки савез. Велика већина Француза није даље одмакла од Шатобријана, који, отишавши у Праг да посети тада прогн ног Карла X, гледајући са једног прозора Храдшанија једнога мимопролазника, који слушаху другог једног са крајњом пажљивошћу, обрати се своме суседу и рече: „Да ли ви знате шта мисли овај човек? Он као да пицекује глагол“. И он би се, по свој прилици, веома изненадио да је сазнао како је његова шала омашила и да та два човека говоре једним словенским језиком, где се глагол не „пицекује“. Државници као Тијер, као Жил Фери, нису никад познавали ни схватили словенско питање. Шира публика мучно да зна разликовати Ческу од Угарске, и она је показала само благонаклоно изненађење сваки пут, кад су Чеси покушавали да у нашим крајевима изразе своје симпатије, шаљући нам депутације својих „*Сокола*“ (гимнастичких дружина).

Време је да се престане једном са таквом практиком. Има једно сталеже, од како Французи нису престајали расињати своје симпатије. Италија, Пољска, Мађарска, па и сама Прусија, наизменице су изазивали нашу ентузијазам. Тако рећи јуче смо се опростили легенде о погибљи, која нам прети од Русије, и коју су тако брижљиво подржавали Пољаци и Немци, а коју смо ми тако послушно усвајали. Није ли и сам Сен-Рене Тајандије, у чланку који смо споменули, 1869, тврдио: да је Паланки учинио неопростиву кривицу, што је отишао на словенски конгрес — у Москву!

Час разочарења кунуо је за све готово наше илузије. То је тек почетак: но није довољно да само сазнамо да је наше пријатељство забудело било, треба га умети препети на оне, који га занета заслужују. И ако је истина, да је заједница интереса најбоља основа пријатељства међу народима, где је она очигледнија по између Француза и Словена? Навала германска угрожава их, једне и друге, на исти начин. На истоку, као и на западу, та навала смера да их избаци из велике струје европске, да им сузбије политичке и етнографске границе, те да Немачка заузме, на централној осовини Европе, положај господарећи и неосвојив. Ето са чега је то питање животно, за Словене као и за нас. У томе је основ „руске алијансе“, коју тако лоше разуму толики Французи.

Пружајући Чесима руку, Французи ће посведочити најразборитији патриотизам. Овај је јуначки мали народ навикао, да се линава савезника, и да рачуна само на себе сама, „*N a g o d s o b e*“ *populus sibi, Народ себи*. Јесте поносити патње на Ческом позорницу, који може служити као девиза свему, што је до сад урађено у Ческој. Но, ко би могао рећи, колико би допринело њиховом окуражењу ма и мало симпатије Француске? Корист, коју би и ми ту набили, била би веома блиска и непосредна. Велики препона заједничке акције словенске, јесте

мноштво њихових језика. И ако није баш потпуно тако, како се често тврди у Немачкој, да два Словенина, који не говоре исти језик, морају, да би се разумели да се изражавају немачки, то ипак је извесно да се за све Словене живо осећа потреба једног интернационалног језика. Не би ли то било од огромне важности за нас, ако би тај језик био француски? Већ је се склонило у Прагу „Француско удружење“ које пронагира свима еплама изучавање француског језика. А од колико би већег дејства био тај покрет, ако би он од Француске имао окуражења и потпоре? Чешка је ствар и наша. Од исхода борбе, коју они воде, као и Французи у Канади (у Америци), и са средствима готово истим, против једног непријатеља бројно десет пута надмоћнијег, зависи судба Аустрије, а можда и судба Европе, у којој ће се аустријско питање једног дана истаћи у први ред. Ако ијоле водимо бригу о нашој будућности, наш је народни интерес, да посматрамо и с пажњом пратимо оно, шта бива у Прагу.

31 августа, 1895. у Београду.

ПРЕВЕО: ЖИВ ЖИВАНОВИЋ

О УГОВОРИМА ОСИГУРАЊА У ОПШТЕ -- ДРУШТВА НА УПЛАТЕ И ДРУШТВА УЗАЈАМНОГ ОСИГУРАЊА

Римљанима нису били познати уговори о осигурању. Разни текстови који се наводе у научним расправама код појединих писаца, дају нам само уверење, да су Римљани у извесним хипотезама старали се, да се сачувају од несрећних случајева на мору, и да су они то вршили средством уговора.

Али и ако Римљанима нису била позната осигурања, они су знали и вршили уговоре на велике поморске ризике или *navisima foenus*. Неко п. н. р. позајми новац власнику брода ради наоружања брода, или трговцу да патовари брод робом, али под тим условом, ако све пропадне, зајмодавац неће моћи ништа тражити, али ако пут изврши он ће бити дужан да врати новац са интересом знатним, који се код Римљана звао *navisima foenus*. По средством оваквих операција стварали су се постепено и уговори о осигурању, јер се стварно чинила позајмица у један исти мах и на брод и на робу што је обоје еквивалентно вредности брода и товара и без мало достигао се циљ, који се постиже и уговорима осигурања. У осталом ово је само несавршено осигурање, јер је дужност била зајмодавца да да суму у тренутку погуба. Ова је формалност у исти мах и некорисна и тегобна.

У првом почетку средњег века нису знали за осигурање ни поморски обичаји овога времена, ради обезбеђења од непредвиђених губитака на мору почела се уводити у обичај тако звану уговори поручнице. То је био уговор такав, по коме је извесно лице, давалац или наручилац, поверавао другом лицу (наручнику) брод са робом, или извесну суму новца на једну или више поморских експедиција. У том случају добит се делила, али губитке у случају какве несреће на мору, дужан је био да подноси сам наручилац.

Тек у првој половини XIV века почињу се јављати и уговори осигурања. Први беху употребили овај уговор трговини ханзенског савеза, потом Италијани и Лембарци, који беху у то време и први светски банкарни. Декрет папе Грегора XI који је издат 1255 год. нарочито општељује постанак овог уговора.

Први помен уговора о осигурању налази се у једној француској брошњи од 1310. У XVI веку налазимо ми мноштво паредба о овој материји. Флоренција 1523, Ђенова 1537, Венеција 1586 и др. Најпосле велика поморска паредба од 1681 регулише на извесан начин поморску материју поморског осигурања и добар број од ових одредаба ушао је и у француски трговачки законик од 1807 год.

Може се мислити да је поморско осигурање деривација *maritime business-a*. Све ове одредбе законске што мало час напоменуемо односе се на поморска осигурања: опасности од мора биле су прве узрок, те се по нужди тражило на првом месту да се против ње осигурања чине.

Енглеска по своме географском положају и пренумштву трговачком, била је између првих која је увела у обичај поморска осигурања, а тако исто и осигурање на копну. Године 1284 видимо ми основано друштво осигурања против пожара звано друштво пријатеља против пожара. То је друштво биле на уплате, али које у исто време представљаше и извесну врсту узајамности, јер сем плаћања уплате, друштво је могло тражити извесну суму од осигураника, кад је то било потребно ради регулисања накнаде проузроковане несрећним случајем.

Прво друштво које је било основано у Француској против пожара датира од год. 1754.

Осигурање против пожара вршила су одвојена друштва од поморских друштава, што се дуго одржало било у Енглеској.

Материја о осигурању регулише се увек по трговачком закону, правна је доктрина у овоме једнодушна.

По дефиницији коју је дао Потје, осигурање је уговор, којим се онемо који има ма каква интереса у некој ствари гарантују последње ризика, којима је та ствар потчињена. Много се расправљало о природи уговора и износила се наразноврсница мишљења. Данас ово питање није више спорно, признаје се у опште, да је осигурање уговор *synallagmaticus* потчињен одредбама које су само њему својствене.

Уговор је осигурања синалагматички, јер у њему има обвезе и за оног што се осигурава и оног који врши осигурање. Услов је за закључења уговора тај, ако је ствар изложена предвиђеном ризику, али тако, да уговор неће вредити пре, ако би ствар пропала раније по што је била и изложена опасности. Ако је ствар ма један тренутак била изложена, уговор ће вредити и цела се накнада мора дати, разуме се без деловости ризика.

Уговор је адеаторан: Наш грађ. зак. дефинише то у § 789. При овом уговору нема места примени § 559 гр. зак. због општећења преко половине. По наш грађански законик не даје одредбе по овој материји по оставља § 798 странкама да уговарају те према томе по одредбама закљученог уговора има се и судити. Оно што нас овде интересује, то је што изглед на добит или губитак постоји за обе стране које уговарају. Ово се не може порећи. Он постоји извесно за онога који даје осигурање, јер ако се несрећа догоди, он ће платити суму далеко зна

титу од уплаћене премије, што несумњиво доказује губитак: ако се на против пронаст не догоди, он је примио премију и та је за њега чиста добит. Али постоји ли изглед на добит и губитак за обе стране? Ми држимо да стоји, јер кад штета наступи осигурани добиће по уговору која ће накнада далеко већа бити од премије коју је он платио. Ако на против не догоди се, он губи по уговору оно што је платио као премију и онда је то чист губитак. Уговор је осигурања алетоаран још и у другом смислу, јер, ако је право оног што осигурава, да наплати премију стално и извесно, обвеза пак, да се накнада плати била би тек извесна у случају да се догоди несрећа. Такав исти алтернативни смисао има и за онога који се осигурава: тако у ствари стоји да је извесно да он плаћа премију, али неизвесно је за које ће време плаћати он премију, јер он не зна кад ће се пронаст догодити. Алетоаран карактер осигурања још више, ако на место друштва на премије претпоставимо друштво узајамног осигурања. Код друштва узајамног осигурања, сваки је члан друштва у исто време и сигураник и осигурани: он има сваке године да уплати, за управне трошкове неку сталну комисију по статутима, али и при плаћању случајне пронасти сваки је члан друштва дужан платити нову уплату која се буде од њега тражила. Али и ако се не може тражити ништа више од сваког члана друштвеног изван извесног максимума обвезног, опет се од њега може тражити, ако је то потребно, да се изравна проузрокована штета пронашћу на време докле уговор траје. Члан друштва не зна докле која и колика сума верзира, јер висина суме зависи од чланова и величине пронасти.

Уговор је осигурања и оперозан, теретан, јер осигурани има да плати оног што га осигурава за ризик, који га терети, а то је премија а онај што осигурава може имати да плати накнаду.

Да ли је овај уговор свечан или консесуалан, то је било питање спорно у старом праву, а и до данас остало је спорно у француском праву. По нашем грађ. зак. овај се уговор сматра као консесуалан, јер се не тражи никаква свечана форма за закључење његово, по је према § 798 остављено странкама на вољу да уговарају.

Код уговора осигурања сматра се као закон поднеса, и намера странака при спорним питањима има се тумачити и изводити из самог текста поднеса, а ово тумачење поднеса мора бити *ex stylo et consuetudine* а нарочито ваља на уму имати оно што су странке хтеле да кажу, и у томе смислу има се и тумачити уговор (§ 546 гр. зак.)

Најпосле осигурање је искључиво уговор о накнади т.ј. он гарантује за све губитке који би се десили али на основу њега никде се не могу прибавити користи. Овај је принцип исто тако стар као и осигурање: ми га налазимо већ у *Guidon de la mer* гл. II чл. 13. где се изрично вели да осигурани не може тражити добит. Вален, Емеригон, Потјеје, сви ови стари писци, који су се бавили о осигурању по-

позивају исто правило. Француски трговач. зак. од 1807 год. исто потврђује.

Пошто је осигурање есенцијално уговор о накнади, он условљава да оно и не постоји кад осигуране ствари нису ни биле изложене ризику, или кад осигурани не налази никаква интереса, да спасава ствари које је осигурао. Ту нема никаквог осигурања: таква је операција само лопка, онклада, и она се зове *осигурање добити*.

Осигурања добити позната су још издавна. Емеригон¹⁾ говори о њима и вели, да су она била и сматрала се као важеха у Пеаполи, Флоренцији, и да постоји једна пресуда Марсељска од 7 фебруара 1619 а потврђује се и пресудом парламента греноблеског 1620 г. што доказује да је била у важности и у Француској. Емеригон е разлогом *олакшанује* и²⁾ за невредеће као противне јавном моралу и поретку, јер „одвратно је то да неко жели пронаст свога брода.“

У Енглеској осигурања добити била су допуштена за дуго времена. Године 1746 једним статутом Ђорџе II забрањено их је, али само у случају кад би она била на лађама или роби која би припадала Енглежима. Овај је акт још у важности.

У Француској она су забрањена од 1681 и до данас ова наредба вреди. У пракси познајемо их по клаузули полисе: вели се, да се осигурање чини са и без интереса: — на терет онога који даје осигурање да се задовољава с полисом да прима интересе. — Они који овакво осигурање дају уговору полисом дају га на част. Осигурање је невредеће али они који осигурање врше залажу своју част да ће их извршити. И ошета они их и испуњавају, али ако они нагну под стениште осигурање пада само по себи, јер је извесно да га поверљачки одбор неће признати.

Пошто је принцип осигурања уговор о накнади, онда нам сад остаје да отуда извучемо друге закључке. На првом месту кад се случај пронасти догоди, осигурани дужан је да докаже штету: означене вредности у полису нису довољне за осигураника те да добије те вредности, ма да је он и плаћао премију на основу те означене вредности, нико није обвезан да му чини добротинства. — Али овоме принципу ваља чинити ограничење, онда кад осигурани може добити већу вредност пронаста ствари, али не и интерес који би могао имати да су ствари очуване. Пошто је осигурање уговор о накнади ваља само да се да представљена продајна вредност а не и она добит која би се могла добити. Ово је теорија старијих писана а и закона француског, која је изложена у ордонанси.

У праву је ова теорија веома спорна, јер укучно узевши под накнадом стварном у губитку њене ствари разуме се и изгубљена добит. Истим *cessans* као и *damnum emergens*. У пракси се оба ова елемента признају и то полисом на част.

¹⁾ Emerigon, Traité des assurances

По нашем грађ. зак овај је предлог ван сваког спора пошто је странама остављено да уговарају, онда и уговор који би стране закључиле у овоме смислу био би пуноважан.

На овоме месту ваља нам испитати и теорију *дуалог осигурања*. Да би било дуалог осигурања, оно ваља да буде потпуно једнако т. ј. прво и друго осигурање мора бити истоветно, ту се разуме, да вредност буде интегрално осигурана и од једне стране и од друге, да осигурање то носи један и исти ризик, да је било учињено на једно исто време и у истом циљу.

У овоме случају француски закон доушта да само прва полиса вреди. По енглеском законодавству на против, признаје се важност свију уговора, но с тим да друштва сразмерно плате осигурану суму. Осигурани има право да тражи осигурану суму од ма кога друштва, али у исто време дужан је да уступи право своје на тужбу ономе друштву које му је исплатило, тако да оно може тужбом тражити накнаду сразмерну од првог друштва. Ова друштва што осигуравају плаћају на крај краја по пола од накнаде, али тако да ова редукција буде пропорционална према уплатама.

Решење је француског законодавства далеко простије од енглеског: а тако је исто и у Сједињеним Државама северо-америчким, где је законодавство као и у Енглеској, али има и примене француског система. По мора се признати да је систем енглески далеко саобразнији општим принципима правичности. Но има прилике да једна и иста ствар, може бити предмет више уговора, а ипак да осигураном даје само право на један пут на вредност ствари и, пр, осигурана ствар против ризика од мора и против ратног ризика, само се спречава да се она може осигуравати више пута; природа је осигурања да буде само уговор о накнади и тражи да се осигураном не даје никаква добит.

Са дуилним осигурањем не треба поменати *поновно осигурање*, које је са свим доуштено при поморском и земном осигурању. Поновно осигурање састоји се у томе: осигурани, који нема велико поверење у друштво са којим је уговорио, обрати се другом друштву и њему плати нову уплату. Ово друштво плаћа уплату првом, чији је уговор још у сили и обвезује се да накнади штету осигураном на случај пронасти; али у исти мах овај му уступа сва своја права и тужбе против првог друштва. Ту нема дуалог осигурања, но два осигурања која имају један и исти циљ. По друштва зато отказују овакву врсту осигурања због бојазни да осигурани не тражи два пута накнаду, и што хоће да избегну протесте од других друштава.

Оба ова уговора остају у важности: поновно осигурање није ништа друго по предохрана и мудрост осигураног, што законом није забрањено.¹⁾

1) Etude sur les assurances à prime contre l'incendie par Georges Xérot Paris 1881. p. 4. vol. p. 68.

Пошто смо изложили ове опште идеје о природи и карактеру осигурања, ми ћемо сад прећи да испитамо елементе који чине суштину уговора.

Потије дефинише уговор осигурања овако: „Уговор по коме један од уговорача узима на себе ризик случаја, коме је нека ствар положена и обвезује се према другом уговорачу да му да накнаду за њу ако пронађе, па кад му због истог случаја она пропадне, он му је плаћа извесном сумом, а други уговорач даје му или обвезује се да му даје уплату за цену ризика, који пријим узима на себе.“ — Он налази да нет суштествени делова има уговор осигурања: ствар која се осигурава једној уговореној страни од стране друге; ризик, сума одређена или неодређена, коју има да плати осигурач осигуранцу на случај пронасти; премија коју плаћа осигурани осигурачу; пристапак обеју страна. Неоспорно је да овај пристапак мора бити дан од лица способног за правне послове.

Без предмета не може бити ни закључен уговор. Ако ствар не постоји, или је пропала већ у моменту закључења уговора, онда такав уговор и не постоји, он се не може ни закључити, јер њему недостаје есенцијални елемент.

Други суштествени је елемент осигурања *ризик*: без ризика није могуће осигурање, јер је осигураном за гаранцију против случаја од ризика уговор који то предвиђа. Без ризика да ли би било одговорности онога који осигурава? Ту нема за њега никаквог страха за губитак и он по томе неће никад бити изложен плаћању накнаде и ту би био у ствари само поклон од стране осигураног, који плаћа премију. Пошто је овај уговор *susceptio periculi*, то онда он не може ни постојати ако нема *periculum*.

У начелу осигурања може бити против свих врста ризика: ризик од мора, рата, пожара, града, сем оних које закон изрично или прећутно забрањује. Очеvidно је занета да се не може допустити осигурање против исхода варнице, јер је непристојно сравњавати правне пресуде каприцима случаја.¹⁾

Трећи је са свим потребан елемент, да се осигурач обвезује да плати извесну суму осигураном као накнаду ако ствар осигурана пропадне. То је циљ уговора и реализација његова. Ова сума мора бити тачно репрезентација штете доказане осигураном. Најчешће је да је она напред утврђена у полиси тј. да је ствар осигурана за вредност од... и ова вредност опредељује премију коју плаћа осигурани. По природи је да ова у напред утврђена сума неће бити у свима случајевима тачна коју би он имао да плати осигураном на случај пронасти, јер он — осигурач мора само да да накнаду која ће бити час већа час мања и зависиће од величине штете, коју буде прегрнео осигурани за осигурану вредност. Вредност ова не може никад прећи осигурану.

¹⁾ Atauret, Traité des assurances p. 161.

Ако је есенција уговора осигурања да осигурач да накнаду осигураном онда је тако исто и његова битност, да осигурани плати нешто осигурачу, да би имао право на гаранцију од њега. Осигурање, заиста, није уговор добротинства, но уговор синалагматички и теретан. Оно што осигурани плаћа осигурачу, да би имао право на гаранцију ризика предвиђених у полиси зове се премија. Најчешће се она утврђује од сто од вредности осигурања. Бар то је тако код друштава на премију. Код узајамних друштава она се утврђује у почетку уложима годишњим од сваког члана друштвеног, а нарочито при оснивању, што може да покрије евентуално извесан број и величину губитака.

Најпосле уговор ће овај постати само споразумом странака. Сагласност воља о разним елементима уговара нужна је. Овај споразум мора бити утврђен написмено.

Свако лице може бити осигурач само мора бити способно за правне послове.

Друштво осигурања јавља се у ова два облика: друштво осигурања на утврђеној премији и узајамна друштва.

Осигурања по утврђеној премији она су по којима осигурач и осигурани уговарају по погодби: први се обвезује средством премије која се мења према природи гарантованог ризика, да накнади другом губитак који му се догоди услед догађаја од ризика.

Узајамно је осигурање на против оно, у коме извесан број власника осигуравају се и уговарају, да накнаде један другом штету која се буде десила услед догађаја гарантованог ризика у имању које они осигуравају. Да би ову гаранцију учинили што ефективнијом, статуту неких од узајамних друштава траже и постављање хипотеке на имања осигураних.

Друштва на премији то су трговачка друштва и за њих вреди одредбе трговачког закона: узајамна осигурања на против то су грађанска друштва. Узајамна друштва врше осигурања само против извесних случајева, док друштва на премији врше све врсте осигурања ризика.

Мих. Ј. ПОЛИЋЕВИЋ

ПИСМО ИЗ БОСНЕ

Економско питање Босне и Херцеговине после седамнаест година окупације.



Мјесеца јула ове године навршило се равних седамнаест година, од онога дана, када је „Зелена Кобила“ првог аустриског хуланера ступила ногом на босанско земљиште године 1878. Кад загледамо у прошлост ових минулих седамнаест година, ми видимо да је нијело то вријеме за нас било вријеме тенке борбе, гоњења и мучног искушења. Видимо данас послеје толико минулих година да смо се у свима нашим надама — које смо приликом окупације од стране аустро-угарске монархије очекивали — преварили: те видимо да се све паде како наше тако осталог беспристрасног европског свијета, које су се од окупације очекивале, биле само једна горка обмана. И ако су материјалне прилике ове земље биле један главни узрок свима невољама и уставима који су се за вријеме отоманске владе дешавали, ми ево ипак видимо да се ово за ових седамнаест година не само није ништа поправило, него на жалост мора се признати једна горка истина да маса народа босанског и херцеговачког, данас материјално и економски горе и бједније се налази него што се за отоманске владе налазила. Погледамо ли пак у подарене од окупације политичке слободе, под којима би се овај народ у своме националном духу могао развијати, да и он један пут постепено до жељене европске цивилизације дође, то и у том погледу на жалост не видимо ништа друго него гвоздену руку аустро-угарске милиције и жандармерије која нас дави и овај народ у самртном рошцу држи, употребљујући све могуће начине да националну свијест овога народа угуши. То је сва благодјет коју смо од окупације до сада доживели. Ако станемо данас нештитивати узроке народној економској и материјалној спротивности и невољи, то ћемо одмах један од главних узрока тима народним невољама наћи у аграрним односијима ове земље. Једно од главних питања по економски напредак ових земаља „аграрно питање“ оно није ријешено. И ако се аустро-угарска монархија на Берлинском Конгресу пред Евроном у неколико обвезала да ће аграрно питање ријешити: и ако су економски интереси овога народа, па ако хоћемо и добро схваћени интереси аустро-угарске монархије захтевали што брже

ријешење тога питања: те ипак при свем том Аустро-Угарска ни до данас ево није ријешила „аграрног питања“: него је у том погледу, у самом начину процјењивања и наплаћивања трећине и десетине створила за сељака стање горе и штетније, него што је то за саме отоманске владе било.

Није нам наміјера да се овде упуштамо износити узроке због којих Аустро-Угарска није хтјела ријешити аграрно питање, и да залазимо у политичку слабост аустро-угарске монархије. Ми износимо тај факат: да је до данас било неједнаких путева и начина којима се то питање на корист овога народа ријешити дало без икаквих тешкоћа, и то тим лакше, пошто снахиска права на земљишта у Босни и Херцеговини нијесу онаке природе као што је то случај са правима оних снахија, ђе је било и ђе још има снахидука у Европи. Све без разлике снахије, аге и бегови у Босни и Херцеговини нијесу и правни господари „Емлак“ над чифлукима и земљиштима која по селима имају, пошто по „шерџату“ који је основ свима ранијим и дошњијим законима, по којима су снахије своје земље добијали, само цар може бити господар земље а нико други. Правни господар може бити неко само од куће у којој живи и оне земље која се под кућом налази, „подкућнице“. Снахије у Босни и Херцеговини према свима својим досадашњим повластитама, имају само право уживања „Ерази-мирије од земљишта и чифлука која имају, те су им тако сви њихови чифлуци и данас у грунтовини као земље „Ерази-Мирије“ убиљежени.

Оволико само овом приликом наведосмо о овој ствари, по што нам није намера овде да дубље у ту ствар разлазимо. Овом приликом ми ћемо себи ставити овде у задатак једну другу ствар а на име, да видимо кад Аустро-Угарска није хтјела и могла ријешити аграрно питање и ослободити сељака од снахиског господства, да ли је Аустро-Угарска и њене окупационе власти покушала макар у којем правцу, и макар којом приликом нито год учинити што би сељаку од користи било, или да ли је у оште макар шта предузела што би сељачком сталезу његово неспособно стање олакшало и било у прилог његовом материјалном и економском напретку и благостању и да ли је макар ђе и којом приликом сељачки интерес у виду имала.

Наш министар Гос. Калај говорећи 1893. године у прорачунском одбору аустриских делегација и описујући стање у Босни и Херцеговини онако како њему као одговорном бар пред јавним мњењем министру у прилог може ићи, између осталог казао је и то да влада босанска и аго није ријешила аграрно питање, то она ипак свима могућима средствима иде на то да се што више кметова од снахија откупи, те за ту нијед босанска влада кметима и новац позајмљује, именовани чак и баснословну цифру од 11961. кмета који су се од окупације до сада од снахија откупили. На жалост ми имамо и сувише довољно јавних разлога којима можемо побити наводе Г. Калаја као да влада сељанима иде на руку позајмљивањем новца онако и у оној мјери како

то Р. Калај приповједа --- приликом откупљивања њихових земљишта. Босанска влада не само што не позајмљује кметима новца за одкупљивање њихових земљишта онако како се то приповједа, него га у овим приликама неће да бар у заштиту узме од најгоријих и најпрљавијих инсинуација какве се обично у оваквим приликама чине, те, по нашем мишљењу, и откупљивање земљишта у оваквим приликама и околностима при каквим их сељак откупљује, по сељака значи „обрати од два зла које је горе“, па тако у онште сељак са оваким откупљивањем земљишта ништа се не користи, него нам се скоро чини да је за сељака боље бити и кмет снахиски, него ли се откупљивати оваким начином какав је данас код нас у пракси. За овај последњи навод имамо код појединаца доста примјера, а ево наша тврђења да сад и докажемо:

По законима који данас код нас постоје сваки кмет, када његов снахија продаје земљиште на којем дотични кмет живи и обдјелави га, има право прво купње, за ону исту цијену за коју је други купац од снахије напустио. Или јасније да се изразимо. Један снахија наузмио је продати земљиште које његови кметови обрађују и тражи купца да се са њим погоди. Кад је нашао купца и погодно се он долази са купцем пред суд односно грунтовну комисију и изјављује да је продао купцу своја земљишта. Суд пошто састави записник о томе, одреди друго рочиште и позива кметове који продава земљишта обрађују да их питају јесу ли они вољни да откупе своја земљишта (тј. ако имају готових новца) по оној истој цијени коју су снахија и купац код суда означили. Ако кметови изјаве да пристају по ту цијену откупити се онда морају новац положити који се купцу враћа, изјаве ли се пак кмети да они неће земљишта која обрађују у своје власништво откупљивати онда се купцу судбеним путем предају продава земљишта у његово власништво. Ко год купује тај сигурно купује с намером да нешто заслужи. Обично и снахија који продаје и купац који купује сложе се и кажу код суда већу продајну цену по што је у самој ствари, и то с тога разлога, да сељак --- кмет --- због скупе цијене одустане од свога права првокупње, или баш и ако пристаје да се откупи то да купац а кад год и снахија имаду бар нешто заслужити. Нпр. Снахија је продао неком купцу своја земљишта која му кмети обрађују за 5000 фор. Кад дођу код суда ради преноса права власништва онда и снахија и купац изјављују да су напустили за 7000 фор па да су се већ и за новац наплатили. Суд позива кмете дотичног земљишта и пита њих да ли ће они пристати да купе своја земљишта за 7000 фор. пошто је снахија купцу продао. Забадава кмети докazuју да је цијена прескупа и да се сумњају да је купац то напустио за 7000 фор. или баш изречно тврде да није могуће да су снахија и купац по ту цијену напустили. Све је то забављава. Суд се не обзира ни на какве приговоре кметовске, и то из узрока тога што наредбе и закони о овој ствари који данас постоје, ништа о стварима у оваквим приликама не говоре. Закон једноставно наре-

бује да се позову кметови и уштају престају ли да се откупе по оној цијени коју кунац и снахија код суда изјаве, а да се накниси и констатује да ли је то у истини права продајна цијена о томе закони и наредбе земаљске буре. то је наравио да суд и не може у оваквој прилици никаквих корака на приговоре чинити. Тако овај сапати и непотпуни закон којим се бајаги нишло да се сељаку даде право првокушње при продавању земљишта које он обрађује није ништа друго него једно средство којим поједини зеленаши и бездушници воде прљаве спекулације и непоштеним начином новца заслужују; а за сељака само од штете може бити. Држимо кад би се запета некрено корист и благостање кметова на срцу имало, онда би требало још наредити да је у свима оваким приликама дужност самога суда на приговоре кметовске — кад се о цијени сумњају — испитати и стручним људима процијенити да ли је запета могао снахија своја земљишта продати по оној цијени коју су он и кунац код суда изјавили. Шта се пак хтјело и мислило онда кад је овај непотпуни закон у живот од стране наше владе увођен, ми не знамо. Познато нам је само то да кад је увођена грунтовница, и кројени закони о њој, један члан комисије за састављање грунтовнице и закона о њој у Сарајеву, међутим и врло одличан правник, предлагао је да се уведу у закон, да је суд дужан у оваким приликама на приговоре кметовске у погледу продајне цијене одредити стручне људе који би имали процијенити да ли је зајиста оно продајна цијена коју је снахија и кунац код суда изјавио, те ако би стручњаци противно тврдили и доказали да је немогућност да је кунац по казаној цијени продао, него да је то урађено с памјером да се кмети оштете онда да се продавалац и кунац казне, а кметима да се уступе земљиште по оној вриједности коју би ови стручни људи установили. Овај је предлог одмах у почетку свом пронао и земаљска влада није хтјела ни да чује за њега. Мислимо да је о овоме сувише доста казано, ко познаје изближе људе и њихове слабости томе ће сигурно бити позната и њихова глумивост за новцем и добити. Мало их који кад куне земљишта од снахија буду толико човјечни и имају бјединог сељака пред очима те кажу праву истину и прокуте оваку прилику да се с њом користе. Има их који парочиту трговину са овим воде као хади Чалши Усеинових у Бањој Луци. Врло је карактеристично ово што ћемо сада овде ма и узгред да наведемо: за пренос власништва непокретног имања с једног лица на друго плаћа се код нас пристојка држави и то од зграда 1%, од земљишта 4%, и то наравио од ове цијене коју продавац и кунац на суду изјаве. Међу тим наша земаљска влада наредила да се порезни уреди ипсу дужни при наплаћивању ове пристојбе драгати оне цијене коју продавалац и кунац код суда кажу; него да је дужност порезних уреда у свима случајевима где им се учини да је мала цијена за продате непокретности казана самим по себи цијену или вриједност процијенити и установити на према томе пристојбу за пренос власништва наплатити. Дакле онде где се тиче

интереса владних, она се постарала да не могу поједини шнекуланти варати, а где се пак тиче интереса сиромашног сељака онде је влада оставила шнекулантима да могу да гуле сељака како им је воља.

Из овога свега шта следује: Сељак сиромаш кад се позове суду да се користи својим правом првокунџе и ако види да је цијена скупа за откуп његова земљишта, али зна да му није вајде о томе ни говорити, зна какав му је положај као кмета, знаде како је трећину снахији давати сваке године, уробена тежња да се ослободи снахиског ропства па да и он постане господарем комада земље и своје куће: све ово кад узме на рачун паносетку рескрира, па откупљује земљиште које израђује ма и по скупе новце, а сам новац за откуп он нешто позајми од приватних лица или му сама влада на зајам даде, а нешто збави и од туда што распрода оно живе срмије што пред кућом има. На од свега тога какве му користи онда има: кад је земљу прескупо платио, стогу распродао, новац на камату узео. Али пошто од сточарства никакве хаче нема јер нема стоке, земљодјелством пак не може поред исхране себе и своје породице годишњу камату са главницом отидаћивати, те тако на послетку сељак је принуђен поједине комаде свога кунџеног земљишта продавати да сине дуг с врата, па у том случају остаје он са мало земље за обрађивање и тако га видимо коначно пропаога. Те зато мислимо да је боље уред за сељака да кмет остане него да се по овом Кадајевом закону откупљује. Бар кад је кмет снахија ће му дати довољно земље за обрађивање, јер за њега је тј. сељака као што смо већ казали бирати од два зла које је боље.

А сад да пријеђемо на позајмљивање владино новца сељацима кад откупљују своја зјемљинга. Најприје ћемо казати да влада не позајмљује само несључиво сељацима новца кад откупљују своја земљишта која су под снахијама обрађивали, него она позајмљује новац и лицима из других сталежа кад кунују непокретна имања па макар то били кмети и њихове земље, па и иначе од владе привилегисани новчани заводи дају по одобрењу владином новац на зајам уз хипотекарне обвезе, те се према томе мјеродавни фактори не могу похвалити да они само сељацима за откуп њихових земљишта новац на зајам дају. Само пак позајмљивање новца кметима кад своја земљишта откупљују (па и другим лицима) зависи једино од воље саме земаљске владе, зато нема никаквог нарочитог наређења. Земаљска влада у оваквим приликама као и свима другим случајевима управља се према извјештају котарских предстојника. У свима овим приликама владу руководе сасвим други разлози — политичког карактера а не никако они који би по правди требали онде да играју главну улогу. Ако су кмети, који би ради били да откупе своје земљиште и траже новца од владе на зајам, ма и најмање влади од котарског предстојника осумњичени као пелодјаци, онда је све забадава новца неће добити ни под каквим увјетом. Ако је случај да је снахија продао кмете своје извјешном кунцу, а кмети траже да се откупе на основу права првокунџе и траже новац на зајам, и у том

случају главну улогу игра расположење владино наспрам самог кунаца. Је ли кунан код владе добро убицежен и уписан у златну књигу земаљске владе као појасна личност, онда влада ни у том случају неће кметима новац зајмити, само зато да кунцу по вољи учини, него ће влада на против свим силама радити да се кмети не откупе на макар снм с друге стране новац нашли само ако је то кунчева воља. Није ли пак кунан добро убицежен код земаљске владе, или је ма и најмање од кот, пред, осумњичен као непојасна личност или уопште политички обележен, онда ће се у овом случају сама влада силом наметати да кметима новац позајми те да кунцу онемогући дотичне земље кунити.

Да нам се не би пребацило да ово све што смо до сад разлагали и говорили чинимо из мржње и у вјетар сламу млатимо, дужност нам је да то и примјерима докажемо, те смо зато принуђени то и учинити:

Прије неколико година умрла је у Травнику једна стара женска, мухамеданка, од чувене породице Тескеречића, која је имала од прилике око 300 кућа кмета, у Дивну, Гацком итд. Пошто иста старица није имала никаквог ближег сродника који би могао њезино имање наслједити, то је по „шерифату“ њезино имање имало принаести држави ерару, дакле земаљској босанској влади. На један пут се појави Мухарем-ага Ђумишић из Бање Луке као неки сасвим даљни рођак умрле Тескеречићке, који је свакако по „шерифату“ неки мали дјео као даљни рођак од тога имања имао наслједити, и затражи да му влада исте кмете за новац прода. Бос. влада знајући да Мухарем-ага и његов брат Ферим-ага који у Цариграду живи, од врло су великог угледа у свој Босни и Херцеговини, те рачунајући да је то zgodна прилика да их за себе придобије, једва је дочекала ту прилику те не само што је Мухарем аги и његовом брату Фериму исте кмете уступила него им је чак и пужан нован у једној грлној суми за откуп тих кмета код неког новчаног завода нашла. Узалуд су се кмети томе прстивили и тражили од владе да њихово земљиште њима у откуп уступи, позивајући се на своје право првокуње, то је све било забадава, влада је нашла за прече да задовољи Мухарем-агу и његова брата, него ли *три стотине задруга севских, које укупно чине неколике хиљаде душа*. Још преклањске године у лето дошао је из Цариграда Хаџи Ахмет ага Тејван који тамо од окупиције живи и продао своје кмете у селу Бајинцима котар Бос. Градишка њих на броју 12 кућа кмета (12 задруга) а Луку Лакша, Лазара Митровића, Симо Самбере, Вид. Лакша итд. Хаџи Нвзи Бактијаревићу из Бањелуке за 18.000 фор. Кад су Хаџи Нвзо и Хаџи Ахмет котарском суду у Бос. Градишкој дошли, и изјавили да је Хаџи Ахмет ага продао а Хаџи Нвзо за рачун свој и свога брата Атиф ефендије куну његове кмете у Бајинцима за 18.000 фор. и за трећину од тога лета да му накнадно доплати још 1000 фор. Сумњамо да ја Хаџи Нвзо куну за 18000 фор. и 1000 фор. накнаде за трећину од тога лета, јер знамо да Хаџи Ахмет нудио прије тога неке кунце на им прву нијену није више казао од 18000 фор. заједно са трећином од тога лета.

него је Хаџи Нвзо морао јетиније кунити, али код суда је више казао зато што је рачунао да се кмети неће хтјети по ту цијену откупити, а напољетку ако дође до тога да се кмети откупе онда бар да се има која хиљада заслужити. Кот. Уред као суд у Бос. Градничкој чим је саставио записник о тој њиховој продаји и куповини, одма је затим позвао кмете Хаџи Ахмогове, и саопштио им да их је Хаџи Нвзо одкупио за 18000 фор. и хиљаду фор у име трећине за то љето, и зашитао их тј. кмете хоће ли се они користити својим правом првокунше те се откупити по ону цијену коју је Хаџи Нвзо означио да је платио, или ће они одустати од свога права првокунше. Кмети се паху у чуду кад чују да је Хаџи Нвзо назарио њихова кућинга за 18.000 фор. и 1000 фор. за трећину, али ипак напољетку они изјаве да они не одустају од свога права првокунше, него да ће они своја кућинга откупити и по оној цијени коју је Хаџи Нвзо код суда означио да је назарио, те за тај рачун они замоде земаљску владу да им новаца један дјео позајми. Кот. Уред пошаље њихову молбу за зајам земаљској влади у Сарајево, и послје неког времена добије ријешење од Високе Земаљске Владе за Босну и Херцеговину, у којем им се јавља да ће им земаљска влада дати сав новац колико још не имају да исплате. То селмаке обрадује али послје кратког времена добију од Зем. Владе друго ријешење у којем јавља да им не може више дати него ²/₃ новца, кмети и на то пристају, али послје кратког времена добију треће ријешење у којем им се јавља да Влада не може дати него ¹/₃ новца. Кмети и на то пристају. *Напољетку добију четврто ријешење, у којем им земаљска влада јавља да им не може никако новца позајмити, за откупљивање њихових земљишта.* Ово је од једне земаљске владе више него безобразлук. Узрока пак оваком ријешењу земаљске владе не треба ни у чем другом тражити него једино у томе: Хаџи Нвзо је једна међу омиљеним личностима земаљске владе, те је према томе уписан у златној књизи владиној, његов брат Атиф ефендија је такође чиновник земаљске владе, котарски предстојник у Граданици, највећи плаћени поборник данашње управе и свију јавних и тајних намјера аустријске политике у овим земаљама, он је један од главних сарадника владиног листа „Босњак“, који у Сарајеву излази, и чије су намјере и тенденције нама и сувише добро познате, и био је један међу првима при покретању „Босњака“. Прије неколике године за услуге учињене влади наградила га је висока земаљска влада тиме што је њему и његовом брату Хаџи Нвзи поклонила једно земљиште са храстовом шумом у селу Штрбама (кот. бањалучког) те су само за продате храстове прве године примили од фирме Мариурго Паренге 30.000 фор. Дакле Атиф-ефендија чим је чуо да ће влада позајмити новца селанима које он и његов брат откупују он је нашао пута како ће се влада смилонати на своје ријешење опозвати. И занета земаљска влада да би и овом приликом показала наклоност Хаџи Нвзи и његовом брату Атифу за љубав његових интереса није хтела позајмити поменутиим кметима из Бајинаца за откуп њихо-

вих земљишта новаца, рачунајући кад им новац не позајми неће се моћи откупити, те ће тако њихова земља постати својина Атиџова и Хаџи Пивзина а они и даље остати кмети њихови. Али ствар не остаде на овоме, кмети када добију рејешење земаљске владе да им новаца не може позајмити, одлуче се да продају све што имају, и тражити новаца откуд било на зајам — те да своја кућишта откупе, не се зато скупе и дођу у Градишњу кот. предстојнику да му то саопште да они неће ипак одустати од свога права првокунџе него да ће своја земљишта откупити. Кот. пред. у бос. Градишкој био је у напријед преко својих људи о овој ствари извјештен па је том приликом одговорио кметима од прилике овим ријечима: Ваше право првокунџе ја вам не поричем и ви се можете слободно откупити по оној цијени коју је Хаџи Пивзо овде означно, *само вам забрањујем да стоку што имате продате, као год што и новац не смијете ни код кога на зајам узети*. Овим ријечима кот. предстојника не треба никаквог коментара. Господин пред. сигурно зна да новац из ваздуха не пада, али за љубав Хаџи Пивзе и Атиџа земаљска би влада и много друго што учинила а немоћи једно овако саопштење кот. пред. који се не само данашњим нашим законима него и самом здравом разуму противи. На пошљетку кад овака неправда додије, крене се летос у Беч. да се у име осталих у овој цијелој ствари са моме цару тужи, Лука Ланић. Кад је Лука дошао у Беч не дади му пред цара ни униџ да се пожали, него га Калај врати кући, казавши му да ће добити ријешење код куће. Кмети су чекали дуго ријешење, те се Лука крене у Сарајево да пита је ли тамо стигло ријешење из Беча. Али забадава ријешења нема, и док ми ово пишемо ствар се још коначно ријешила није. Кмети су се сви против овога свега до сад казанога тужили по ново земаљској влади, али све за бадава. А да ће се она на штету кметова ријешити о томе ни најмање према свему ономе што је до сад у овој ствари рађено не сумњамо. Сличних прилика ни смо још видели. Држимо да је овај један једини пошљедни пример довољан да потврди истину свега онога што смо до сада говорили. Ствар је сама по себи тако јасна да нећемо овде даље да приповједамо како је исти Хаџи Пивзо кунџо кмете у бос. Свињару, Хаџи Амид у Подградцима, Рајд сврејин, милионар из Трста, у Приједорском котару итд. Колико пак има истине у ријечима нашег министра гос. Калаја, кад је у делегацијама говорећи о Босни казао, да влада и ако није ријешила аграрно питање она гледа свим могућим средствима да буде на руци кметима при откупљивању њиховог земљишта те им за ту цијед и новац позајмљује, ми остављамо беспристрасним људима да они према досад овје свему наведеному сцијене, и какву пак правну вриједност има овај закон о првокунџи то остављамо правницима људима од науке да они процијене а ми да пођемо још даље.

Нећемо се преварити ако кажемо да је од старих времена била дужност свихији поред пужне земље за обрађивање коју је давао кмету дати му још и кућу за становање као год и остале зграде које су

за земљорадника нужне, и то не само о свом трошку направити, па и трошак око поправке онаких кућа и зграда спосити. То је сасвим природно било да онога чија је земља да су његове и зграде на њој, Кад је Тахир-паша установио данашњу трећину, и он је ставио у дужност снахијама да морају кметима куће и зграде о свом трошку правити, па су за ту ствар као и за остале кметовске и снахиске одношаје нарочити уговори за вријеме отоманске владе морали се склапати. Такав један уговор у оригиналу имамо пред собом. Он је писан на турском и српском језику, (српски текст ћирилицом) године по хедри 1276, и склопљен је између Салиха Пемановића из Џервенте и Симе Тодоровића кмета. У њему између осталог стоји од ријечи до ријечи и ово: „мој споменути чифлук сасвјма заузимајућим стварима више споменутом Сими Тодоровићу на израђивање дајемо истом чифлуку налазеће се земљ и све зграде као паша непокретна добра у случају потребе какву зграду на нову или поправајања трошкови као и до данас од наше стране да буде а не и од чифлија“. Закон на основу којег је склопан овај уговор он и данас постоји, њега је потврдила данашња окупациона влада, али ради би били знати да нам мјеродавни фактори покажу макар који случај где је снахија кмету нову кућу или зграду подигао, а већ да и не кажемо да је стару оправно. Данас о томе ко би проговорио сматрао би се као противник постојећег поретка, као бунтовник и велеиздајник. Куку и напомао ономе сељаку који би смислио отићи котареском предстјнику на му само о томе споменути. Сељачко је право и овде мртво слово на хартији. Аустриско-мађарска влада побринула се како ће из закона укинути онај параграф који каже да је сељак дужан десетину у парави давати, те му она одређује данас цијене за десетину по својој вољи на штету сељака. А њезини политички рачуни не доуштају јој да пазе да се нечувава оно што сељаку у корист иде а што је она сама бајати за закон признала. Да али писани закони и наредбе требају нашој влади, да их она може показати страним путницима и новинарима, те им доказати да се она о сељаку брине, па на ту цијел да је бајати и законе издаде.

Које су познате економске прилике нашега народа још за отоманске владе на му истина на срцу лежи тај ће се сложити с нама, да би наш народ по користи коју од земљодјелства има давно се морао раселити да му није било сточарства. И дан данас у овој земљи, како се десетина и трећина даје и наплаћује да није још оно мало сточарства овај би народ морао остављати своја кућинства и окренути „трбухом за крухом“. И ова једна једина грана народне привреде која га је до данас држала онада и то тако нагло да би се могло израчунати када ће она са свим пропасти. Узроке онадању не треба онет ни у чем другом тражити него у самој политици босанско-херцеговачке владе. Плаћање десетине и давање трећине да како да су узроци због којих се сточарство не може развијати јер народ мора прије времена недораслу стоку продавати да десетину и друге државне терете, па и своје личне тро-

никово подмирује. О расплођавању стоке наравно да му није ни мислити. Јединствен ваљда примјер у Европи да се порез од оваца наплаћује, то је код нас. Но при свем том још би се некако дало живети да није колонизације. Пространи испусти и пуста земљишта куда је до сада наш сељак своју стоку напасо и хранио. Они се из дана у дан колонизирају. На та пуста земљишта досељава данас наша влада све могуће народности и сав пролетаријат западни па га насељава, и та му земљишта у његову својину поклања а наш сељак и даље остаје сивихи роб, дочим странац постаје одма господар своје куће и земље. Ми данас видимо широм Босне насељене колоније из свију могућих народности аустро-угарске монархије а и изван ње. Тако поред Мађара, Италијана из Тирола, Пољака, Русина (унијата), Немаца из Ческе, Шлезије итд. ми видимо насељених Немаца из Саксонске, Виртемберга Прајске итд. Пошто нам овде није намера да износимо циљеве босанске владе са овим колонизацијама, као год и да говоримо о моралним последицама по наш народ од ових колонија, те пошто и природа саме ове ствари захтева више говора и расправљања, то овде само узгред напомињемо да поред ових колонија, ничу одмах као печурке из земље кластери и други вјерски заводи, „једино спасавачуће римске цркве“ а ми та кажемо оно што нам је била намјера овде казати. Прво што смо хтјели овде казати то је, да бос. влада поред тога што поклања земље овим колонијама, она им још набавља стоку, подиже им зграде, издржава их неко вријеме о своје трошак, и чини им све могуће концесије за њихово материјално напредовање, и то наравно сви из домаћих прихода бос. владе дакле од зиоја нашега народа. Само се по себи разумије да влада мора сада чинити све могуће концесије колонистима ако ни због чега другог, а оно због самог успјеха владине политике са овим колонијама. Дакле аустро-угарска монархија прима мандат од Европе да поврати мир у овим земљама, да створи услове за културни и материјално напредовање синова ове земље и њезиних синова, обећава ријешити аграрно питање те уклонити тај главни узрок народног незадовољства његове биједи и невоље. Прокламација цара аустро-угарског и краља мађарског управљена на овај народ приликом окупације обећава да ће се интереси синова ове земље у свему штитити и на првом мјесту бити. И ми данас ево после 17 година окупације видимо да од свега тога нема ништа, да мјесто ријешења аграрног питања, ми имамо један већи притисак, видимо да сва досађања економског политика, у окупираним земљама иде на економско пропадање овога народа. Да ли ово све виде и они који потписаше мандат за окупацију Босне и Херцеговине? Да ли данас виде и они да су у својим надањима преварени? Ми држимо да је њихова дужност на првом мјесту да то виде. Ми апелујемо на њих јер пред нашим очима они су одговорни за овако наше стање. Нама је догорело до поката. Но ми се за часак и удалимо од правог предмета. Нека нам се не замјери за то. Ми мислимо, а и сваки поштени човек мислимо да ће се с нама у томе сложити, да

кад већ влада није ријешила аграрно питање, и кад не би било никакве штете од насељавања страног елемента у овим земљама по материјални и морални развитак народу у овим земљама, те кад је било пушта земљишта за поклањање, онда држимо на првом мјесту да га је требало поклањати синовима ових земаља, чији претци су у овој земљи родили се, који су ову земљу својом крвљу патанали. Али ето на жалост видимо да то тако није било и неће да буде, него на против ми знамо стотинама примјера гди су поједини синови ових земаља молили владу за пусте комаде земље да им се дозволи да је обрађују па да држави десетину дају, знамо их и таки који су молили да им се покљони, а знамо их и такових који су молили владу за поједине комаде да им их прода, па у свима овим случајевима људе су са њиховим молбама одбијали. Нама није познат тај случај где је домаћи син ове земље добио комад земље за уживање, изузимајући оне колоније домаћих мухамеданаца у Пинаћоду којима је влада почела давати земљу, а о којој ћемо сад баш говорити, иначе крштена човека нема да је добио од владе земље на уживање. А ето видимо данас насељени хиљадама колонија, видимо ће се и једном Маши Врбници међу тим страним елементом купује и поклања земљиште од стотинама хиљада фор, паравио од зноја сиротиње раје, док је жалостан али истинит факт да су чак и сви наши свештеници без разлике сви наши манастири, и данас спахиски кметови и њихово робље.

Ми смо казали да народ у Босни и Херцеговини по приходима од земљодјелства које има не би могао никако живити, да му није сточарства. Да је ово пак права истина а да није него једна гола претпоставка ево ћемо да наведемо још један врло важан факт који држимо да није никако без значаја. Познато ће бити сигурно и ономе који се није бавио економијом, од какве је важне и неопјенељиве користи крмче у сточарству. Пошто мухамеданци по правилима њихове вјере не смију држати и неговати крмака то је и сљедствено да сељак мухамеданац не може имати оне користи од сточарства које може имати сељак друге вјере. Пошто смо већ казали и доказали да сељак од земљодјелства не има ни толико користи да он може себе и своју породицу исхранити, а пошто знамо да сељак мухамеданац не може крмака држати, то мислимо да је и то један међу главним узроцима због којих видимо мухамеданце већ од неколико година ће већиним масама остављају своја огњишта и седе у Азију. Сељака пак православне и римокатоличке вјере до сада је једино држало сточарство а међу њима на првом мјесту крмче, по ето данас видимо као да се против њих и небо и земља заклеци, те им се увида скоро посљедњи услов за одржање сточарства, а о хваљеном развијању сточарства није ни спомена, оно само постоји на језику министр. Калаја, али више смо него увјерени да не постоји ни у његовој глави. За узроке мухамеданском насељавању знала је добро земаљска босанска влада, али их је она свим могућим начинима забашуривала, наводећи преко својих органа, по својој навики, да је узрок насељавању

мухамеданана, агитација са стране. Али кад се већ није могла даље тринити брука пред образованим свијетом, и кад је већ почело избијати из јавност у какву је сиротињу увалила сељачки сталеж економска политика бос. владе онда се прибјегло другом средству, а на име почела је земаљска влада поклањати цуста земљишта оним мухамеданцима који би се пријавили да хоће да се селе у Азију, на поред тога пружати им материјалну помоћ за градњу кућа и зграда, те преко свега још и набављати им стоку која им је за рад нужна. Овде узгред имадемо само једну напомену за коју унапред молимо да нам се никако криво не буде тумачила. Ми у опште немамо шта против тога што влада поклања земљишта браћи сиромашним мухамеданцима. Него овде имадемо само ово да напоменемо. Земаљска влада одредила је за насељавање мухамеданана земљишта у тако зваком или правије рећи од бос. владе *крштеном селу Босанском Свињару*. Земљиште које је досад бос. влада населила већ око 200 мухамеданских породица налази се међу селима у којима живе сами православни. Читава околица од стотинама села насељена је самим православним, те је и ово земљиште било главни пашњаци и жировњаци у којима су своју стоку православни из околних села хранили. Чим је влада почела дијелити мухамеданцима земљишта одма је било православне сиротиње која је ишла молити да се и њима даде земљишта, под оним истим условима под којима се даје и мухамеданцима. Власт није хтјела ни да чује него их је на најбруталан начин терала, пак шта више ишло се тако далеко да је био и овази један случај. Стеван Станић из Ситнеша добротом једног котар, предстојиника населно се био на том земљишту и нешто земље обрађивао те је држави осим десетине још по 4 фор. од сваке динне земље плаћао. Чим је власт почела насељавати мухамеданце, њему је казато да се одма сели са тог земљишта. Узалуд је Стеван молио да остане на том земљишту, све је било забадава. Сличних примјера ми би још могли овде навести али мислимо да је и ово што казасмо доста. Мислимо да није нужде даље ни доказивати да овако поступање владино само доводи и распаљује мржњу и завист међу једнокрвном и јером раздјељеном браћом. Природно је да један православни не може равнодушно гледати, да влада поклања једно земљиште или какав шумом засађени гај који су његови стари гајили и неговали — једном мухамеданцу и то само зато што је он мухамеданац, док и православни је исто тако сиротиња, и он обрађује туђе земљиште, и он као син ове земље требао би да има једнак права као и мухамеданац али он зна да он то не може добити што је православни, на поред тога што зна да је још Србин. Здрав разум, правда сама, мисија коју је аустријска влада од Београ и берлинског конгреса на се примила, захтјевају од босанске владе односно мин. Калаја, да у оваким приликама буду беспристрасни те да помажу подједнако и православне и мухамеданце. Али сто видимо да је обратно и да господин министар Калај кад се ријешно, да због неуспеха у својој економској политици покла-

на земљишта мухамеданима, он то није хтјео учинити док није био онег у једну неправду, којом је јавно показао у великој мјери мржњу наспрам православних, али којом је уједно показао да му није пријасло за срце напредак и благостање мухамеданаца, јер видимо да он није почео поклањати сиротињи мухамеданској земљиште све јотле док то није морао учинити да сакрије голотињу своје политике пред Европом због њихова насељавања, а кад је то морао учинити, он их је онда употребио као оруђе за раснањивање вјерске мржње, која би напоследку могла бити од штете и православним и мухамеданима. Да ли се пак овако стисава вјерски антагонизам, и како се ово слаже са ријечима грофа Андрашија у његовом меморандуму, којег је поднио берлинском конгресу где се каже да отоманска империја није у стању стисати страсти и вјерски антагонизам у Босни и Херцеговини, то се само по себи види кад не би било ничег другог овај сам ток довољан би био да нам докаже да аустро-угарској влади није стало до стисавања вјерски страсти него до познатог начела раздели па владај. Овоме свему кад још додамо узгред још само ово: На ушћу ријеке Врбаса у Саву село које на босанској страни лежи, — управо според селом Свињаром које се у Славонији на аустриској страни налази — звало се у народу од памтљивјека од најдањвијих давнина, *Србаци*. Ми имамо пред собом мапу која је рађена у Бечу и на немачком тексту, још године 1878. и на тој истој мапи то је мјесто означено *Serbacs*. Чим је наступила окупација влада аустро-угарска у својој превеликој ревности наспрам гоњења српства и свега што је српско, прозвала је то мјесто Босански Свињар. Кад је Калај односно бос. влада почео дијелити земље сиротињи мухамеданској, велика је тога земљишта припала селу тако званом Бос. Свињару. Калај владџа да би поправно нешто прву погрешку, а нешто и због тога, што само име Свињар није најпријатније за мухамеданце, он је онај насељени дјео мухамедански по ново крстио и прозвао турским правом именом Пина-Бол, за усмену неког мјеста у Малој Азији где се босански „мухаџери“ највише насељавају и које се зове Пина-Бол. Тако је од Србца постао Бос. Свињар па онда Пина-Бол. Мислимо да је и сувише јасно шта се са овим хоће и смијера.

Со је једна животна потреба човечија. Исто тако она је једна животна потреба при одгајивању стоке, а она је једна од главних потреба за производњу сира и кајака. Још за вријеме отоманске владе со је монополисана била. Трошила се највише каменита со која је добављана из Влашке и Ердеља а по неким крајевима била је у употреби и морска со. На солском стоваришту у Градинској куновано је на велико један товар, 100 ова, камените соли за 120 гроша што чини 10 ф. 40 гр. а. в. Морској пак соли била је цијена на велико 100 ова 80 гроша, 6 ф. 40. к. а. в. Чаршијска цијена на мало била је каменита со 1 ова 60 цира, 12 кр.; морска со 1 грош 8 кр. Још у старе вријеме постојали су у Босни бунари слане воде. За отоманске владе изваривали су људи из тих бунара на најпримитивнији начин со, те је продавана 6—8

кр. ока. Али је ова со због свог слабог квалитета ако баш никако а оно врло мало распрострањена била. Мин. Калај занесен својим *реформаторским* духом и индустријским подухвезима, подигао је фабрику са најсавршенијим механизмом, за произвођење соли из бунареких сланих вода у Доњој Тузли а и каменитој соли новинио цијену на 156 гр. 12 ф. 48 кр. Данас се товар исте тузланске соли продаје у државном солском магацину у бос. Градишкој на велико 100 ока 2 хака за 10 фор. 48 кр. чаршијска јој је цијена на мало, 60 пар. 12 кр. ока. Пошто је тузланска со бар за 30% слабија у квалитету од камените, па је далеко слабија и од морске соли, то је у први крај није хтјео народ никако куповати. Али Калај да би наћерао народ силom да тузланску со купује, забрани у државним стоваришницама продају саме камените соли, те сваког куца који на велико купује примора да мора поред једног дијела камените кунити још два дијела тузланске соли. Ово бијаше узрок те каменитој соли у чаршији скочи цијена на 2 $\frac{1}{2}$ гр. 20 к. а. в. Даклем за вријеме отоманске владе могао је народ добити 1 оку камените соли за 60 пар. 12 кр. сада ту исту со плаћа 100 пар. 20 кр. оку. Данас мора да купује тузланску со која је као што смо казали за 30% по квалитету слабија од камените соли за 60 пар. 12 кр. оку, и ако је као што смо казали за отоманске владе камениту со по ту исту цијену, 60 пара добијао. Мислимо да то није баш тако мала разлика, него да је и сувише велика. Некада кад су прости људи са најпримитивнијим начином изваривали со из тузлански бунара, била јој је цијена 6—8 кр. ока, данас кад је мин. Калај најсавршенијим начином и средствима изварује, цијена је тој истој соли 12 кр. ока. И ово је једно од оних хваљених подухвеза Калајевих, којима он обмањује страни свијет и новинаре о економском напретку земље. Ми сад пошто смо упознали свијет с ове друге стране у овој ствари, са које не би Калај рад био никада упознати, остављамо томе страном свијету нека он процијени има ли земља и народ какве користи од овог Калајевог подухвеза. Као год што ни земља ни народ неимају користити ни од осталих овоме сличних подухвеза мин. Калаја: А ми ћемо овде преко свега досадашњег још у овој ствари само узгред нешто споменути. Аустро-Угарска штампа, Калајеви органи и агенти једном ријечју сав тај Калајев апарат, пробише нам главу свези даи доказујући и сликајући стање у краљевини Србији у сваком погледу да не може горе и црње бити. Србија нема својих солених мајана, него со добија из Влашке. Па у тој истој Србији, која је по причању извјесних органа црња и од самог пакла, инак је со, та једна животна за народ потреба, како чујемо, далеко и много јефтинија него код нас, који имамо солене бунаре међу нама.

Признајемо да је Калај поградио добре путове. Признајемо да су добри и уређени, путеви једно међу главним средствима за економско развијање једне земље. По прије свега ко год погледа изближе мјеста куда су путеви грађени, тај ће одмах увидити да је Калај градио путеве више са политичких и стратеских разлога него ли трговачких и

привредних. У осталом какви били да били разлози Калајеви због којих је путове подизао, онај банибозучки начин којим је народ мимо све земаљске законе наћериван да гради путове, за сваку је осуду. Ако се Калај може данас европским путницима похвалити са dobrим путовима, сумњамо да ће им смјети казати начин како је он те путове поградио: јер, кад би им то у истини казао, онда би му сва слава његова, према ономе тиранском грађењу путова, потањила. Напоменутку још да кажемо оно што је за нас од највећег интереса. И ако начелно признајемо да су добри путеви једно важно средство за развијање економских и трговачких прилика једне земље: то ипак против свог начелног мишљења морамо казати на жалост једну горку истину: да маса народа у Босни и Херцеговини скоро никакве користи од путова који су саграђени нема, него поред остале штете што је данас од путова трни имала је толико штете док их је поградила. На први поглед можда ће ово коме изгледати нелогично, али је ипак истина. Познато је да сељак код нас даје трећину и десетину. Кома је познат и начин како се та трећина и десетина наплаћује, тај ће знати врло добро, да је риједак сељак којем кад одвоји трећину и десетину може остати од његових земаљских производа онолико колико је њему само за њега, његову кућу и стоку довољно да се може за ту годину прехранити. Те тако пак какве користи он има од доброг пута кад њему од његове израде не остаје ништа да би он могао извозити. У чаршију он извози можда само онолико колико мора продати док десетину исплати. Стока се пак, докле је било могла и по хрђавом путу на продају у чаршију гонити. Снахије могу од добрих путова користи имати, али маса народа сељак не само да нема никакве користи од њих, него на против он има штете, а ево зашто. За вријеме отоманске владе, кад није било оваких добрих путова, снахија кад прими трећину он ју је морао држати у селу, није ју могао због хрђавих путова лако и јефтино увозити из села у чаршију. Кад у сељака нестане хране, онда ју је он куновао у селу од снахије, и снахија пошто није своје жито могао лако из села извозити то је баш упућен био да га сељаку продаје, те је и појмљиво да су цијене житу, које је сељак од снахије куновао, морале бити доста ниске, па је бар под таким приликама сељак себи јефтинијом цијеном жито набављао кад му га нестане, па му је снахија чак и на вересију давао, пошто и иначе није знао шта ће са њим. Данас већ није тако. Пошто су саграђени путеви на све стране, снахија своју трећину врло лако и јефтином цијеном извози на овдашње чаршије, па или је продаје ту или товари на лађе и железнице те продаје на страни. Сељак ако купује храну у селу од снахије, он је мора скупо платити, а о каквој вересији да сељак од снахије, добије није ни збора. Тако је и то са цијеном. Од цијена снахије добијају половину. Док није било добрих путова, цијено су апсолутно снахије морале продавати по селима, о извозу није било ни збора. Било је много и много случајева да су снахијеска цијена по селима трулила, а нису се могла ни у селу продати ни из села изво-

зити. Ово је само могло бити од користи сељаку јер је сељак увијек пређашњег времена могао врло јефтиниом цијеном сијено куповати и своју стоку хранити. Данас усљед добрих путова спахије могу сијено извозити и продавати онде где је за њихове интересе боље. Те тако ето видимо да сељак никакве користи него у неколико штете од саграђених путова има.

За вријеме отоманске владе било је шуме изобиља. Народ је од шума двоструку корист имао. С једне стране шума му је била као што смо већ казали пенусти и жировијаци, за његову стоку; а с друге стране народ је у њој грађу сјекао и продавао, а од храстове шуме шинарна била је један лијеп извор од кога се могло по нека пара заслужити. Данас су шумека земљишта у велико колонизирата странцима, или су пак саме шуме странцима распродате, те су изсејечене или се још сијеку. Што је било одрасла дрвећа од којег користи има тога нестало је а остаје сам шинраг, те је тако и тај извор народне користи пресушио. Сељак данас мора за једну брезову метлу и лопату, коју направи на хоће да је прода, шумску пристојбу платити. Власти у наплаћивању шумске пристојбе тако далеко иду да су једне године у једном котару у Херцеговини, за сваки бадњак што га сељак усијече да га по обичају на ватри у очи божића наложи по 3 гроша шумске пристојбе наплаћивати, те је већ земаљска влада на жалбу сељака тако наплаћивање обуставила.

Отоманска влада није од других вјероисповједи узимала војнике сем од мухамеданаца, него је наплаћивала пезнатан годишњи порез „даскерију“. Данас се мора или служити у војсци, а то баш није тако мала разлика. Држим да није нужно ни доказивати, колико је данас теже живити и животне потребе које се са стране највише из Аустрије увозе, куповати. Доста је само да споменем да за вријеме отоманске владе није било ни на какве артикле троварина, регала и намета осим једне и то пезнатне царине, а од како је Босна потпала под заједничку финансијску област са аустро-угарском монархијом, од тада морамо да плаћамо све аустријске царине, регале, троварине, те тако су и све животне потребе са врло великим цијенама скуње. Сиромаш сељак, он данас не смије бадава занети гвоздја да ухвати твора или лисицу, нити пустићу удане у воду да ухвати рибу, нити пак разанети врлику да ухвати дивљу патку, док за све то унапредак порез не плати а за отоманске владе тога ничег није било. То није потпадало ни под какав порез.

Ми смо овде укратко описали стање масе народа сељака у Босни и Херцеговини онако какво је у истини. Из свега овога видиће сваки онај који само има очи на хоће да види да аустро-угарска поред тога што нијеријешила „аграрно питање“, тај главни услов за народно благостање и његово економско развијање, све за пуних седамнајест година није учинила ни један корак којим би гледала тежко економско стање и његову сиротињу облакити; него је у сваком погледу све оне изворе, од којих је народ на такве користи имао, укинула, и финансијско бreme које је народ на сво-

јој грбачи носно боље притоварила. За ових пуних седамнаест година позната нам је само једна јединга наредба аустријске владе, бајати којом се једном дијелу и то православног народа терет облакшава: али то је така ситница и така једна маленкост, да аустријски политичари ако имају образа морали би од стигла црвениги, кад је ми овде споменемо. То је наредба земаљ. владе за Бос. и Херц. којом узима „Владичарину“. Порез мислим од 4 гроша, који је сваки брачни пар у име плате властима плаћао. То је све што ми знамо да је влада у економском погледу за народ учинила: друга пак каква наредба, установа или корак којим се гледало народу стварно економски помоћи до данас не само што није учињена, ни покушата учинити, него као што смо видели и већ казали, народ је даждбинама и теретима не само скучен у свом економском на редовању, него он је бачен у крајњу спротиву, која му главе дићи не да, него га просјачком штану гоши.

Ми смо се старали да овде изнесемо једну кратку слику жалосног економског стања данас у Босни и Херцеговини. Народ се до сада више пута молио, тужио, жалио, али све за бадава. Сваку, било појединачна било масе народа жалбу, против данашњег неправедног порезног система, сваку народну молбу да се његово економско стање поправи, не само да влада у обзир није узимала него је људе казњавала, како су смјели тако што год учинити, те су хапшени и на робију миљани. У сваком оваком поступку, тј. тужби против данашњег економ. стања, или молба да се она поправи, влада је назирала велезидачничке гежње против данашњег мира и поретка у земљи: а народу је у тим случајевима казано са мјеродавне стране да он тежи преко „Дрине“ и да он то чини само усљед агитација. Калај неће, дакле, ни да зна за какву тужбу или молбу народну. Његове власти хансе и денуцирају оног који тако што год покуша, те према томе нама не остаје ништа друго, него да овде миш. босанском Калају на завршетку споменемо ово: Учени Енглез Ч. У. Дренер у својој књизи, „Историја умног развића Европе“ на страни 219 (превод М. Рашића) вели од ријечи до ријечи ово: *Кад је Сирија плакала порез трекином свеколике производње годишње, зар је онда чудо што је јудејски сељак издигао за ослободитељем и жудно сачувао традиције народа свога да ће скором доћи један врмени месија „Цар Јудејски“ ?* Данас Босна и Херцеговина, кад се срачуна трећина и десетина и узме у обзир начин којим се оне процјењују и наплаћују, кад се срачуна порез на зграде, овце, козе, крме, вулук, шума итд. остале даждбине и терети: *плаћа порез не једном трећином, као Сирија, него царица двјема трећинама свеколике годишње производње, и то баш под владом наследника онаг истог императора, који су Сиријом у то време јеле владали. Зар би било онда какво чудо или тријер, кад би народ у Босни и Херцеговини у себи мислио и надио се, да ће доћи ускоро и њему какав нови месија „цар Јудејски“, који ће и од данашњег зла избавити.* Запета народу и не остаје ништа друго него мислити и падати се: на мисао порезе неима, казују Калајеви органи међу нама. А жељени месија народни доћи ће тек онда, кад и последица кобила аустријског уланера остави босанско земљиште.

Босна. Августа 1885

СРБИН БОСАНАЦ

ДРУШТВЕНА ХРОНИКА



Карл Маркс о Елзасу и Лотарингији

Двадесет првога августа ове године, по нашем календару, или 2. септембра по римском, навршило се двадесет и пет година од предаје Наполеона III у *Седану*. Немци су тај дан великом поштом прославили по свој царевини. И у тој пошпи и прослави су учествовали сви редови, све странке — осим социјалиста. Они су тога дана подсетили и немачки народ и његове главаре и великани на погрешку онда учињену одузимањем Французима Елзаса и Лотарингије, и на ономену коју су они кроз уста свога учитеља и великана, Карла Маркса, учинили да се то не чини.

Какве је последње донео и Немцима и Јеврони франкфуртски мир којим су Французима одузете Елзас и Лотарингија данас је јасно, видно. Милитаризам је тако рећи задавио Јеврону, а Немачка се угиба под теретом милитаризма, стојећи између накова и чекића — између здружене Француске и Русије, које су и на дан немачке прославе Седана показале своју дружбу. Све су руске новине пребациле Немцима ту прославу и нагласиле им да иза Седана може доћи и друга — Јена.

За оне који прате догађаје и ситуацију у Јеврони од великога је интереса да чују данас после 25 година суд Карла Маркса о одузимању Елзаса и Лотарингије и о рату од 1870. године у опште. Речи су одиста пророчке, и кад их човек данас чита рекао би да су јуче писане, а не пре двадесет и пет година. Само геније могао је тако јасно и тако далеко да види, као што је видео Карл Маркс 1870. године.

Ево његових речи:

„Војна замарила, професори, грађани и кафанска политика кажу да је анексија Елзаса и Лотарингије једино средство да се Немачка за вечита времена сачува од рата с Француском. Међу тим анексија је на против најсигурније средство да се тај рат претвори у јевропску институцију. То је, у истини, најсигурније средство да се у подмлађеној Немачкој онековени милитаризам или војнички деспотизам, као једна неодољивост ради одржања значајне Пољске — Елзаса и Лотарингије. То је најсигурнији начин да се мир који треба да настане претвори у про-

сто примирје док се Француска толико не опорави да изгубљено земљиште потражи. То је најсигурнији начин Немачку и Француску зајамним разједањем себе самих уништити.

„Шерети и будале, који су пронашли ову гаранцију за вечни мир треба бар из пруске историје и из Наполеоновог кавскога века у тилзитском миру да знају, како овака насилна средства за ућутивљање једнога за живот подобног народа управо доносе противност ономе што се жели. А шта је Француска, чак и после губитка Елзаса и Лотарингије, према Пруској после тилзитскога мира!“

Ако је француски шовинизам, док су трајали старински државни односи, имао извеснога оправдања у материјалној чињеници да су од 1815. године Париз а с тим и Француска после неколико изгубљених битака опљачкани — какву ће нову храну он тек добити кад граница буде источно на Вогезима а северно на Мецу?

Да Лотаринжани и Елзасани желе благодати Немачке владавине, то се не усуђује тврдити ни . . . теутоман. Прокламује се принципи Пангерманизма и „сигурних“ граница, који би с источне стране до деших резултата довео и Немачку и Јевропу.

Кома није намет помућена грађом тренутка, или ко нема интереса да помрачује намет немачком народу, тај мора увидети, да рат од 1870. исто тако неодољиво носи у себи будући рат између Немачке и Русије као што је рат од 1866. године носио у себи рат од 1870. године.

Ја велим неодољиво, неизбежно, осим невероватнога случаја да пре тога будне револуција у Русији.

Ако овај невероватан случај не наступи, онда се рат између Немачке и Русије још сад може сматрати као са свим поуздан факат.

Стоји са свим до садашњег државња немачких победилаца, да ли ће овај рат бити користан или штетан. Ако они узму Елзас и Лотарингију, онда ће Француска с Русијом заједно ратовати против Немачке. Сувишно би било истицати несрећне последнице од тога.

Закључе ли, пак, они частан мир с Француском, онда ће овај рат ослободити Јевропу од московске диктатуре, Пруску ће утопити у Немачку, западном континенту допустити мирно развијање, и, на послетку, помоћи појави друштвене револуције у Русији, чијим елементима само такав један удар с поља треба да да се развију, а тиме ће се учинити добра и руском народу.

Али ја се бојим да ће шерети и будале тераги своју луду игру, ако немачка радничка класа не устане en masse противу тога...

Садашњи је рат отворио тиме једну светскоисторијску епоху, што је Немачка показала, да она и без Аустрије може самостално од иностранства својим путевима ићи. Што је она, пре свега, нашла своје јединство у пруској касарни, то је казна коју је она добро заслужила. Али је један резултат ипак и на тај начин добивен. Мали сукоби, као што су они између либерала и присталица народне партије северних Немаца, неће моћи од сада на дуже време некорисно на путу стајати

Ондошаји ће се у великим размерима развијати и упростити. Ако радничка класа тада не буде играла улогу која јој у део пада, биће њена кривица. Овај рат је пренео тежину континенталног радничкога покрета из Француске у Немачку, а тиме на немачку радничку класу пада већа одговорност за њен рад.“

* * *

Колико дубине и пророчкога предвиђања има у овом кратком Марксовом суду о последицама узимања Елзаса и Лотарингије данас је за свакога политичара јасно. Рат је донета постао права јевропска институција, сви се спремају за рат и Јевропа је подељена у два велика ратна табора, око којих се групишу мале земље, приичујући се једне једном друге другом табору. Савез између Француске и Русије данас је свршен чин, који већ нико не пориче. Рат између Немачке и Русије ако и није још постао дело, он лебди пред очима свима у Немачкој и Бисмаркова је стална жеља да се ништа не квари односи с Русијом. Тежња Немачке да задобије благовољење Русије онака се сваки дан све више, нарочито од кад је постало јасно да су се Француска и Русија озбиљно зближиле. Колико је Маркс још пре двадесет и пет година јасно видео, да ће центар радничкога покрета прећи с Француске на Немачку, данас је такође са свим јасно. Немачка социјално-демократска странка је вођа радничкога покрета на континенту јевропском, и њен значај и снага расли су стално од тога доба до данас тако, да је она по снази својој већ четврта на реду у Немачком парламенту, а да је изборни, ред правичнији она би била можда и — прва по броју гласова које на своје кандидате скупи. Маркс је са свим тачно предвидео, да ће кршење француске територије одузимањем Елзаса и Лотарингије потиснути у француској развој друштвенога питања и истаћи на прво место чисто политичко питање — тежњу да се Француској врати оно што јој је одузето. Он је знао да питања национална и безбедности државне према туђину потискују она шира питања друштвена и омеђу их. То је, у осталом, стара истина, која се често заборавља, али која увек тражи и изиђује признање. Они који задржавају решење тих питања, или их стварају онде где их није било, они раде против напретка, они су реакционари. И са тога гледишта сматрана, а оно је са свим правилно и једино меродавно, Аустро-Угарска са својим шареним народносним склопом, очевидно је, поред Турске, најназаднија земља у Јевропи. Она пречи друштвени развитац водећи непрестану борбу и поготове са својим народима, који притиснути и гњечени као народи не могу ни на што друго да мисле, и који тражећи јемства свом националном опстанку не даду ни држави да на друге потребе и задатке мисли. Напретак се задржава и у народа који се притискује и у онога који притиска тај врши.

Маркс је део видео још онда колико политичко јединство народа може дати полета друштвеноме развиту, чак и онда кад је оно изгубило своје јединство у пруској касарни*. Мали и ситни сукоби не-

стају, одношаји се развијају у великим размерама и *широјећавају се*. И допегла развитак Немачке од 1870. године пошао је бржим кораком и учинио веома знатне напретке, поред свега ометања које је имао у развоју милитаризма услед заузећа Елзаса и Лотарингије. А да није тога било, он би био још већи, као што би и развитак Француске ишао правилније брже и тако да кажемо природније. Данас је Немачка једна од првих индустријских земаља, а она то за цело не би била без политичкога јединства. Аустро-Угарска, нарочито Аустрија, једнако раме и бори се још с феудалним и средњевековним остацима и силама. Мађарска која је ипак компактнија и у већем јединству измакла је готово напред, и ако је тек од скора стала на своје ноге.

Где бисмо ми били данас у напретку и развоју да смо којом срећом уједињени, и да нам није сусед Аустро-Угарска већ Француска или — Немачка? !..

С. М. Ј.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЈА.

Међународни положај Србије, од М. С. Пироћанца. Београд, „Смиљево“ штампарија П. Тодоровића. 1892. 8° стр. 55.

Обећали смо проговорити и о овој брошури г. Пироћанца, и сад смо нас да то обећање испунимо.

То чинимо, као што се зна, поводом брошуре *Списак народна мишља* и М. Пироћанца, о којој је било говора у прошлој свесци *Дела* на овом месту, те је са свим природно да ћемо се обазрети и на њу у колико се она дотиче поменутога посла г. Пироћанчева.

Да бисмо боље оценили и критику г. Incognitus-a и саме мисли г. М. Пироћанца, које он у поменутој брошури излаже, биће, надамо се, потребно изложити најпре садржину г. Пироћанчеве брошуре, и то у толико пре што су је многи читаоци заборавили и што књиге већ више нема у књижарама.

Писац својом брошуром хтео нам је изнети какав је у опште а нарочито у новије време међународни положај наше отаџбине, колико је он промењен нашим ратовима и у опште временом и радом после 1868. године и да ли је та промена на нашу корист или штету, тј. да ли нам је међународни положај постао лакши или тежи, и какви су главни узроци томе. Природно је према томе да је он морао говорити и о спољној политици Србије, карактерисати је и према њој заузети своје гледиште: каква она треба да је.

Да би тај задатак извео како ваља г. Пироћанац је морао говорити и о такозваном источном питању, казати нам у чем се оно по његову мишљењу састоји, колико је оно важно за нас и за друге. А расправљајући то, он је бацно поглед и на општи положај јевронских, на развој и међусобне односе држава јевронских и на интересе које оне имају или могу имати у том питању, те према томе како се оне морају односити према задацима Србије и Србија према њима, ако хоће своје задатке да постигне.

По замишљају свом и по вези у којој писац гледа српско питање, брошура г. Пироћанца очигледно је један важан и значајан прилог нашој сиромашној политичкој литератури. Она наше народно питање уноси у склоп опште јевронске политике и посматра га са ширег гледишта, са којег се оно и мора посматрати, ако се хоће да се оно добро разуме и да се у њему види све што треба видети.

Кратко изложена суштина мисли г. Пироћанчеве у овоме је: јевронско источно питање обухвата положај и однос народа који састављају и турску царевину у Јеврони и хаџбурунску монархију, с младим новим државама на балканском полуострву: Србијом, Румунијом, Грчком и Црном Гором. Према том питању стоје као силе, од којих његово решење зависи: Јеврона, у коју писац рачуна све државе осим Турске, Русије, Аустро-Угарске и балканских народа. Према положају које те државе заузимају међусобно и по већ извршеним народним задацима он их зове конзервативнима. За тим долазе са засебним интересима: Турска, Аустро-Угарска и Русија, од којих писац сматра Турску и Русију као државе стране Јеврони и њеној култури, док Аустро-Угарску, и ако издваја као засебно заинтересовану државу у овом питању, ипак је рачуна по својој „култури“ као јевронску државу. Балкански народи и државе долазе опет као засебан чинилац о чијој судбини се у том питању и ради, а њима писац, како рекосмо, у том погледу прибавља и народе аустро-угарске монархије који такође теже за одржањем и развитком своје народне индивидуалности.

У чем су засебни интереси Турске лако је погодити. Решење питања је директно противу ње управљено, и она има томе природно да се опрече, ма да је ту реч само о њеним јевронским провинцијама.

Засебни интереси Аустро-Угарске су у неколико исто такви, јер и она је склоњена из разних народа који теже свом ослобођењу, а она се томе све досад опирала и још тежила да своје државно царевинско умножи новим провинцијама туђих народности, те да се и сама јави као наследник Турске. Али како је она по култури својој јевронска држава, и како она већ својим досадашњим развитком показује значајно прилагођавање новим струјама и потребама, те улази у погодбе са својим народима, с њом се мора другаче рачунати по с Турском. Ње не мора нестати, она се може преобразити, и тако преобразена може још извршити мисију да у једној великој федерацији споји и све балканске народе на основи народне равноправности и осигурања народне индивидуалности свима њима. Хоће ли то Аустрија, или беле рећи њена династија, хтети и моћи да изврши, то је, разуме се, питање: али, по мишљењу писца, толико као извесно стоји: да она стоји пред алтернативом или тај преображај да изврши, или да — пропадне, као и Турска. Писац држи да би такав један преображај и Јеврона помагала и на руку му ишла, при чем он, наравно, претпоставља јединство Јевроне, које је сад поремећено поделом у два табора: Тројним Савезом и Француско-Руском алијансијом, због еласко-лотриншког питања. Али он не

мисли да је та подела трајна и верује да ће Француска и Немачка саме синути то питање с дневног реда, пошто налази да је Француској место у групи конзервативних јевропских држава. За тај задатак, а и у свом сопственом интересу, писац мисли да је Јевропа позвана и пољско питање да реши: успостављањем Пољске Државе, без сумње у границама пољске народности, премда писац о томе ништа ближе не казује, што је требало кад се зна да је некадашња пољска држава захватала много више но што је народност пољска досезала. На тај начин писац мисли, да би Јевропа добила и један бедем према Русији и њеном продирању у Јевропу.

Засебни интереси Русије, коју писац мисли да може не рачувати у јевропску државу и која је по њему страна јевропској култури, у томе су, што она не само тежи да дође до Цариграда и онолико земље око њега колико је потребно да га може држати, него тежи још и да облада целим балканским полуострвом, па да уз то још у своју државну заједницу увуче и аустро-угарске Словене! Писац држи да се тој тежњи руској мора противити Јевропа, једно за то што би се на тај начин знатно пореметила равнотежа политичка, која није само празна реч, него важан фактор политички, а друго за то што јој од Русије прети опасност за њену културу, од које је руска различна и њој страна. То је и разлог, по мишљењу писца, што Јевропа гледа друкчим очима на засебне интересе Аустро-Угарске и није им толико непријатељска.

Са таквим чињеницама имају да рачунају балкански народи, а према томе и своју политику да подешавају. Оне их упућују на заједницу и заједнички рад, и у колико су они подобнији за самосталан живот и за једну јаку заједницу у толико ће Јевропа бити њима наклоњенија, јер је то у њеном интересу према плановима и тежњама руским.

Српска политика, по мишљењу писца, рачунала је још од почетка стварања нове државе с тим чињеницама у већој или мањој мери. Њен задатак да прикупи све народне елементе у једну целину и тиме ојача Србију и њену народну самосталност осигура, она је држала пред очима кад јаче кад слабије, кад јасније кад мутније. За време друге владе кнеза Михаила она је најјаче и најјасније избила на видик и добила одређен практичан облик. Српска политика може и мора бити самостална, и она увек мора да рачуна са овим чињеницама у главном: Русија, Аустрија, Западна Јевропа и балкански народи. Политика кнеза Михаила рачувала је са свима тим чињеницама и највидније истакла мисао народног уједињења: Босне, Херцеговине, Црне Горе, Старе Србије и дела Македоније у једну народну државу, која би у друштву с уједињеном Грчком и ослобођеном Бугарском остварила сав балканских народа!

Смрћу кнеза Михаила својна политика Србије слаби и окреће другим путем. Она више не рачуна ни на балканске народе ни на западну Јевропу. Она је остала усамљена, и у таквом положају између сушарничке руске и аустријске политике она је неизбежно морала попуштати

утицају час једне час друге од ове две државе. Време до 1876. године прелазиле само овом кратком карактеристиком, додајући да је Србија од тога часа, тј. од смрти кнеза Михаила пренела све тежине рада свога на унутрашњи рад. „Нов устав. — који је намесништво земљи дало и позвало народ да у законодавству редовно суделује, имао је да направи перад који је на пољу спољне политике наступио.“ На рату од 1876. године исеац се задржава мало више и сматра га као „једину судбоносну и непоправљиву погрешку спољне политике Србије“ у нашој новој историји. „Губитком Босне и Херцеговине и отварањем пута Аустрији на Солун, Србији су одузети сви услови и економни и политички за самосталан наредни живот. Између Аустрије у Босни и Херцеговини и Бугарске у границама које су на свима странама загрозиле српском живљу, будућност је пена дошла у питање“.

Тим ратом, који је Србија предузела, по мишљењу Мишчеву, као авангарда руска у пркос свима званичним твђењима руским, пен је међународни положај погоршан и отежан. И они који су га саветовали и повели у толико су одговорнији, што су могли звати за времена да ће последица његова бити заузеће Босне и Херцеговине од стране Аустрије по погодби у Рајхштату. По мишљењу исеаца до рата између Русије и Турске 1877. дошло би и без учешћа Србије, само што би Србија тада проишла с мање жртава и не би сама радила на упронашћењу своје народне будућности.

Иста тако исеац осуђује и рат од 1885. године, „који је олакво жртвовао велику међународну политику балканских народа раздраженим осећајима, које је Бугарска још раније, својим неправилним и неважљивим радом према Србији, била изазвала, моменталном узбуђењу и валада некаквим целима које није лако умотрити, а што је најгоре он је поред тога тако вођен да је Србији само пораз и понижење донео“.

За отежани и погоршани међународни положај Србије исеац баца одговорност у неколико на саму Србију у неколико на прилике које исеу од ње зависиле. Поред већ реченога он налази да је Србија погрешила што је прерано сав свој рад посветила искључиво унутарњем стању земље, јер тај рад у главном није одговорио надама које су се на њ полагале, и што је своју спољну политику, колико ју је имала, оставила случајностима, те се тако могло десити да се и 1876. и 1885. пристало на неразумиљене и несрачунане ратове: као год што се знало пред први рат да је Босна и Херцеговина Аустрији намењена, тако се исто знало и пред други рат да је између Аустрије, Немачке, Русије и Италије углављено: да граница између Србије и Бугарске остаје иста на ма какв поход рату био.

Своје резонување на крају, своди исеац на то: да је погрешна унутрашња политика, која је тежине власти пренела на масу народа, која није спремна да руководи државне послове, скренула са правог пута и пену спољну политику, ма да исеац раније признаје да је многим болесним појавама у нас крив и наш тежак међународни поло-

жај. С тога, по његову мишљењу, ваља из основа поправити наше унутрашње политичко стање, да би се на прави пут вратила наша међународна политика. Уколико од Србије зависи први услов за њено народно уједињење, тај је, да се она као држава савесно управља и да буде добро уређена. Политичким установама треба прибавити потребне сталности, и на потребе државне: правду, финансије, војску, администрацију, трговину гледати с тачке земаљских а не партиских интереса. На место раслабљености ојачање унутра, на место шовинизма широк поглед на питања јевронског истока и на заједнички рад са јужним Словенима и балканским народима — то су први услови за успех у нашој спољној политици и за наше народно уједињење. — Од спремица и интелигентних људи, којих има у свима партијама, зависи днасе судбина ове земље. Интелигенција је дужна да подигне значај знању и раду и да заузме место које јој у држави припада. Тиме ће се побољшати и наши међународни односи. То је пут да се политичко стање у нашој земљи доведе у ред, а да се с политичким установама не удари натраг. Не могу ли интелигенција извршити тај задатак — њега ће морати извршити апсолутизам.

* * *

То је, у кратко изложена, садржина г. Пироћанчеве брошуре и ми смо се на том излагању нешто дуже задржали још и с тога што поред мисли које не можемо делити има доста мисли с којима се ми потпуно слажемо и о којима вреди да и млађа и старија интелигенција наша добро промисли. А она је, право вели г. Пироћанац, до сад била *малодушна* и не на висини свога позива и задатка. Треба јој се пренути и ситуацији мушки у очи загледати — и сад, кад ове редове пишемо, у много јачој мери но онда кад је г. Пироћанац оне своје мисли стављао на артију.

Да видимо сад шта нам г. Incognitus на ова разлагања вели и како се он према овим мислима односи.

Критика, права, озбиљна и објективна критика, треба пре свега да уочи и изнесе мисао пишчеву и њену целу садржину, па да онда нишчевим мислима стави на супрот своје, да ући разлоге против оних и разлоге за своје мисли.

На жалост г. Incognitus није тако урадио. Он је био једностран и жуцан више него што сме бити. И ако бисмо и сами хтели стати на субјективно гледиште, ми бисмо имали више основа и разлога од г. Incognitusa да многи прекор г. Пироћанца стављу ствари, насталом од уступа новог 1888. године, одбијемо догетком и противним прекором: али држимо да од тога сама ствар не добија ништа, и да ћемо се тако вичито кретати у „правом кругу“, на штету и свију нас и земље.

Држећи да је цела ствар у томе — или чинићи се да тако држи и мисли — да је г. Пироћанац у својој књижи домио коњке за Аустрију, непознати писац узео је на се задатак да доми своје коњке за Русију.

И цела његова критика, у суштини својој, своди се на то да докаже : како је писао г. Пироћанка о преображају Аустрије на федеративној основи и ширењу њену и на околине народе нетачна и неоснована, а с друге стране да обори нека његова тврђења односно Русије, њених односа према Јеврони и њене источне политике. Све друго је непознати писац оставио нетакнуто и недируто — чак и оно где је он нарочито био позван да брани или бар објасни — политику Србије после 1868. године.

О главној ствари, о међународном положају Србије и њеној спољној политици каква је била и каква треба да је, он није говорио скоро ништа и за то је његова критика без правог значаја и без веће користи, ма да је он на њу утврдио прилично мастила и артије.

У онолико у колико је писац ушао у критику он је, по нашем мишљењу, доста усенично војевао против извесних погледа г. Пироћанчевих, који се тичу Аустрије и Русије, и ако је и сам у том исказивао мисли које не могу издржати критику.

Ми не верујемо у могућност онакога преображаја Аустрије, какав г. Пироћанец замишља, а да она онет остане — *Аустрија*. У осталом какав ће облик она некад добити, то је ствар будућности, о којој је рано говорити а, што је главно, о којој није ни потребно говорити и претресати на да се пађу и виде путови којима ми треба да идемо. Слажемо се у томе еви, да Србија треба народно да се уједини и своју народну самосталност да осигура. Слажемо се и у томе, да Аустрија оваква каква је данас јесте претпрека и сметња томе. Г. Пироћанец само, налази, да ми треба с народима који су око нас, не изључујући ни оне у Аустрији, више заједнице да имамо и око себе више да гледамо. Од тога, што он верује у онакав преображај Аустрије, његови народни идеали нису друкчији од наших, у колико су они у књизи му изражени.

Али по ономе како он гледа на будућност Аустрије и на будућност Русије и њене тежње чини се, доста, као да он јако страхује од Русије и да се мање боји од Аустрије. И ако тако мишљење не би било изазвано, донекле, самом нашом једностраном и погрешном политиком спољном после 1868. године, као што се нама чини да јесте, онда је такво мишљење по нашем схватању погрешно. Ми пре свега налазимо да г. Пироћанец погрешно схвата тежње Русије и њене односе и према истоку и према Јеврони. Друго, ми мислимо да наше погрешке у спољној политици не долазе отуда што се она ослањала „искључиво“ на Русију, но отуда што ми сами нисмо радили ни политике какве, уистини, имали. Ма који и ма какав наслон већ претпоставља да има нешто што наслеђати треба, а ми то нешто нисмо имали, тј. нисмо имали никакве политике, ни онда кад смо се „наслањали“ на Русију, ни онда кад смо се „наслањали“ на Аустрију. Чини се као да смо ми остављали да други за нас раде и мисле, и онда није чудо што смо и велика разочарања имали и доживели. Ми се нисмо наслањали, ми смо хтели да

нас други носе, па смо тако и радили. У том погледу је врло поучна паралела између држања Русије за друге владе Кнеза Михаила према Србији и њеног држања према Србији -- 1876. и 1877. године. Оно је знатно различито али нам о тој разлици не дају обавештења ни г. Пироћанац ни г. Incognitus. Исто тако држимо да погрешке у нашој спољној политици не долазе од погрешака наше унутрашње политике у том смислу, што је она пренела тежиште власти у руке народа. Сам г. Пироћанац је врло лено у другој својој брошури рекао, да за пануштање или скретање политике наше после 1868. године није крив устав од 1869. године, као што није крив ни народ за рат 1885. године. Значајно је, и то треба добро занамтити, а што мора и г. Пироћанац знати, да је рату од 1885. године очевидно било противно цело јавно мишљење Србије и сви озбиљни политичари без разлике странака. И он је онет био! Где му може бити кривице до преноса тежишта власти у руке народа, којег, у осталом, по уставу од 1869. није у петини ни било?! А рат од 1876. године? — рећи ће нам се можда. И ту^е је, у истини решавао неко са свим други, а не народ. Вођ ондашње опозиције која је била *regierungsfähig*, изашао је с народом рата тако, да кад се после званично о том имало решити, он је већ био везан. Ми млађи, руковођени осећајима и непосвећени у високу политику, истина смо били за рат, али извесно нико озбиљан не може тврдити да смо га ми коме могли натурити. Ни ту, дакле, тежиште власти народне није криво, јер је оно и тада у ствари било овде, где су „три четвртине власти“ биле, а то је у егзекутиви.

Кад је тежиште власти знатно скренуло на народну страну, ако што у спољној политици Србије није поправљено за цело није ништа погоршано. И војна снага Србије почела се дизати, и њена финансијска опорављати, и средства за националне задатке повећавати. Од тада се датира и систематски рад око бриге за наше сународнике у Турској, тада су чинљени покушаји и за зближење с Бугарском, тада су настављане јаче везе с Румунијом и тада су се почели поправљати односи с Црном Гором. То су факта неспоречна, а да је Србија и у угледу свом у Црству почела добијати и скакати ми смемо позитивно тврдити без бојазни да ће нам ко то моћи озбиљно оспорити. Наслон на Русију свему томе ништа није сметао. А ову страначку борбу, коју г. Пироћанац жали и па коју прекоре баца, а о којој и сами мислимо тако исто, није произвело ново стање, но, ако ћемо да будемо покрени и беспристрасни те да признамо, они елементи који су се и дотле опирали на живот и смрт да оно не дође. Не мислимо овде ослобађати једнога дела кривице и нас млађе за то, али је по нашем уверењу несумњиво да је корен зду онима где рекосмо, да су старији били како ваља, с млађима се могло радити и озбиљно и сложено. Нека се сети г. Пироћанац онога што је, у том погледу, рекао у другој својој брошури, па ће ствар намах бити јаснија. Истина то Incognitus не признаје и мање замерке г

Пироћанцу за то, али је то ипак истина, и непознати писац само показује како не гледа ствар објективно кад то пориче. Нека старији, ако се догле узвишени могу, искрено загледају у своје погрешке, и нека без предрасуда пруже руку млађима, па ће видети како се може и много и успешно с њима радити и урадити. Нигде ваљда старија генерација није с тако мало контакта према млађој, и нигде није она тако одвојена од млађе, као у нас у Србији. То је штетно и за једну и за другу, а у првом реду за земљу. У другом свету млађи се прибирају, упућују, подетићу, искуством старијих богате искреним старањем саме старије генерације. У нас се на њу гледа само као на конкурента, коме треба што дуже времена оставити да чека и кога треба нагнати да „слуша старије“ без поговора, а ако он то неће онда га па то треба натерати чак и ступањем у савезе и договоре с непријатељем заједничким, и старије и млађе генерације, с непријатељем коме је девиза да нико не остане частан и виђен како би се боље влада над свима осигурала зарад личних прохтева или рђаво схваћених породичних интереса....

Да се вратимо сад мало у назад и да узмемо у оцену мишљење мишљење о Русији.

Писац поставља противност између Јевропе и Русије тако да изгледа Русија као какав Тамерлан од кога се Јевропа једнако мора чувати и којег она може жртвом бити: противност се та представља као квалитативна, а не само као квантитативна: налазе се две разне културе, које су једна другој стране, и од које једна мора угинути ако друга победи. Русија се износи као завојевач света, који из те завојевачке тежње тежи не само Цариграду, но и завојевању целог балканскога полуострва, па и крајева који улазе у састав Аустро-Угарске. При том се признаје да је Русија млада и бујна држава, која је већ до сад врло много напредовала и која и данас јури напред али је ипак у култури толико заостала да Јевропу не може стићи. За то је њена победа опасна за Јевропу, јер она може понинтити јевропску културу. И за то се Јевропа мора свим силама борити против планова и тежњи Русије. За то и ми морамо бити врло смотрени, и више се наслањати на запад, како по наличности културе тако и по опасности која нам прети од коначне победе руских тежња.

Језгра овога мишљења врло је стара. И оно је, по нашем мишљењу, код нас импортирано, као и много што шта друго. На западу се о Русији одста у главном овако мисли. Али је врло значајно да то мишљење слаби сваки дан и да је оно до данас претрпело многе фазе, које иду паралелно с једне стране с ближим и јачим познавањем Русије и њеним напредовањем, а с друге стране с јачањем увиђаја у оне узроке који Русију гоне — на југоисток. Кад се анализу постанак и разлози овога мишљења, онда ће се видети да су му ово главни делови и потиорци: напредна и слободоумна струја у Јевропи боји се и зазира од Русије за то, што у њој види застукнућа и главну силу реакције, која се као таква већ и јављала нарочито у 1848. години. Друга

струја коју представљају нарочито Енглеска и Аустрија, и око којих се групују сви на које они могу утицаја имати, боји се Русије из са свим других разлога: што им се интереси државни сукобљавају на истоку и југоистоку, који су горе природе но што су руски. Енглеска хоће да чува стара завојевања и помало тражи нова — види Кинар, Је-гинат, а Аустрија одржава немачку и немачко-мађарску владу над Словенима и Румунима, тежећи да је још прошири новим завојевањима на Балкану, где је већ стада ногом, окупацијом Босне и Херцеговине, одакле не само да се није рада мишати него погледа и даље на југ — на Солун.

Како данас стоје ствари у Јеврони између оних који владају и оних којима се влада, и како социјал-демократска странка, самим природним развојем „културе јевронске“, све већег маха узима у свим јевронским земљама, извесно је да ће државе јевронске поред све анимозности према Русији ипак једнако с њом добро бити баш за то, што се надају да им она може требати за борбу код њихове куће. То је главни разлог што су све социјалисте против Русије.

С друге стране све више у јевронском јавном мишљењу, па и код дипломатије, осваја земљиште мисао: да Русију на југ, и Цариграду и Средиземном Мору не гони проста освајачка тежња, него једна велика природно-економска потреба, која има свој разлог у самом географском положају Русије. Затворена са свију страна, она нема слободнога изласка на море: на северозападу и југу она има два мала, *затворена* мора, на северу и истоку она не може на широко море од леда. Са свим је природно да она за своју трговину и за своју индустрију која се већ почиње знатније и бржим корацима развијати тражи отворене слободне путове. Она Русију гони и да на Тихом Океану тражи удобно пристаниште слободно од леда у свако доба године, и да се примиче Перском Заливу и да баша погледе на Цариград и Средиземно Море. Сибирска железница, поред осталог, има свој разлог у тој тежњи. И примиче Русије и Индији ема, по нашем схватању, поглавито тај задатак, да Енглеску, која се највише и поглавито омире изласку Русије на Средиземно Море, бојећи се за сујецки канал који јој осигурава пут у Индију, принуди на погодбу и попустиће. У овој тежњи руској, поред верних смислица, лежи и разлог за њено интересовање — Абисинијом.

И у којико се у Јеврони више с том мишљу мире, у толико је и Русија све јасније и сама износи. Док је била слабија она ју је мање на видик износила па и прикривала. Сад она отвореније с њом излази. И у Јеврони сад већ смисљају како се та природна тежња Русије може изводити а да се омет равнотежа јевронска не поремети и интереси других држава знатно не оштете, изузимајући наравно Турске, па, до неке, и Аустрије. Није давно било кад се и у енглеској и у немачкој штампи износило на тајанствито питање — о отварању Дарданела Русији, Енгле-цима до скоро ишчу то могли престо језика претурити, а сад већ ишчу

да нема оне старе опасности за сујевни излаз и да је он у многоме изгубио своју важност.

Како се правилно почиње схватати и по важности ценити ова тежња Русије да изађе на Средиземно Море, може послужити за пример и најновија брошура Рихарда Маха о Македонском Питању. Она је израз кругова који нимало нису Русији наклоњени, а штампана је у *Весту*. Ево шта се вели у тој брошури на стр. 33—34: „У току векова јевропске државе су се поделиле у два логора од којих један стоји на земљишту да Турску одржи, а други да је сруши. Готово периодично су руске војске Дунав прелазиле да владу подумесеца слома, и често тако често су се Турској пријатељске државе старале да јој помогну или бар дипломатским путем, остварујући се на мобилисану војску и флоту, повољније погодбе мира за њу издејствују. Сјага која Русију на југ гони непрестано делује. Огромна царевина, која половине два дела света својима зове, страда од свог географског положаја. Кад би северни пол био извор топлоте а ледено море пуно паробродских путева и удобних пристаништа, онда би веза између благословених обала и плодних северних земаља била обезбеђена и на северном полу развијао би се бујан живот. Али пол лежи у леду и снегу, пловица је и најемелијима немогућна и прибрежне земље севера остаће увек пусте. Географски разлози гоне Русију на југ. Тамо је Средиземно Море са својим пристаништима и природним местима за стоваришта, одакле води поморски пут за неточне обале велике царевине...“

И савез руско-француски има као разлог у основи својој ову тежњу руску. Дуго пријатељевање Русије и Пруске оснива се на нади да Русија пађе у Пруској пријатеља за то. Кад је Немачка окренула леђа, онда је Француска била ту, која је за то имала и свога непосреднога интереса после рата од 1870. године. И ако многи мисле да је овај савез привремене природе и да се држи само Елизасом и Потрнцијом чиј би повраћај савез поварио, нама се чини да савез руско-француски има ширу подлогу и да он има јачега изгледа на дуго трајање него што се чини. Интереси Русије и Француске нигде се не сукобљавају озбиљно, они могу ићи паралелно. Француска има своје рачуне не само с Немачком него и с Енглеском, па и — с Италијом. Русија јој нигде не смета. Не треба заборавити да је још генерални Палмерстон савез овај предвиђао, од нега страховао и поглавито радио да га спречи: он изриком каже да су то две земље чији се интереси не сукобљавају нигде и да је савез између њих природан. Савез француско-енглески у кримском рату био је само плод витке енглеске политике у чије је замке Наполеонова Француска пала — из династичких обзира...

Набављати Русији, мимо ове природне тежње која је озбиљна и с којом се мора рачунати, и ту тежњу да освоји цео Балкан па и крајеве аустро-угарске зарад некога панславизма — то је, чини нам се, неозбиљно, јер је неприродно. Нити су масе неруских Словена од тако мекога воска да се могу месити како се жели, нити једна озбиљна др-

жава може стављати себи такав задатак: јер и Русија рачуна с нитересима других држава и — равнотежом јевронском. Бојазан од тога, дакле, празна је. Ни историја других раса не даје потврде за вероватност такога посла: ни Немци, ни Романи нису дошли ни до пангерманизма ни до напроманизма. И Чеси, и Пољаци, и Срби и Хрвати, и Бугари имају своју историју, своје литературе, своје традиције, своја народна обележја, која се не могу уништавати. Што се тиче културе руске, која је тобож страна јевронској, и од које би се чак и ми, поред Јевроне, имали бојати, то је такође једна фраза, скројена на западу противу Русије, а у којој нема нимало истине.

Руска култура се од јевронске разликује само ступњем, а никако квалитетом, неким нарочитим особинама који би јој давали неки оделити тин. О том се *донекле* могло још говорити док је у Русији био средњевековни систем али њега је нестало: њега је уништила француска револуција, и то само петнаест година после његова уништења у Немачкој. Економски развитак Русије иде истим путем којим је ишао и јевронски. И он иде у толико брже у колико фазе развитка његова морају бити краће с тога, што се он не развија и не иде самоникло него прима и готове резултате јевронскога развитка. Капитализам руски напредује брже, а с њим заједно и неизбежни му пратилац — раднички пролетаријат. Русија већ има око милијун фабричних радника, који не морају да чекају онолико колико њихова браћа у Енглеској, Француској, Белгији и Немачкој на — заштитно законодавство. Они га већ донекле имају. На извесном ступњу овај процес развитка донеће и нове политичке форме, онако исто као што је и у Јеврони донео. И то по свој прилици неће бити далеко. Излазак Русије на море тај би развитак само још убрзао. И Јеврона има добра рачуна да тај развитак помаже и убрзава. Русија сама иде стонама Јевроне, и то чине и славенофили исто онако као и западњаци поред свих њихових разлика, којима је основни, прави разлог, само у томе: што су Немци захватили били скоро сву управу у Русији, па се, против тога, природно дигао отпор, који је добио формалан израз у Славенофилству. Она, дакле, не само да није против јевронске културе, него је сваки дан прима и присваја. Кошта козачких војска јевронска се култура ни најмање нема бојати. Њих се, највише, могу бојати — маџарски и бечки јевреји, а можда и пенгански Маџари и бечки Немци.

Ми, пак, на Балкану, а нарочито ми Срби, имамо се у толико мање бојати руске културе, што је пре свега она новија и млађа, па према томе и мање снажна, друго што је даља, и треће што смо ми као народ ојачали доста те имамо и своје традиције, и своју историју, и своју литературу и народну свест у приличној мери развијену. — Баш и кад бисмо претпоставили да ће Руси желећи стогонити нас у себе. Мимо то ни извини ширења руске културе нису онакви какви су нпр. немачки, од чије се културе ми имамо више бојати још и због много веће бли-

зине. Опасност нама прети, у националном погледу, од Немаца и Аустро-Угарске, као немачко-мађарске државе, у првом реду и највише.

И докле год та опасност траје ми смо природно упућени тражити наслона на оне који и сами интереса имају ширење и јачање те нама опасне силе сирежавати, у колико ми не можемо наћи сами у себи и око себе за то довољно отпорне снаге.

* * *

Да сведемо сад ова разлагања и покушамо одговорити сами на оно на што није хтео одговорити г. Incognitus, па онда да видимо у колико се то слаже или не слаже с оним што износи и предлаже г. Пировацац.

Имамо, дакле, ове чињенице: балканске народе, и оне под Аустро-Угарском, који желе ослобођења и осушања своје народне индивидуалности, имамо Јевропу, имамо Аустрију, Русију и Турску.

Очевидно је да српска спољна политика, којој је стални задатак прикупити растурене делове племена српскога и уједињењем осигурати народну самосталност и развитак његов, мора рачунати са свима овим елементима. Она, пре свега, према свом задатку, мора увек добро распознавати који и у којој мери од оних елемената имају једнаке интересе са задацима српске спољне политике, а који и у колико не: она мора тачно познавати и међусобне односе тих елемената и њихов однос према задацима њеним. При том не сме губити из вида, да се ти односи временом мењају и да и сами интереси међусобним утицањем могу извесне промене да претрпе, те се према томе и политика у да-ном тренутку има да управља.

Јасно је да су интереси балканских народа у главном истоветни и да њихова заједница може циљу њихову само да помогне. За то је прва потреба неговати што чвршће свезе између њих и споразумети се о заједничкој радњи, која има задатак слободу и самосталност њихову да обезбеди. Њима свима ваља рачунати са сталном тежњом Русије да изађе на Средиземно Море, а исто тако и с елементима који се томе противе. Тој тежњи биле би противне Јевропа и Аустрија, и, наравно, Турска. Кад оставимо, за часак, Турску на страну, онда нам остају Јевропа и Аустрија. Како се и на који начин ове две силе противе оној тежњи Русије? За сада, и до сада, очигледно одржавањем Турске и цунавањем Аустрије од стране Јевропе на југ. Јасно је да је и једно и друго противно нашим интересима и интересима свих балканских народа. Јасно је и то да је одржавање и помагање Аустро-Угарске противно интересима свих њених народа осим Немаца и Мађара, као што је очигледно и да овако народносним склоном шарене државе, какве су Аустрија и Турска, сирежавају не само развитак народа својих по и општи културни напредак. Са тога гледишта оне су најреакционарије земље. Од тога је лек само или пуна равноправност њихових народа у тим склоновима, или распад тих држава. Прво је, како смо раније рекли, мало вероватно, бар за сад и за скору будућност. Јевропа се изменила и — поделила. У њој су три јака и снажна фа-

гтора: Енглеска, сама за себе, Тројни Савез и савез Француско-Руски. У питању Јевропскога истока Енглеска као да почиње понуштати од свога старог принципа да ништа по то одржи Турску, она је на путу погађања с Русијом, она предвиђа да Русију не може до краја задржавати од изласка на море. Русија и Француска иду заједно и, како изгледа, дуго ће заједно њи. Русија, дакле, има већ једног јаког савезника који јој је сигуран. Тројни савез још остаје: он мора подржавати Аустрију, а у колико би ту поремећај настао, он би био у корист Русије према којој Немачка има много разлога бити штедљива и наклона — докле год траје француско-руски савез. Према томе излази да изгледи за тежњу Русије нису повољни и да према њој не стоји Јевропа једноставна као некада. Треба ли ми томе да се опремо, и, ако треба, с њим?

Ни интереси Србије ни интереси других балканских народа нису тим ни најмање угрожени ни сада ни још за дуго — баш и да претпоставимо да то негда може бити. Међу тим извођење те тежње нама може бити корисно, јер је оно скончано с ослобођењем балканских народа из стања у коме су сад. Противљење њима могло би бити само с Аустријом и односно Тројним Савезом. Мислимо да је јасно да ми то не можемо и не смемо чинити, прво за то што је Аустро-Угарска у Босни и Херцеговини, друго за то што онда може настати опасност да се — Аустрија и Русија погоде! Управ то је, по нашем схватању, најгоре и најопасније — погодба између Русије и Аустрије на Балкану. Сва Јевропа, осим Аустрије, има рачуна да балкански народи буду слободни и самостални. Томе није и не може бити противна ни Русија, јер то оној њеној тежњи нимало не смета, а и после су јој они бедем против навала запада, као што су они и западу бедем противу навале руске, ако би такве доцније било.

Према оваквим перспективама заједница и слога балканских народа препоручује се са сваке стране: она је и у њихову интересу, и у интересу Јевропе а и у интересу — Русије. Једина је Аустро-Угарска, која то не може желети — докле год је оваква каква је данас. Историја Србије за последњих тридесет година, и односи Србије и Бугарске, то потврђују несумњиво. Према томе то треба да буде и полазна тачка српске спољне политике. Ми, па и други балкански народи, не смемо ни Јевропи стварати уверење, да смо „принциписте“ Русије, ни Русији да смо принциписте Аустрије или Запада. Ми морамо јасно увек казивати и радити: да хоћемо народну самосталност и слободу коју не желимо никоме предавати на милост и не милост. Ко нам у том помаже добро нам је дошао и хвала му, ко нам одмаже не можемо му бити пријатељи. А наша народна самосталност не мора да се огледа ни у Дунавском ни у Симеуновом царству: она може, па и мора, тражити и смерице и нове облике, који омет за то могу бити и солидни и довољни. Наше је и наше мора бити да тражимо и нађемо: чији су

интереси с нашим једнаки или паралелни, па с њима и да идемо. Свака разумна политика тако ради, па тако и ми морамо радити.

Тoliko, у колико се тиче онога од чега зависи српска спољна политика мимо Србије. Из овога се види у колико се ова раздутања разликују од оних која је изнео г. Пироћанац: она се позивају тичу планова и тежња руске политике и њених односа према нашим зајоничким као и гледишта на Аустро-Угарску и њене односе према истоку: допекле је разлика и у схватању јевропскога општег положаја. Заје ницка радња с балканским народима, а у првом реду Србије и Бугарске, и потреба рачунати с интересима и Јевропе, и Аустрије, и Русије, и у нас је исто тако важан елемент као и у г. Пироћанца. Разлика је у схватању ових интереса.

Кoliko до Србије стоји она, поред већ реченога, и да би то све радити *могла*, мора се прво постарати „да буде добро и савесно управљана“, да своје унутрашње односе консолидује и да на свом земљиницу развија што већи и солиднији привредни и културни рад: она мора добро pazити на све оно што њен углед и снагу снагу диже и јача, а избегавати све оно што јој углед и снагу поткопава и руши. На којој основи све то треба да буде, досаданњи развитак Србије доста јасно указује: она не може и не сме натраг од слободних политичких установа, које њеној спољној политици не само ништа неће сметати, него ће јој још и знатно помагати, ако само њена интелигенција појми како ваља свој задатак и ако се с места које представља суверенство државно увек пред очима има оно што је задатак Србије и њене спољне политике. Од овога последњег, нарочито у земљама малим и у овако тенком међународном положају, врло много зависи и како ће се унутрашњи живот гретати и колико се и унутра и споља може радити. А за то је потребно не толико велике намети колико велике карактерности и великога родољубља. Кратка периода друге владе Кнеза Михаила то јасно показује. Пример Румуније то још више утврђује. А и један и други пример, поред осталих, сведоче колико много истине има у оној речи великога Гете-а: *Fürst ward durch seinen Fürsten groß!*

Сређивање наших унутрашњих односа и прилика је први корак који Србија има да учини и за поправку своје спољне политике и свог спољног угледа. То је врло добро уочио и г. Пироћанац, и с том напоменом нека је завршен и овај реферат, који је ипак можда дужи по што треба. Важност теме, о којој нам ваља често и озбиљно мислити, надамо се извиниће нас за то и онда, ако се нађе да писмо свуда погодили — што у овако круним и зачлестеним питањима није ништа тако необично.

Што више о том будемо мислили, и што се више мишљења чује која у том истину траже, пре ће се и сигурније до истине и правилога схватања доћи. За то је добро што је и г. Incognitus ово питање поново кренуо макар и онако незгодно и једнострано. Можда ће он, и

првом и другом половином своје брошуре, покренути, поред нас, и још бога да о овим питањима проговори: а ако би она била повод да на бину изађу, и за једну и за другу ствар, и оба јунака: г. Ј. Ристић и г. М. Нироџаца, са својим мислима или новим објашњењима, онда би корист од ње била у том неоспорна.

С. М. П.

Издања Српске Књижевне Задруге за 1894.

II.

Антологија Дубровачке Лирике, ако и није најзанимљивије, свако јаво је најзнаменитије дело, које је Српска Књижевна Задруга подарила својим члановима у 1894 години. Ми се и иначе не можемо похвалити, да знамо добро своју старину, а из књижевне старине, нема сумње, најмање нам је позната дубровачко-далматинска поезија. То нам незнање ни мало не смета да о њој, кад се случајно каквом било поводом поведе реч, одушевљено говоримо, разуме се, само у општим фразама, које страним заударају на површност. Ми осећамо да нам је дужност одушевљавати се дубровачко-далматинским песницима, па се онет за то мало старамо проучити њих дела и видети, шта је то у њима што вреди да се зна и упамти. Чак и они којима је то посао као да ипеу показивати много воље, да се, по делима која јој чине садржину, упознају са овим одсеком књижевне нам старине. На ни по нашим средњим школама до скоро није било боље: све знање, које су ученици износили, сводило се на неколико библиографско-биографских података о најважнијим представницима дубровачко-далматинске поезије. И зар је онда чуло, што до скоро не имадосмо ћирицом штампано ни једно дело из овога периода наше књижевности?

Проклада тристагодишњине Гуидулићеве, коју је приредила великобројна омладина пре неколико година, пробудила је више интересовања за дела дубровачких песника и од тога се тек доба почиње и у нас *по нешто* радити, да се они боље упознају. То је истина мало, али тек онет обележава као неки преокрет на боље. Ако не што више, сад бар имамо ћирицом штампана од Гуидулићевих дела: *Османа* у издању пок. Ј. Бонковића и *Дубравку* у издању г. Н. Марковића. Осим овога, наш вредни професор г. Ж. Поповић дао је у својим *Примерима из српске литературе*, који су, хвала Богу, дочекани и друго издање, доста места огледима бољих производа из дубровачко-далматинске поезије, те је тим у неколико побољшано изучавање овога одсека књижевности у нашим средњим школама. Ако не узмемо на ум што се, овда онда, писало по нашим новинама, то је све што је до данас урађено, да се у неточном делу нашега народа пробуди мар за поезију, која је у Дубровнику цветала, кад је српски народ по осталим крајевима, живећи у ропству, свој дух кренио, да у не-

срећи не подлегне, несјама, у којима је овековечно своје тежње и псе-
але оличене у омиљеним му јунацима. Чудна доиста игра судбине! Као
да је само провиђење овим контрастом хтело да нам постави питање:
какви ли би тек песнички производи *могли* бити у нашем народу, да су
се неком срећом стекле прилике, које би омогућиле спајање народнога
духа са инспирацијом наших дубровачких песника? А ми пред овим
отвореним питањем стојимо, не показујући, колико би гребало, воље да
на њ одговоримо, и ако слутимо да би се одговором имали ранига по-
посити. Поред свих својих недостатака дубровачки песници могу стати
ваноредо са савременим песницима најобразованијих народа, а Дубров-
ник је, ваља имати на уму, био у то доба *једино* место, у коме је било
погодаба, да Срби покажу своју подобност за културни рад. И зар тај
факат не даје дубровачкој песничкој књижевности велики значај, због
којега би она заслуживала више пажње од наше стране? И зар немамо,
имајући свега у виду, права, што *Антологију Дубровач. Лирике* сматрамо
као најзнаменитије дело у низу Издања Српске Књижевне Задруге за
1894 годину? Она ће, уверени смо, јаче подстаћи жељу да се упозна-
јемо са књижевношћу старих Дубровчана, и ако је њоме обухваћен само
један део њихова делања.

У осталом, не треба губити из вида, да овој *Антологији* не ваљу
вредност само љубав према старини и поштовање које јој дугујемо. И
по времену кад је постала, и по начину како је постала и како се раз-
вијала, и по узроцима, услед којих је морала овадети, заслужује књи-
жевност у овом периоду да се на њу скрене пажња, јер је пуна поума,
које нам могу бити од користи, ако хоћемо да се користимо искуством
из прошлости. Да се задржимо на неким од њих.

Оштра је фраза, коју није ретко чули, да је дубровачка поезија
проста копија савремене галијанске поезије, која јој је, како се тврди,
одређивала и правац развића. Кад би ова фраза била чиста истина, под
коју хоће да се потурн, дубровачко-далматинска поезија изгубила би
многе од својега значаја, и сва би јој се вредност за нас сводила на вред-
ност документа, да су се и у нашем народу јављале некад тежње да
се угледањем наједначи са народом од себе образованијим. За то баш
и треба двојити што је у њој истинито од онога, што је у њу уне-
сено као резултат површнога изучавања.

Ниједна од данас познатих књижевности није постала самоникло,
него и подстицајем са стране, коме је природна последица угледање.
Међутим ваља знати, да ово угледање, као предзан стадијум, није увек
и свуда сметало књижевности да се врати, у току свога развијања, на
народне основе. Ако у народу има сила које гребљу на да се може на-
предовати, угледање је пролазнога века: нема ли их, значи да у на-
роду нема најглавније погодбе за напредовање, и књижевност му је
онда осуђена животарити од подражавања туђинским обрасцима. Дубро-
вачка пак песничка књижевност, како се нама чини, и ако је постала
подстицајем са стране, показивала је јасно у даљем своме развићу те-

живу да се ослободи конвенционалности, која је природна последица угледања, и да на своме земљиништу самостално реши литерарну проблему Ренесанса. Такав утисак, у осталом, оставља и ова *Антологија*, кад се пажљиво прочита.

У чем се састајала та проблема?

Да на ово питање одговоримо, није нам потребно задржавати се на ређању узрока, који су били повод оном силном духовном покрету, познатом под именом Ренесанса. Из Италије, где је поникао, ширио се овај покрет на све стране, гдегод је само било погоднога земљиништа за решење проблема, који је он собом доносио. Доста је напоменути, да су у Италији, у доба кад се у Дубровнику стала развијати песничка књижевност на народном језику, били на гласу са својих песничких производа Ариосто и Тасо. Као последици Данта и Петрарке они су за своје песничке творевине усвојили народни језик, а знајући и језике Омирор и Виргилијев, они су стајали у духовној свези са класичним светом, од којег су позајмили облик. Својивши на тај начин два моћна чиниоца: модерну инспирацију са лепотама класичне поезије, они су, како вели Деможо, дали силан подет развићу италијанске поезије, која је у то доба славила свој златни век. Песници, који се у то доба јављаше, пристајаху уз Ариоста или уз Таса, према томе који од ова два елемента преоблађиваше у њиховим песничким производима. После овога века, који је завршетак ранијег напредовања, настаје доба изнемоглости. Кад је у Дубровнику поезија стизала врхунац у своме развићу, Италија нам је представљала жалосну слику: са слободом је пропала и независност: морал у основи својој дубоко повалебан: племенитост осећања је изишла из моде: врлина је у јавном животу уступила своје место лукавости, у место законитости и херојства видимо, као и код Грка у доба њихова опадања, превишењост. Једном речју вели Деможо, макијвелizam је обладао пре — Мачијавела.

Да је наша дубровачко-далматинска поезија била проста копија сувремене италијанске књижевности, њено напредовање не би могло ни напоређо са онадашњом књижевношћу у Италији. Сама та околност доста је добра сведоџба, да се песничка књижевност дубровачка податакнута једним утицајем из Италије, у даљем свом развићу управљала према погодбама, које су у њој самој биле створене силом историјских, етнографских и географских прилика. За трговину подесан положај поставио је основу материјалном благостању Дубровника: грађанске уредбе, наследице још од првих му основалаца латинскога порекла — самостална општина и слободни закони — хујемчавале су грађанима његовим личну и имовну безбедност: мудра политика према суседима одржавала је мир и чести спомијају, услед јако разгранатих трговинских веза, са најобразованијим народима ондашњег света, давали су им прилике упознати се са њиховим умним тековинама и тако проширити обзорје својега знања. Стокле су се, дакле, у Дубровнику све погодбе, које се ништу, па да се можда књижевност јавити и даље напредовати: материјално бла-

гостање, лична и имовна безбедност грађанста, обезбеđen мир и ред у спољним и унутарњим односима, а уз то грађани, по својим умним способностима доста развијени, да могу с успехом вршити и послове, којима је сврха задовољити више духовне потребе људске. За утицај књижевности талијанске било је у Дубровнику створено врло повољно земљиште и он се неизоставно морао јавити. Јак књижевни и научни покрет, који се у Италији почео још од XIV века, морао је одјекнути и у Дубровнику у коме су све осетлије постајале потребе образованости: да се пак оне задовоље, учитељи су довођени из Италије или су дубровачки младићи, жељни науке, ишли у Италију. Угледљем на италијанске песнике и у Дубровнику се поче још доста рано развијати поезија, али — на језику латинском или талијанском. Међу представницима ове поезије најјаче су истакнута имена Миленија, Цријевића, Вучетића итд. Њихова песничка дела обележавају само да је образованошћу већ припремљено земљиште и за ову врсту рада умнога. Али да би од њега било користи, требало је пре свега, да се народни, говорни језик усвоји за књижевни, јер је то прва погодба, без које поезија не може напредовати. Културне везе са Италијом, и ако су подстакле књижевни рад, нису дале народном говорном језику да освоји себи и право да буде и језик административни и књижевни: свуда су га потискивали језици латински или талијански, и њему је остало да се пробија на другој страни, не би ли задовољио себи спорено право. И доиста се и пробио у XV веку, али не утицајем из Италије, него кроз — цркву. Књижевност талијанска, развијајући љубав према поезији, подстицала је вољу за песнички рад и пружила готове образце за углед. На то се сводио утицај, који је долазио из Италије и он, као што се види, није био незнатан, али је не мањи, бар у почетку, био и утицај цркве, која је помагала народном језику да се пробије и постане књижевни. У црквеној и побожној књижевности, који је у северној Далмацији писана била народним језиком, владала је позицијом песничкој књижевности дубровачко-далматинској. Да се из ове побожне књижевности развију књижевни производи религиознога карактера, писани у стиховима, као прелазан стадијум, кроз који се морало проћи да се дође до праве песничке књижевности, много су помогли обичаји католичке цркве, која је, потписујући народне песме често пута митолошкога садржаја, замесњивала их вештачким стиховима религиознога садржаја, који су удешени били тако да су се могли невати на арију омиљених народних песама. Језик народни, на овим стиховима огледао и у неколико догерао за књижевну употребу, пробио се кроз њих и постао књижевни језик, којим су потом писани и производи светских песника. Утицај црквене књижевности није био супротан утицају талијанске књижевности: они су се узајамно допуњавали, давши, на тај начин, обележје дубровачко-далматинској поезији у почетку њенина стварања. Љубав и религиозна размишљања дали су највише мотива дубровачко-далматинским лиричарима: а уз песме љубавнога и религиознога садржаја дошле су дошлице, са

јачим развићем веселог живота у Дубровнику, и песме шаљиве и еатиричне. Песме су ове већином певане, у почетку, по угледу на обрасце класичне поезије, а језик им је био свима народни.

Покрај ова два утицаја приметан је већ у почецима песничкога рада и утицај народне поезије. Овај утицај, у почетку слаб, растао је све то више, у колико је дубровачко-далматинска поезија јаче напредовала, и огледао се јаче у језику којим су певане, него ли у облику и духу, у коме су испеване. По тенденцијама које је собом доносио, овај је утицај био савротан ранијим утицајима. Из ове је супротности имала да се развије борба, којој би била последица — правилно решење литерарнога проблема Ренесанса: свајање модерне, народне инспирације са лепотама поезије талијанске и класичне.

Потреба да књижевни језик усавршавају упућивала је дубровачке песнике правцем, који је овој сврси водио. Морали су негде наћи огледе чистог народнога језика, у којима би он био употребљен за исте сврхе, ради којих је и њима требао. Таквих огледа нису могли наћи у старој нашој књижевности, са којом дубровачко-далматинска песничка књижевност није стајала ни у каквој вези: и по животу и по култури Дубровчани су били са свим одвојени од осталих српских земаља. Језику у народним умотворинама могли су дубровачки песници наћи што им је требало: примере најчистијег народнога језика, којим су исказане замисли за кавке је и њима требао. А до њих им није било тешко доћи: оне су им свима биле на домаку и на њима су се могли научити сви којима је било стало до ове науке. Ова је потреба отворила пут утицају народне поезије баш у доба, кад је она била у најважнијој фази својега развића, а историјске су околности помагале да овај утицај ојача.

Живље развиће народне поезије у то доба било је изазвано необичним догађајима, које је наш народ преживео или преживљавао. Утрт је, истина, био сваки траг народне величине и самосталности, али наш народ ни у ропству није духом клонуо. Топлом је љубављу пригрлио усмемне на своју срећнију прошлост. Притиснут невољама садашњости, он се одушевљавао светлим данима прошлости, и то му је одушевљење кренило самопоуздање и није му дало у невољи да клоне, нити силн да се пода. Кроз дубоко осећање народне политичне несреће силно се осетила мисао о јединству, коју су подржавале наше народне песме, преносећи се усмено с краја у крај, од покољења покољењу.

Дубровник, и по своме географском положају и по своме етнографском склопу, није могао без учешћа пратити овај крах који се дешавао у српском народу после несрећне катастрофе на Косову и која је тако силно потресла душу народну, да су поједине пезине епизоде најмилије теме певана народнога. Наша народна несрећа морала је дубоко тинјати и Дубровчане. Као неук и просв, њу је народ могао само свом дубином своје душе осећати и да души олакша, те осећаје изливати у оне пивне своје песме, којима се и данас свет дивн. Пошто су били

ученији и неiskusiji. Дубровчани су је могли не само дубоко осећати, него и лепа јој тражити. Та зар је и могло бити, да струја народнога осећања, изливена у народним песмама, не дохвати својим топлим дахом и учене Дубровчане, крв једне крви, децу једне мајке? Слушајући народне песме Дубровчани су морали осетити жељу за знањем историјским. И донека почели су се доста рано јављати у Дубровнику списи историјски, у којима је врло осетан утицај народних традиција очуваних у народним песмама или причама. Међу овим рацицима на пољу историјскога истраживања најзнатији је Мавро Орбини. У његову се делу *Historia de gli Slavi* најјасније огледају тежње савремених му Дубровчана кроз проинауте двоструком дубављу према Српству и Словенству: оно је било од највећег утицаја и на праван мишљења и осећања дубровачких песника. Јавило се баш у доба највеће силе гурке, кад су још били свежи толики спомени о бољим временима у околним српским земљама. И ту је зар била она особита чар, која је овом децу задобила у круговима дубровачкога друштва велику популарност и још већи утицај. Зна се, на пример, како је ово дело утицало на формирање мишљења највећег песника дубровачко-далматинскога, Џ. Ф. Гундулића. Ово је био посредан утицај, преко историјских списа, који је народна поезија, нарочито јуначка, имала на правац осећања и мишљења дубровачких песника. Разуме се да је овај утицај народне поезије временом постајао јачим, огледао се не само у избору предмета, о којима су певали дубровачки песници, него и у начину схватања и самих догађаја и идеја које су у њима изражаване. Највећи је утицај народна поезија достигла у доба највећег развића дубровачко-далматинске поезије: Песници који јој стоје на челу, Гундулић и Палмотић, нарочито су, као што се зна, путовали по околним српским земљама, да се на правом врелу упознају и са народним умотворима и са народним чистим језиком. Колико је био јак овај утицај народне песме — а он је најјачи био у српским песмама — дело се може видети по Гундулићеву *Оману*, јер је у њему пуно трагова с једне стране утицаја Орбиниове *Историје* а с друге стране утицаја доброга познавања народних песама и народнога живота. Ови се утицаји нарочито виде по садржини појединих певања и по основној идеји која је кроз њих проведена: али се, тако исто, види по облику и склопу њихову, да се Гундулић поводио и за у то доба врло популарним песничким талирачким Тасом и Ариостом. Ови разнолики утицаји нису још били издирстворити једну хармонијску целину, која би била без прекора, али је омет за то Гундулићев *Оман*, покрај свих својих недостатака најбољи сев у дубровачко-далматинској поезији: он обележава врхунац до којег је она дошла у своме развићу: у њему је најјачи био утицај народних песама. Пут којим је ишао овај утицај много је допринео да се он најјаче осети у српском песничству. И XVII век, у коме је дубровачко-далматинска поезија достигла свој највиши ступањ, поглавито је век *српски*.

Међутим, непосредним путем народна је поезија утицала и на директу поезију и то много раније, него што се тај утицај почео осећати на епској поезији. Трагова овога утицаја налазимо и у некаким песмама које су ушле у ову *Антологију*. Ми смо веома захвални г. Решетару што није пропустио ове песме унети, јер се по њима може да види пут, којим је пошла и сврха коју би свакојачко достигла била директа поезија, да није било несрећних спољних прилика, које су омеле развиће целокупне дубровачко-далматинске књижевности. Већ међу песмама првих лиричара дубровачких, Менчетића и Држића, налазимо трагова који нам јасно показују да су они добро познавали народну поезију, и да су се умели унети у дух народнога певања и према њему подешавати своје песме. У њиховим се песмама, према томе, опажају доста јасно два правца, којима је могла поћи дубровачка лирика у даљем свом развићу: на први ју је правац упућивало угледање, преко Петраре и његове школе, на провансалску дубавну поезију. Да наведемо, примера ради, из Ц. Држића две песме, у којима се лепо виде особине ова два правца:

Залудње муке.

Ајме ти почиваш разблудно како хоћ,
сатни сан уживаш, мирна је теби ноћ,
а мене зачути не хоћеш ни тужу,
гди глас ми плач дуги и жалос ку дружу.
Ајме сини сатни сан, тамна се ноћ граје,
а ја се узаман туку поступаје,
жалосно нвидиш камење јур будим
него тебе спеши, пада све ку жудим.
Ајме сини покојно а за ме не хајеш:
је ли то достојно да ме тач скончајеш?
Ево ја умиру, теби се не брине
за судбу и виру живот мој гди гине.
Ајме ти не чујеш, а ваим довоље,
брже се радујеш од моје вевоље!
Ако т' је драго, вај, да мој глас замуње
такој се оглушај, чим срце м'е цукне.

Девојка и славјуи.

Дјевојка је подранила,
ружницу је брала.
С бојилком ју разбирала,
трудна је заснала.
Над њом поју два славца,
дјевојку су звала:
Устан' гори, дјевочица,
санка не заснала!
маглица се бријегом браде,
сад је на те пала:
цвитје хоће оналити
које си набрала:
још те хоће приварити,
ако нис' добрала
за вјеначице дробну ружу
и цвитја остала." итд.

Како се ове две песме *истог* песника разликују једна од друге и обичном и садржином, и духом и језиком! Кад помислимо да је дубровачка лирика могла поћи за овим другим, народним правцем, не можемо се не о жалости, што се утицај провансалске поезије показао јачи, због чега се она држала главним тоном свога певања правца другог, непароднога. Овоме је свакојачко било дубљих узрока који су се крили у приликама ондашњег живота и образованости. Сваком је данас, истина, лако увидети, колико би далеко кадра била дотерати у своме развићу дубровачка лирика да је којом срећом пошла народним правцем: али је много теже и мучно предвидети истину, да се у то доба није могао свесно појмити значај утицаја народне поезије ни потреба да се уметничка поезија на њу послања и обликом и садржином и духом певања. Као и свуда, и у књижевности се тешко ослободити традиција и, срећући са

већ утврђена пута, тражити по непознатим стазама нове путеве. Подлежавши утицају старијих слијетских песника, први су дубровачки песници примили од њих језик, да њима нишу, ма да њима нису говорили у своме родном граду. Од тога је после мучно било одустати, и позицијом њиховим последницима. Што се једном усвојило, то се по том дуго држало као правило, које је тек лагано губило од своје важности. То је него вредило још у већој мери за облик и садржину песничких производа. Сувремена песничка школа у Италији није могла не имати утицаја на младе дубровчане — тако су биле честе, јаке и изукритане везе њихове са Италијом. Подлежавши утицају талијанских песника, они су морали усвојити од њих и облик и садржину и тим самим везати се конвенционалношћу, која подесца крила сваком живљем напредовању. Што ово угледање, покрај све своје силе, није успело било омести дубровачку лирику, да се истина лагано али постепено ослобађа његових стеза, само је један доказ више, да дубровачка лирика није била мртва копија сувремене јој талијанске поезије, него да је у њој било сила које требају на да књижевност може напредовати. И ако су се последници Менчетића и Држића углавном држали подражавања обрацима провансалске поезије, која је, пресађена по угледу из друге руке, морала бити у супротности са реалним животом који је у поезији требао да нађе одјека — опет се и у њиховим песмама све чешће налазе покушани, који сведоче о све јачем утицају народне поезије. С почетка се овај утицај нарочито онаскао на језик, а по том и на духу уметничкога певања. Песме Менчетића и Држића, певане по угледу и у духу народних песама, нису остале без подражавалаца. Њима сличних песама можемо наћи и у свих бољих песника дубровачких, према чему би слободно било предвиђати да би, тим путем идући, дубровачка лирика на крају крајева изишла на чистину, на коју је сувремену нам лирику извео својим песмама Бранко Радичевић.

Развитак дубровачке лирике у том правцу није задржан, него само успорен утицајем класичне поезије, којој је Д. Рањина био најзнатнији представник. Кад се о самој ствари добро промисли, овај је утицај био потпуно оправдан и на своме месту. Ни једна врста књижевног рада не достиже од једном највећи ступањ савршенства. Златним епохама обично претходе дуже или краће, тине или бурије периоде, у којима им се припрема земљиште. Да би дубровачка поезија извела на своје земљиште литерарни проблем Ренесанса: спајање модерне писанирације са лепотама античке поезије, пре свега је требало уиознати се и одомаћити те лепоте, како би се по том боље приљубиле и јаче срасле са народном садржином, која је требала да дође струјом народног певања. Динко Рањина је радио у овом правцу, јер је био одличан познавалац класичних језика и литература. Одварајући својим песмама и оригиналним и преведеним новка врста дубровачкој лирици, Рањина није био предусретљиво примљен. Судећи по једној његовој сатиричној песми (стр. 10), изгледа да се и против Рањине, због ове новине, дигла

била грађа: он се није хтео прилагодити духу песама, које су се обичајем биле утврдиле. Бранећи се од прекора, Рањина вели у овој својој песми, како су сад настала друга времена, за које се хоће да су и песме другачијега кова и садржине.

.... јер јах лис у цвѣтју, тач ниједна на свѣт сај
у једному битју не трии обичај.
Такоѣр и рѣчи, киме се јур некад
стара свијес дѣчи, у свијени нијесу сад:
и ове сад ке веће јесу, знај, свијењене,
с временом бит неће од дружих примњене.
Разлики свѣт ови ки трии своју чес
све вѣчи и нови што годи на њем јес.“

Рањина је оваком одбраном показао, да је добро схватио суштину историјскога напредовања, које се најбоље огледа у способности, да се не остављају незадовољене потребе, које ток историјскога живота собом допоси. А оне се непрестано мењају, условљујући својом променом мењање тежња које воде на рад покреће, и смени идеала којима се у животу одушевљавају. Идеали једном остварени губе своју привлачну моћ, и њих смењују нови, којима су основи још нездовољене тежње, поникле из нових потреба у животу народном. Ова смена идеала, која се најбоље огледа у развићу поезије, показује пут којим је народ прошао, вођен непрестано тежњом за усавршавањем. И Рањина је, донек, имао потпуно право, што је тврдио, бранећи се, да на овом свѣту „све вѣчи и нови што годи на њем јес“. Кад тога не би било, значило би да у народу нема погодаба за напредовање, јер су учмалост и устајалост увек били симпоматични знаци народнога заоставања.

Угледање на класичну поезију било је у доба Рањинино једна недољива потреба, која се морала задовољити. Директне песме, непеване по угледа на Менчетића и Држића, тих првих подражавалаца провансалске поезије, и сувише су биле садржином својом супротивне реалном животу, а сем тога нису могле задовољити и укусе васпитан читањем класичних песника. Оне су морале губити од своје привлачне моћи, и ако су се још држале, држала их је рутина традицијом освештана. Образовање у Дубровнику, у доба Рањинино, било је класично. Класични васпитани сувременници Рањинини васпитали су свој укус за поезију, читајући производе класичних песника у оригиналу. Леноте класичне поезије морале су у онима од њих који су имали песничкога дара пробудити тежњу да се на њих угледају, и то је угледање могло бити од прве руке, као израз *истинитог* одушевљења класичном поезијом и њезиним лепотама. Образованошћу је већ припремљено било земљиште, да овај правац одржи у Дубровнику победу, и песме Рањинине и сувременника му Златарића иду обележје XVI века. Важно је ипачице нагласити, да тако фани позивањем и одушевљењем поштовањем класичне поезије, какав је био Рањина, није занемаривао ни народну поезију. Међу његовим песмама

које су штампане као оглед у овој *Антологији*, привлаче пажњу народном дијектом и садржином две *пјесме од кола* (стр. 31 и 32) по којима се види да Рањини класично образовање није еметало увидети, да у народној поезији има елемената, које уметник — песник треба да усвоји. Исто смо опазили код Држића, то исто вреди и за Рањину: ове песме, певане у духу народних песама, у сваком погледу измичу изнад осталих му песама. И ово је, уз остало што смо доведе иштицали, леп доказ, колико је било потребно спајање ових елемената: да би уметничка поезија могла достићи савршенство и у језику, и у облику, и у садржини.

Има ли се на уму, што смо напред говорили о све то јачем утицају народне поезије на уметничку епску поезију, која је у *Осману* достигла врхунац у своме развићу, не знамо шта би нам могло сметати нади, да би и лирска песница најзад увидели потребу овога спајања и проучавајући народну поезију, потражили у њој себи потребне елементе. Овој је сврси упућена била поезија дубровачко-далматинска: њој су је гониле све прилике које су јој развићу правац одређивале. Џи во Б у н и ћ, од којег је највише песама унесено у *Антологију*, овај дубровачки Хајне, није унео бити у лирској поезији, покрај неоспорно јакога дара песничкога, што је Џ. Г у н д у л и ћ био у епској само за то, што га је природа песничкога му талента јаче приљубљивала класичној поезији, не дајући му да се у дозвољеној мери завоји духом народнога певања. Али што није било, могло је бити према правцу којим је упућена била дубровачка поезија, да она није, спољним околностима, ометена у своме развићу. Џ. Б у н и ћ није био прост подражавалац класичне поезије: добро је познавајући, он се њоме одушевљавао, па је у духу поезије самостално певао. Његове су песме с тога напредак према песмама Рањиницима, коме је био близак по укусу, али од којег је био јачега дара песничкога. Песме Џ. Б у н и ћ а преставаљају највиши ступањ, до којег је дошла лирска поезија у Дубровнику, али не и највиши ступањ, до којег је она могла доћи. Да је се Џ. Б у н и ћ у нашао заменик истог дара, који би се само јаче приљубио струји народнога осећања и боље схватио дух народнога певања, дубровачка би лирика могла у њему имати свога Гундулића, који би, усвојивши из народне поезије елементе потребне уметничкој поезији, потпуно оправдао што М. П у ц и ћ певао у једној својој лепој песми у похвалу Дубровнику и његовој поезији.

„Тад под страхом дивљих Јаничара,
Песли се лик од вила свети,
Само она која песме ствара
У нигоми Дубровник долети.
И вјештином удесних гусара
Народну нам невољу посвети —
Та и мени сад на крилу стоји
Мјерилом ми све ријечи броји.“

Али се он, на жалост, не нађе. У скоро после његове смрти Дубровник задеси онај велики трес, после којег се више не могаде утврдити на висину, до које се песмо бијао. Све је ударило у назад, на разум, се, и поезија, која не може цветати, кад народ пропада. Лирика је ударила у назад пре него што је у њој извршено спајање елемената, који су јој били потребни да би могла напредовати и у облику и у садржини. Отуда је она сиромаштина мотива који покрећу дубровачке лиричаре да несомом казују што им је на срцу. Несреће, од којих нам је народ патио, не нађоше одјека у песми дубровачких лиричара, и ако смо уверени, судећи по целој поезији дубровачких песника, да су се оне коснуде биле срца њихова. Ово долази отуда, што се лиричари нису могли са свим ослободити конвенционалности, која им није дала да песми повере све што им је на срцу било. Кад вас ко упита, поручује Ц. Бунич својим песмама („Посвета“), ко вас је створио,

реците му: један луд у млада сва доба
не знајућ шта је труд, не мислећ до гроба,
песирао да му моћ да буде казати
љубену сву немоћ ку би имо тајати.
Сам црло, шитје, ласт ијесни жу горше:
он њима даде власт те крила ставише.

Овим је речима дивно карактерисана садржина песама дубровачких лиричара, те нам није тешко погодити узрок, због којег се њихов утицај није простирао даље ван круга самих песника и њихових пријатеља. А ограничена по утицају, она је могла напредовати само дотле, докле је у Дубровнику погодаба да песници живе овако безбрижним животом, који не зна шта је труд, него само мисли на љубав и слатку доколицу, зачињену вином и весељем.

После ово неколико речи о свему што је помагало или одмагало развићу дубровачке лирике, мислимо да ће бити јасно, зашто ми не држимо да само љубав према старини даје овој Антологији вредност. Ми биемо ради били да се она чешће и нажљиво чита, јер смо уверени, да ће сваки, читајући је, имати у чему да ужива и чему да се научи, и за то је најтоплије препоручујемо својим читаоцима.

Управа Српске Књижевне Задруге није могла наћи за ову Антологију бољег издавача од г. Решетара, који је раније издањем *Горског Вијенца* дао одличну сведојбу о својој спреми и уметности за оваке послове.

*

После *Антологије Дубровачке Лирике* вреди нарочито истаћи познати роман Џорџ Елијота *Воденица на Флоси*. О њему не мислимо опширније говорити: од те нас је дужности ослободио сам преводилац леним преговором, у коме је кратко а језгровито обележио главне црте из живота Ц. Елијота, њен значај као писца романа, и добре стране ко-

јима се одликује ово њезино најзнаменитије дело. Раније смо казали знато показемо много на ваљан избор дела која треба из страних литература пресадити у нашу. *Водевица ка Флоси* ће, уверени смо, донети, нашој књижевности користи, које ми у оните од дела ове врсте очекујемо. За доброту превода јамчи нам име преводночево.

Браће

Свет. Ст. Симић.

Извори црквеног права, написао *Атанасије М. Поповић*, предавач богословије у Београду, штамарија *Петра К. Танасковића*, вел. 8° стр.

У последње доба, особито после 1890. и 1892. онажа се у нас Срба живљи рад на црквеном праву. За ове две последње године радова те врсте и у стручним и у нестручним листовима било је доста. Излазак овог из штампане најновијег дела епископа Милаша „*Правила православне цркве с тумачењима*“ изазвао је такођер у нашој црквено-правној књижевности неколике критике. У Србији, у Београду се у најновије време неколицина наставника у богословији што у „Веснику Српске Цркве“ што у засебним књижицама истичу са радовима из црквеног права. Међу ове снада и рад, о ком мислимо овде говорити. Да имамо времена на расположењу, скренули бисмо пажњу на те радове, међу којима наилазимо и такове, од којих правилно разумевање црквеног права може узети само штету. Као пример рада те врсте спомињемо овде за сад — а временом ћемо се на ту радњу повратити опширније — рад професора богословије Бојовића о односу између цркве и државе, који је тако једнострано и површно израђен, да бисмо се морали чудити да не знамо, да Бојовић није правник, с тога му не могу наравно бити позната сва обележја цркве као правне јединице на ни државе, те и однос између њих мора бити тамац. И црквено и државно право треба знати за тај посао! Али не можемо с тога да лако увидимо разлог најновијој појави, да се пита више и они професори богословије огледају на црквеном праву, којима овај предмет није струка. Можда је томе узрок оншта потреба за распрострањавање питања црквеног права, коју доноси са собом прилике, у којима српски народ живи, нарочито изван граница Краљевине Србије! Стоји збиља факат, да је српски народ у Угарској у својој политичкој борби на свим линијама сузбијен. У борби за своју националну екзистенцију дошао је, већ тако рећи, до тога да се заклања за установе своје цркве и да у тој тврњици сачува своје особине. Тако исто је и у Босни и у Херцеговини. На и на те саме установе већ се јуриша, или у име тако зване „мађарске државне идеје“ у Угарској, или у име тако зване „аустријске културе“ у Босни и Херцеговини, а све да се сатре Српство, које има у многим правним установама наше цркве свој ослонац.

Један само пример нека буде довољан у потврду овом што ре-
босмо.

Пред нама је званичан акат у пренису, којим поглавар Босне и
Херцеговине преко свога једног органа хоће да на основу црквенога
права докаже српској православној општини у Мостару, да нема права
бирати себи пароха у месту, где је столица митрополита и саборна
црква. Позива се на мишљење канониста Кршмана, и ако се у делу,
које се на ово питање односи, тога канонисте, „Das Stifherrecht in der
morgenländischen Kirche“ за ктиторско право нешто друго могле наћи
него што овај српски непријатељ тврди.

Узевши оваке примере у обзир као и то, да је баш у наше дане
познати Радић напрегао све своје умне силе, да докаже како је са
свим природно право рекурса против карловачко-митрополитских решења
у онамошњој нашој цркви на католичкога владара Фрању Јосифа I.*)
као и оно што писац споменуте књижице на страни 36. о потреби „но-
вог црквеног закона“ у Србији спомену, — може се у неколико одо-
брити ово учестало расправљање о питањима из црквенога права са
стране и не позваних људи.

* * *

Да задовољимо жељи и молби једнога од главних сарадника „Дела“
да истакнути рад прикажемо и учинимо потребне напомене, преузесмо
и ако нерадо ту дужност. Желимо само да нам поштовани писац као
наш симпатични познаник учињене напомене на његов рад узме као
напомене човека, који је преузео на се јавну дужност, на којој по правди
и по могућности мора задовољавати.

Пре него бисмо прешли напоменама и то само главнијим држимо
да је упутио да најпре споменемо, какав је смер могао имати на уму
писац при изради овог рада, и да изложимо садржину рада у главним
погезима. Смер овога рада био је, да писац у јавном предавању изне-
се слушаоцима науку о „изворима црквеног права“, и тај смер могао је
том приликом и постићи. Други смер, кад се приступило штампању
рада могао је бити тај, да писац широј публици о овом предмету у
већој опширности и нацртности изложи ову науку, него ли се то може
учинати у једној систематској радњи, каква је н. пр. у нас Милашево
„Црквено право православне цркве“ (Задар 1890). Ако је ово имао пи-
сац на уму, кад је дао свој рад да се одштапа у „Веснику Срп. Цр-
кве“ најпре, за тим и засебно, *у ком последњем облику је и ми имамо у*
рукама, што би по цитирању дела, којима је, како тамо стоје наведени
ваљало да се служио, а то се морало желити, онда је смер промашен
ер ми из Милашева дела много више о „изворима црквеног права“ са-
знајемо него из ове радње.

*) Еван. писање Димитрија Гуварна у земунском „Новом Времену“ од августа
с. г. под насловом: „Како Стражини одлични правници тумаче наше автономне уре-
бе и црквено право“ и одговор „Стражине: „Стражини правници Д. Р.“ број 66 и др.

Још једини наметни смер овај књизи може бити кратко упуство да нешто вира публика а нешто ђаци ничеви добију колико толико знања о изворима права, које једнима може требати у животу, а други-ма мора. Као рад с овим последњим смером и поред свих мања, које ниже спомињемо, ипак је добро дошао.

Да пређемо сад приказу садржине. Писац је садржину рада поделио у два дела.

У првом делу говори о „изворима црквеног права“, а у другом о „зборницима црквених правила“. Први део значајне дефиницијом „правног извора у опште“, ређа „изворе црквеног права“ по хронолошком реду према развијању хришћанске цркве и религије и завршује га резимеом: „У кратко, као општи извори за црквено право сматрају се: *Св. Писмо, Св. Предање, правила васељенских и помесних сабора, св. отаца, тумачења знатнијих канониста и закони византских царева, које је црква примила, а код нас још решења и наређења наших архиепископских сабора и државних закона који се тичу наше цркве.*“ (стр. 19).

Други део „зборници црквених правила“ до стране 36. обухвата ређање зборника опет по хронолошком реду њиховог постанка. Спомиње „четири јеванђеља“ у којима се налазе и заповести Спаситељеве, на основу којих се црква „устројила“ и набраја те заповести (стр. 21—23) даље спомиње „апостолска правила“, излаже њихов настапак, тумачи њихов јуридички карактер, приповеда о њиховој историјској прошлости итд. (стр. 23—25).

Прелазећи на излагање „зборника“ од IV. века, у које су уношене одредбе разних црквених сабора, писац помиње зборник Јована Схоластика, и што је у овај зборник ушло: за тим помиње Схоластиков зборник грађанских правила, и како су у „току времена оба зборника сједињена у једну целину“, познату под (стр. 26—28) именом: „*Номоканон Јована Схоластика*“. Гледа друге зборнике и то: „Синтагму у XIV четинеа“, која се доцнама од 2. 883—920 као „Номоканон Фотијев“ беше проглашена као „обавезна за сву хришћанску цркву.“ (Стр. 28—29).

Иза овога спомиње писац најважније коментаторе Јована Захару и Валамона и уз њих Алексеју Аристена и Матију Властара.

Са „зборником Константина Харменопула у половини XIV века савршује се у строгом смислу историја знатнијих зборника у грчкој цркви вели писац, те их не беше од каке вредности до издања „Нидалиона“, званичнога зборника правила грчке цркве (стр. 29—32).

Прелазећи на „зборнике“ код Словена писац спомиње преводе код Руса Схомастикова „номоканона“ у доцњеном облику, а затим прелази на излагање „Кормчије (Кормчаја књига)“ с погледом на њен настапак и садржину, те спомињући да код Срба православних „важи као званични зборник канонских правила“ писац још уброја у зборник књиге Митрополита Михаила „Ручна свенитеничка књига“, „Православна црква у Србији“, за тим три државна закона Србије 3. од 1847. „Закон о пр-

звеним властима“ од 1863. и закон од 1890. Довршује излагање о зборницима црквенога права прав. цркве помињањем, да су „указом од прошле године укинуте неке одредбе црквенога закона од 1890. и замењене одредбама 1862. године.

У једном звездицама означеном пододелку овога другог дела писац је огледао да на неких 6—7 страница изложи изворе права у западној цркви, у католичкој и протестанској. Држимо, да је доста напоменути, да је у овом смелом покушају тако у^кратко излагати изворе права две цркве са толико многобројних извора једино највеће достојна на стр. 40—41. излагање делова *corpus iuris canonici*, а да је остало и сувише мало да се овде приказује.

*

Тако сад можемо приступити и примедбама. Једна од највећих погрешака овога рада у опште, а нарочито, кад се узме у обзир она последња сврха, коју као једину наметну за штампање овога рада означисмо — да послужи као кратко унутрње ђацима иншчевим јесте та што је писац рад поделио само на два дела, што је превидео или није знао, да је баш у овој материји дивизија потребна. Кад се узме на ум, да је и онако био смео покушај, да се извори црквенога права православне, римске и протестанске цркве*) на основу до сада познатих историјских и канонских резултата“ у једној књижици од 42 странице, то нам се подела на два дела само чини врло незгодном. Писац је могао како у погледу рада, тако у погледу његове поделе приликом јавнога предавања о овом најсухопарнијем предмету из црквенога права да све чини, с да не би „заморно слушаоце“, али кад је књигу штампао да би олакшао познавање „извора црквеног права“ и публици и ђацима, онда није смео заборавити, да је она реченица „*divide et impera*“ у систематисању једино и оправдана, а у овој материји коју је писац из црквенога права за расправљање узео и најоправданија.

У томе и лежи пошљивије узрок, што не можемо сазнати у каквом су односу поједини изводи, које нам је у првом делу изнео, погледом на њихов јуридички значај. Писац помиње само првога законодавца цркве, Господа нашег Исуса Христа, који нам је заједно са правилима вере и хришћанског живота установио и основне законе о уређењу цркве, а заборавља, да *тој приликом каже*, где су та правила, и која су и ми који не бисмо на јавном предавању морамо то тражити тек у другом делу рада, на што нас писац не упућује. Требало је да је то учинио, кад је већ био у тако велику погрешку, те са незнања шта ваља казати о изворима црквенога права у опште, а шта о зборницима тог права, оно, што је требало, о св. писму као извору црквенога права у опште говорити, говорио у другом делу о св. писму као зборнику пра-

*) Овакви нагнне би и требао да носи рад иншчев, а не овај општи „извори цркв. права“, који је боља и потеснија за изава систематски рад по црквеном праву, или за коју енциклопедију права.

вила. Држимо, да је за поправку ове погрешке најбоље обратити пажњу писцу да само темељитије проучи оно, што је један од оних писаца, које је он и сувише много за овај рад цитовао (Милан) у својој системи црквенога права написао, па ће онда увидети, колико је погрешно, што је овако урадио. Напомињемо му и ми толико, да се о изворима црквенога права у ошће говори с погледом на њихову јуридичку садржину, а о зборницима права као о начину израде те садржине, односно о њихову бићу као таквих.

Писац је и онако по нашем упоређењу већим делом експлицирао Миланшев рад, па с тога ће бити добро да га само са већом пажњом још и прочита. Него ваља нам овом приликом поменути још одмах у почетку и то, да је дефиниција нишчева „правног извора у опште“ с погледом на многа значења речи „правни извор“ недовољна. А односно дефинисања „правног извора“ црквенога права, како га је писац представио, морамо се чудити, да је заборавио ставити под извод дефиницију Миланшеву, коју је са стране 35. његова „црквенога права“ од „Према јединству — до „остали црквени извори“ од речи до речи пренео. Томе се чудимо тим више, што је нишчев колега у својој критици Миланшева најновијег дела („Правила православне цркве с тумачењима“ Нови Сад 1795) Милану главом такве замерке чинио. (Види у „Прегледу“ о. г. број 8 критику С. М. Веселиновића). Ми и у првом делу нишчева рада наилазимо на више таквих погрешака, а у другом нарочито нпр. на стр. 23, 24, итд. па нас то и приморава, да на овај нишчев рад у главном као на једну врсту т. зв. „експликата“ гледамо.

Свиди нам се што је поређао изворе *по хронолошком реду према развоју цркве Христове*

То је и једина олакшица да из ове књижице у неколико разберемо, како се црква Христова с погледом на њено уређење, развијала и који су њени фактори томе доприносили. Али с погледом на рад сабора како га писац износи ни смо много овим радом научени, чему је у главном узрок то, што је писац спомињао само колико је правила донео овај или онај сабор без означавања, *о којој страни правног црквеног живота та правила говоре*. Ово је међутим погрешка, која се нађе и код самога Милоша.

На страни 27. нам писац излаже шта је то обичајно право цркве. Морамо рећи, да нам логика налаже изрећи о томе нишчеву излагању са свим недовољан суд, јер писац оно што једном реченицом тврди другом обара. Примера ради неписујемо овде само једну тврдњу нишчеву којом он означаје, какве особине мора имати обичај да има силу закона. Она гласи: „Да један обичај добије силу закона не сме се косити ни са природним ни са Божанским законом ни с вером и усвојеним обичајима, ни с начелима црквене управе и дисциплине, ни са основним законима цркве, ни са слободом, која је потребна за остварење њеног спасоносног задатка, нити са бићем, духом и циљем једне целе правне установе или изречене воље законодавчеве“. Ми бисмо ради заиста да

нам који познавалац обичајнога права, — које може бити *secundum, contra* и *praeter legem* -- иза ове реченице значи, што може бити обичајно право у опште, ако стоји ова тврдња пишчева!

Први део пишчева рада не задовољава нас дакле понајвише због оскуднице тако потребне поделе овога дела бар на онолико пододелака колико писац спомиње извора, и с тога што нас оставља у доста великој неизвесности, како, и које су стране правнога живота цркве у одредбама појединих извора регулисане.

* * *

Да није писац у другом делу — поред оне погрешке, што је напред споменуемо односно Св. Писма, говорећи о њему у овом делу с погледом на његову правну садржину, а не, као што би требало с погледом на његово биће и облик, у којима се та садржина налази, — учинио такођер погрешку слабе поделе, постигао би више смер и више задовољно критику.

Ипак признајемо радо да је на по гдеком месту писац био разумљив у излагању постајања појединих зборника.

То нарочито вреди с погледом на зборнике Јована Схоластика и с погледом на „Синтагму у XIV. књиги“ (стр. 27—29). То исто може се рећи у главном и за излагање о „грмчији“.

Као што смо већ напред споменули, онај пододелака о праву католичке и протестантске цркве не може ни бити предмет критике ни приказа.

Укратко, како је ова расправа у главном прилично испремештани извод из Милошева „Црквеног права“, — држимо да *није добит за црквено — правну књижевност*. Као књига за ђаке може имати у толико вредности, у колико је на погледојим местима zgodna (понајвише због начина хронолошког излагања) за даљше разумевање, како су постали поједини зборници црквенога права. И у том је погледу боље да ђаци прочитају Милошеву систему права, јер ће иначе осетити празнину у знању о изворима црквенога права.

При крају још имамо да поменемо госп. Поповићу, да би било боље при изради рада оваке врсте настојати, да сама његова садржина показе обилност употребе литературе. И с тога нам изгледа безразложно, што је писац у литератури пред овај свој рад набрајао неких 15 дела, и то још онако огромних, као што су и, пр. радови Хевела, Милана и др.

Пошто по гдеоји туђински стручњак, као што је и, пр. један Веринг Види његово дело „*Kirchenrecht*“, 1893, стр. 23—24 прати, што се и код нас Срба по црквеном праву нише, то би требало да је госп. Поповић више пажње обратио и при штампању рада те, кад већ чита немачки не буде онако крупних погрешака у језику, и то још при навођењу дела! Тако под бројем 12. у „литератури“ стоји „*erste Band*“ *erster Band*; место под бројем 14: „*erste Hefte*“, *erste Hälfte* итд.

Дакле у онихте више обављности и спреме треба за радове ове врсте.

Београд, септембра 1895.

—и—

Les Russes en Abyssinie Bulletin de la Société Française de Colonisation, август 1895) стр. 1—81 — Paris, imprimerie Charles Schlaeber.

Ова је интересантна књижица посмрче нашега непрекаљенога пријатеља, Драгољуба Свилососића. Неколико његових личних пријатеља, Француза, одличних млађих књижевника на пољу политичке и историјске књижевности, који су у исто време и пријатељи Србије и српскога народа, учинили су што је потребно да ова расправа коју је Свилососић за свога живота приредио био за штампу, узледа света најпре у подлиску листа париског, посвећеног специјално колонијалним питањима „La Politique Coloniale“, а затим и као засебна књижица. У предговору њезином је са неколико топлих речи пропраћена одлична и бистра, али на жалост и кратка, врло кратка животна каријера Свилососићева.

„Руси у Абисинији“, питањедонета колико важно, толико и актуално, које далеко премаша преко оних интереса што се везују непосредно за земљу абисинску, Египатско питање које је један од битних и најважнијих саставних делова великога Источнога Питања, стоји у интимној, нераздвојној вези са питањем абисинским. Успех или неуспех италијанских покушаја да се над Абисинијом утврди италијанско господарство, утицаће у јакој мери на положај Енглеске у Египту, и одзвати се осетио на оштри распоред снага у Европи.

Свилососићева расправа, излажући у кратким потезима историју покушаја чињених у току овога века, да се између Русије и Абисиније заснују везе вереке и културне природе, показује нам да су ти покушаји уродили плодом и да Русија данас несумњиво располаже огромним моралним утицајем у једноверној, православној Абисинији. Факат од не малог значаја, који је вредно било сазнати, и који и ми имамо интереса да констатујемо са истим задовољством са којим га је и француска штампа констатовала.

Препоручујући ову дену књижину највише српске публике, ми не можемо а да и са своје стране пред њом, као новом сјајном доказу вредности Свилососићеве, не придружимо наше осећаје дубоке туге за прерано изгубљеним пријатељем, оним топлим и племенитим изјавама саучешћа, који су француски му пријатељи написали на њезином зачељу.

М. Ђ. М.

Манастир Рача, царска задужбина — лавра. Написао *архимандрит Фирмилијан*, ректор богословије. Штампано трошком архимандрита Максима настојатеља манастира Раче. Београд, штампарија Петра К. Танасковића 1895. — На 8^{ми}, стр. 48. стр. — Цена 50 пара дина.

О нашим манастирима мало је писано, па и оно што је о њима писано, растргано је којегде, па је тешко и прибрати, а камо ли имати јасну слику. Још горе стоји с појединим манастирима: историју њихову слабо знамо, и ако се што зна, то је обично врло мршаво. Често пута да се нешто о ком манастиру дозна, треба преврнути доста књига, нагугати се и прашине, па и тада човек не добија јасне слике о манастиру, о ком је рад више да дозна. С тога сам се обрадовао, кад видех књижицу истакнута писца. Даће Бог, да добијемо ускоро књижице и о другим манастирима, па се тако заинтересујемо за њих, а интерес треба пробудити нарочито данас кад се мало стара о њихову одржању и кад стоје на ивици пропасти. — У овој књижици, која говори о манастиру Рачи, нећете наћи нових дата историјских о самом манастиру: али ћете опет наћи на једном месту оно што се зна о њем. У одељку „Манастир Рача“ и „Манастир Рача и игуман хаџи Мелентије“ прича нам писац пут до њега и историју његову штампајући и посланицу Хаџи Мелентијеу, која се чува у библиотеци манастира Раче. Грађу за овај део узео је највише из Милићевића Кнежевине Србије. За овим износи *старице* манастирске: у цркви и у библиотеци. Рукониса има три, међу којима је и псалтир с последовањем. Из кога је доба, не каже нам, па жалост: вели само да врх писца стоји: Гив кнејцџо, сив воеводџ Божицара. Да ово не буде Винценцо, па погрешно прочитано? Од Винценца Вуковића има један Псалтир с последовањем штампан год. 1546. Вредно је било, да нам је писац ове књижице навео писце и године свих ових књига, које има манастир, а из прошлога су века. Таквим начином и моћи ћемо једном доћи до потпуне библиографије. У овом одељку о Старицама дотиче се и Беочина и Реметице, манастира фрушкогорских, за које се вели, да су их рачански калуђери подигли те нам ту етимологије. Реметицом, вели, назвали су рачански калуђери манастир „за то што су се пореметили у својој кући — Рачи на Дрини“, а Беочин имао би да значи „беочин: бело дело, светло дело.“ Даље набраја настојатеље манастирске од Хаџи Мелентија до данас, па земље манастирске (587,90 хектара има), па говори о двема ливадама: Паланци и Подаци. На крају је статистика рада манастирске стругаре, која годишње израђује са 3 радника и једним мајстором 64.860 комада, и статистика стоке. Манастир броји 390 комада, од којих иде 300 па овце.

Поздрављајући овај први оглед описа манастира Раче, желимо да се ускоро узможе проговорити и више и о другим описима наших манастира.

Преведени стихотворенија од *Д. К. Поповъ*. Софиа 1895. стр. 1—168. 8°. Ц. 1.50 лева.

Читаоцима „Дела“, који су редовно пратили „Преглед бугарских листова“, познато је већ име Д. К. Попова. У свима познатијим бугарским часописима често смо се сретали са његовим оригиналним или преведеним песмама. Код својих сународника он ужива глас доброга песника, чији се производи врло радо читају. У последње је време доста преводио и с нашега језика, а најновији му је рад један превод *Путничких писана* пош. чика Ђубе, о којима се бугарска критика врло похвално одазвала. Ми се само радовати можемо, што је тако добром песнику и познаваоцу наше књижевности у део наша задаћа да своје сународнике упознаје са нашим најбољим књижевницима.

У овом своме најновијем делу скупио је своје преводе, који су у последње време излазили по разним часописима. После руских песника (Бермонтова, Кољцова, Плещејева, А. Мајкова и Пв. Козлова) највише је превода из наших песника: Ђ. Јакшића (Пут у Горњак, Пош у Горњаку, Где ја шећер садим,... За што ме не...), Војислава Илића, Рајски цвет, Звезда) Кнеза Николе I. (Књегинџа Зорка, Црна Гора), Бранка Радичевића (Спомен, Укер) и Змаја Ј. Јовановића (Крв и Сузе, Кад помислим). Сви су ови преводи доста добри: стихови су лаци, а превод је свуда тачан.

Од енглеских песника су заступљени: Бајрон (Шилонски сузањ, Мазена, Оприштање Ч. Харолда и Океан, Лонгфело (Проје дан-) Андерсен (Мелодија Срца) Проктер (Свеопшти трг), Томас Худ (Сан нежељена човека). Уз ове су додати преводи и од неких француских (К. де-Метр, А. де-Мисе) немачких (Редлиц, Хартман, Редвин Хебел, Хајне) и руских (Еминеско), а има и неколико оригинала.

Као што се види ова књига је палик књиге нашега Вл. Јовановића, „Тене Тулиње“.

С.

Б Е Л Е Ш К Е

ИЗ ДРУШТВА

Српска Краљевска Академија. — У мају и јуну ове године имала је академија неколике своје седнице, на којима је, између других послова, примила за Глас Академије, по резеурату Дим. Њешића, рад д-ра Мих. Петровића *О асимптотним вредностима интеграла диференцијалне једначине првог реда*; дала на оцену М. Вадгровићу и Љ. Ковачевићу списе Милоја Васића *Повијест колоније Византијанаца*; враћен је Милошу Милосављевићу *Бележник голоте и хладноће за год. 1887.*, јер у њему, по прегледу Ј. Жујовића, не само нема више него на прогн мање по у извештају метеоролошког завода. Сем тога саслушала је и писмо д-ра. Мил. Р. Веснића, у ком излаже, како мисли средити и за штампу спремити *Протокол позорничког министрата* од год. 1824. и 1828. те је примила к знању. Како је д-р Владан Ђурђевић поднео за штампу своју приступну беседу *Грчка и српска просвета. Део I. Од првих почетака ромејске и србљске просвете до Њораносе и Ђосатијеве реформе закључно* — то је одлучила да се штампа као Глас у тесну примерака. На једној од ових седница утврђена је норма хонорара за слике и карте ван текста и то:

за слике, скице, копије, фотографије — по 50 динара;

за слике конструктивне слике, за омање географске и геолошке карте од 50 до 80 динара за лист формат или in folio;

за тежке конструкције, за географске и геолошке карте већих предела од 80 до 200 динара in folio.

У овом месецу биле су такођер неколике седнице Изајничке јед. да је досатамња председник секретар М. Љ. Милићевић, овако у невреме, захваљујући на почасти секретарској, Академија се место да овоме другом утврди крај припремности и изабере сталног секретара, који би обживео млакавали рад Академије, одлучује да и даље створи, те бира припремног секретара и то Јоа.

Жујовића, који је већ једно време вршио дужност привр. секретара на се захваљују.

Књижевно-уметничка заједница. — 25 августа био је први саставак књижевно-уметничке заједнице после летовишта прекида. Читао је председник заједнице М. Љ. Милићевић две своје ствари: *Само да не грми* у спомену с пута, испреплетану историјским сећањима и карактеристиком људи, и *Како су народ Старосрбијанци*.

КЊИЖЕВНОСТ

Дела Ј. П. Ненадовића. — На брзо једно за другим изашле две свеске „Целокупних дела Јубе П. Ненадовића“ и то 17. и 18. свеска. У њима су продужена „Писма о Црногорцима“ која су 16. свеском почела излазити по новој пред читалачки свет. Још имамо да добијемо две свеске, па да узимамо у целини ова дела неумрлога Чика Јубе. П овом приликом обраћамо пажњу наших читалаца на ово издање. Ниједна српска кућа не би требало да је без њега.

Приновијетке из црногорског живота — Лука Јововић учитељ штампао је поднапоглас у којем јавља, да је поднапогласним путем дао у штампу прву књигу својих штампаних и нештампаних приповедака. У овој књизи биће ове: *Ко неће чепож, он ће врломо*; *Коначе блато*; *Хајдучи*; *Наметнут прегат*; *До подне валар*; *од подне резак*; *Бадња нече* (посвећено црногорским удовицама); *Блато црновој души* (посвећено рођаку Србину католику Милу Јововићу) и *Јетрице*. Сем овога у другој подновици књиге додаје *„Прије и сад“* или *„Седам ноћи код брата Јова“*. На крају биће мали речник речи непознатих, већином провинцијалних. Књига ће изићи до седам штампаних табака велике осмине, а стаје куну.

На „Дела“. — „Дубровник“ је у бројевима 37. до 40. донео у поднапоглас говор д-ра М. Р. Веснића *На црногорске услове и о Ду-*

бровнику, који је штампан у јузејској свесни „Дела“.

Таблице за испитивање хемијских препарата. — Наш млади војни апотекар др Лука Ј. Пашић штампао је на немачком језику, а о трошку бечке књижарнице Јозефа Шварцмана, књижицу под насловом „Hilfsstabelln zur Prüfung der chemischen Präparate“. Вредност саме књиге оцениће без сумње стручњаци; ми је пак по дужности радо региструјемо и напомињемо, да је у књ. жици предговор д-ра Крамера изванредног професора бечког универзитета и др. Р. Шахерад, први доцент на истом универзитету; обојица препоручују ову књижицу „која одговара смеру и која се може с користишћу употребити у фармацејској лабораторији“. Парађена је према аустријској фармакопеји. Књижица ова има стр. 80 и IV.

Мухамедански календар. — И ове године изиђе у Загребу, о трошку књижарнице Хартмана „*Меариф за једину 1313 по Хиџр*“ који уредише Осман-Азиз. У календару има и забавнога дела, а и 38 слика: пара, неколика члана нар. дома, Калаја, Перахим бега Канетановића итд. Календарски део удеиен је за све вероисповести. Стаје 40 новчића.

На Видов дан. — Тако се зове позоришна игра у једном чину, коју је написао за српску младеж Михајло Милановић. Оштампана је из панчевачкога „Споменика“, а стаје 15 новчића. И на овој радици нишчевој опажа се недовољна спрема његова. Драмске радње потребују доста проучавања, а оно му недостаје. Има 62 стр.

Венеричне болести. — Доктор Ж. Гашић, — охрабрен потпуним успехом, како сам вели у предговору своје нове књиге, који је постигло његово прво дело „Инфекциозне и заразне болести“, а о којима је узгред буди речено донесен не баш похвалан суд не само у „Делу“ него и у „Српском Архиву“. — Јавља нам се новим делом „*Венеричне болести, њихова природа, знаци, посљедице и лечење* 1. Тришер, 2. Механишмантер и 3. Сибилис.“ О самој овој књизи допнећемо стручни реферат у скоро, а сада јављајући да је изишла напомињемо, да није обраћао писац довољне пажње на правичност на српски језик при изради ове књиге, а то је требало да учини као човек, који се хоће да бави књигом. Тако наћи ћете већ у самом наслову: посљедице даље запаљење, усљед, следовало, следеће, дозволи, где је се и како заразно, добија, хрђавих посљедица, назабети, у року неколико дана, неизлечим; рибарека бања, смрдљива итд. — Књига има 3 л. и 106 стр. обичне осмине, а стаје динар и по. Штампана је у државној штампарији.

Мало више светлости. — М. Пироћанца расирава „Кнез Михајло и заједничка радња балканских народа“, а нарочито брошура А. Васиљевића, која је поводом ове расправе написана, — издала је су и А. Орешковића цуковника у намери да и он своју каже. У низу занимљивих и интересних чланака под истакнутим насловом изишо је недавно у „Дн. Листу“ Орешковић оно што зна из ратне кн. Михајла и што може да објави. Вреди да се прочита. И па по се је у књижицу штампана.

Из „Годишњнице“. — Оштампана је посебнице из XIV Годишњнице Чупићеве задужбине расирава Милојка М. Веселиновића „*Поглед кроз Косово*“ она се може добити у радњи Јеђе М. Павловића и комп. за динар и 20 п. дин.

Вера и Морал. — Професор Свет. Ј. Никетић одабрао је из светог писма она места, која се односе на веру и морал, те их средно у књижицу под насловом „*Вера и Морал*“, намештајући је вароду и школекој омладини. Овај је рад прво изишао у „Хришћанском Веснику“, па одатле оштампан у засебну књижицу. Стаје пола динара.

Зелени Вајати. — Под тим насловом изићи ће неколико приповедака нашега Јанка М. Веселиновића. Прва је свеска готова и у њој је приповетка под именом „*Јаран*“. Она нова збирка излази о трошку књижарнице В. Ваджића. Прва свеска стаје пола динара.

Збирка педагошких радова. — Како „Бранково Коло“ јавља, у карловачкој напастирској штампарији штампана се друга књига „*Збирка педагошких радова*“ Мите Њешковића, уредника Новог Васпитача и жувањичкога школскога надзорника у Беловару. У ову књигу улазе чланци: 1. *Училишна школа у Црној Гори* 2. *Шта се до данас радило на државној ери, училиштва* и 3. *Поглед на Локсове живице у васпитању*. Цена је књиге 70 новч.

Тумач турским, арапским и персијским рјечима. које народ у Босни и Херцеговини употребљује. — Под тим насловом штампана је у Сарајеву књижица намештена практичној употреби оних, који не разумеју тих туђих речи у српском говору у Босни и Херцеговини. Издавач је Шиндлер и Јешнер; од њих је и предговор, па кога се дознаје, да је ову књижицу стручњак саставио. Стаје с поштаршином 60 новч.

Из Војислављевог Споменице. — Из „Војислављеве Споменице“ прештампано је „Браник“ у свом подлиску Веселиновића

причину *Летани посло*, Ч. Мијатовића *Из Санаје* и др-а М. Јовановића *Из мога свјетла*. — „Бранково Коло“ дошло је М. Борђевића Призренца „*Нова Јеврејска*“, а „Србобран“ Н. Дучића чланак „*Радије се! Србија заронила*“. О „Споменици“ било је у свима нашим политичким и књижевним листовима већином краћих ; еферата и сви говоре похвално о њој и толико је препоручују. Од хрватских листова, колико ми знамо, проговориле су „Пародне Новине“ у неколика броја.

Календари за 1896. годину. — Већ настаје доба нових календара. За нову 1896. годину, стигло је нам већ два календара; један је штампан у Сремским Карловцима а други у Загребу. Првом је наслов *Српски држављански календар* а уредници му Јован Ђурић управитељ срп. учит. школе у Пакрацу и Јован Јанко Кнежевих, аснод. саучиналац више педагозије и привр. учитељ; а другом *Србобран*, који издаје Српска штампарница у Загребу ево већ четврта година. „Српски учитељски календар“ намењен је, као што му и наслов и садржања кажу, учитељском свјету; „Србобран“ опет ширем кругу српскога народа. У „Срп. уч. календару“ има радова од Љ. Лотића, Н. Шумића, А. Варађанина, Милана Стојмића, Пав. Мартиновића, Бож. Борђошкога, А. Јорговића итд. У „Србобрану“ пак од Др. Врзика, Милутина Трбића, Ст. Милићевића, Младена Јовановића, П. Домена; доста је радова без потписа или спочетним словима или под псеудонимом; има и народних песама а и врста. У овом календару има и слика појединих места: Кореница, Прилиа у Црној Гори, Накршић, Расањ итд., појединих знамињих грађевина (срп. православна црква на Ријеци, Царев мост) и личности (црногорскога кнежевца Мирка, К. Таушановића, дра М. Вујића, Н. Сукларова, оца Н. Тесле, Мих. Пушина, пок. П. Мелаквића, итд.). „Српско учитељски календар“ стаје крпну, а „Србобран“ 8) пара динареких.

Нове књиге. — У Бел. Библиотеци штампано је учитељ М. Ђ. Косић *Песни оуђен* стаје крпну. — У Сарајеву из „Наде“ штампано је у посебну књижицу др. Тама Косић своју „скорашњу усмену“ *У Брковској пјачи*.

Школарске књиге. — Изшло је друго издате *Географије књижевности за сави разред српских школа* 1. 1, стихметика 2. реторика, од Н. Н. Борђевића. Ово је издање краће, јасније и прегледније, а то је по стилу имену, аномажућа се; прво, стилском појединих у првом издању доста омишљених, правили; друго изостављањем неких познатих појединих и сувишних примера; треће, нешто другачијим распоредом неких правила и примера; и четврто, обраћањем постојећег броја чланка из крпнијега текста у епитију, намењен само прочитавању на часу

и ван школе“. Најзнатније су измене, исправке и допуне у чланцима о вртама ети-ла (особито о реторском стилу), о негрешкама противу подесности (појетски примери пренесени су у појетски стил) и у правилима о српском акценту. — Ново је издање изишло и: *Српске драматике* за I разред а и *Старе словенске драматике* за V и VI разред, обе од Љ. Стојановића; *Зоологије* за I р. од Љ. Милковића.

Летописе Матице Српске. — Добисмо и трећу свеску Летописа од ове године. У овој књизи, 183., налазимо на првом месту говор др-а Мих. Полита-Десанића у свечаној седници књижевног одељења „Матице Српске“ о св. Сави 1895. *Помени др-у Фрањи Рабком* (1—15). За овим је црта из културне и политичке појетски српске др-а Камења Суботића *О идеји српске свјетовне и народно-црквене аутономије и политичке појетски српске* (16—48). Милан Савић даје нам други део свога рада „*Умјор и умјористе у књижевности српској*“ (49—58.) у ком говори о Ј. Стерији Поповићу. По њему је Стерија у главног сатирик а не хуморист, јер хумор не карикира никад, то чини сатира. Од Буда Будисављевића је цртица из Лике *Вржеја икони* (59.—69.). Интересан је особито рад др-а М. Јовановића *О индијској драми* (70.—91.). Овде је само при део и то о Урпчакатик (Вазантасени), која је по садржини преступачна духу и схватању еданиности а по обради слична модерној драми, што сведочи и њена појава на беошкој и на загребачкој позорници. Од *Набирака (сиротога за ошцу домаћар избора)* у овој су књизи два чланка: један је Радоњићев *Биографија и аутобиографија краља Милутина* (92.—109.) а други Ст. Станојевића *Велике о еклопу Данилова Родослова* (119.—137.). У првом чланку доказује се неаутиентичност листине — аутобиографије Милутинове (Споменик III) и кад је фалсификована, а указује се и на разлике између Милутинова житија и ове листине. Станојевић опет напоми: да Данилов није писао Родослов него биографије појединих српских владалаца и архиепископа; да није писао биографију краља Уроша I већ само Драгутиновицу; да у најстаријој редакцији Родослова није било Урошове биографије, а да је за тим била једна редакција са том биографијом али без бележика о Родослову и Владиславу; да је кодификацију можда учинио већ ученик Данилов или још вероватније писац биографије архиепископа Данилија I који је у осталом такође могао бити ученик и савременик Данилов; да је свакако кодификација извршена врло рано можда већ у почетку др. половице XIV века и да ће о најтажљивијој биографији архиепископских носе Данила II бити са свим оправдано и тачно Помаковићено мишљење (Отаџбина 5, 16). — Не знамо, која је била невоља уреднику, те је између ова два чланка, који имају општи наслов, утврдио епитетак *Рукписна зборника*

Милана Милошевића од П. Рошинекога (110—118) у одељку *Књижевност* (138—147), реферирне се о овим књигама: дра Ј. Димитријевића „Како живи наш народ“, „Има замерака, али је ипак признаје „међу нама у српској књижевности“, Цв. Павловића „Грех је греху зачетак“ (оштрицава није по м. издвојени; ипак не одговара уметничкој хармонији у књижевности, а још мање се с том хармонијом слаже начин, јер тај је и похотице претворно приповетку у приповет“, Идеја је ипак лепа). На крају (148—155) је записник са састанка књижевног одбора од 22. априла. Ту су штампани реферати Стеве Милошевића о „Станоу кућа у Црној Гори“ од Андрије Јовићевића и о чланку „Босански сактизи“ (који је уларед буди речено штампан сада у „Делу“) дра М. Савића о чланку В. Радојевића „Српске народне песме као епитације“, о смену А. Сивачића „Дара“ и Милутина Јакинчића о приповести са села „Глава заповеда“ од непознатог писца.

Мудри Тоси. — Књижарница Др. Претнера у Дубровнику издала је друго прерађено издање књиге *Мудри Тоси*, што ју је по научкој предаји укитио за празнике. Вид. Вулетић Вукасовић. Ово је збирка разних народних причина и епизода из живота човека кога наш народ прозва *Тосом*. — У књигу је додана и слика В. Вулетића Вукасовића.

Херцези светог Саве. — У овога списама извештају епископске гимназије штампано је Бартула Попарић расправу епитацијом натписом обухватити у којој историју херцеговачку за последет година, рад Сиђана Вукичића и потомца му херцага Властка. Штампана је и посебнице. Има 106 страна обичне османе, а стаје 60 новчића.

Превод Хасертове књиге о Црној Гори. — Из најновијег дела К. Хасерта Beiträge zur physischen Geographie von Montenegro прилава о књижевности и историји проучавања Црне Горе штампана је у српском преводу у „Гласу Црногорца“ бр. 36. и 37.

Популарно дело о новчаним задругама. — Др. Срећко Караман, адвокат у Силегу бави се већ подовно мишљу, како би тежаку, установом свесних новчаних задруга, дао лакшу прилику да дође до новца у том смеру и издао је књижицу, од које сад имамо друго проширено издање. У њему је потпуно унусто како се оснивају и како се управља овим задругама до најмањих ситуација. Књизи је натпис „Socioske zajednice blagajnice po sustavu F. V. Raiffeisena. Штампана је у Загребу у друштвој штампарији. Стаје 40 новчића.

О „Горском Вијенцу“. — Овогодишњи програм котореке гимназије доноси поред

осталих школских списа и расправу Ф. Херубина Штепића, која је интересна, а за нас још два пут толико, јер се тиче неумрлога Његова и његова „Горског Вијенца“. Писац је имао намеру да тражи изворе ове ме смену и по његову схватању нашао их је ипак на другом месту већ међу доказима. Шта важе писац је толико смео да и у неким ситно има гледа узоре у Руса. Стога је и дао назив својој раји *Горски сактизи* и „Горском вијенцу“. Нама се чини, да писац не познаје довољно народа у Црној Гори, који овеца Његов, а то гледаћемо и да се докаже, кад нам стигне књига. Књижевне су везе придо добре, те је за то много књизи из Загреба суђено да пробави важе на путу, него оној из Јајинца и Берлина! — Од овога Штепића знамо је прошле године доментар Милошевића „Српска Славна До Чинајџа“ омет у програму котореке гимназије. Обе су расправе и посебнице штампане.

О Тургењеву. — Познато је нашим читаоцима, да је у „Детонису Матице Српске“ св. 178.—180. штампана расправа проф. Ј. Максимовића „О Тургењеву“. Она је на се обратила важиу и руске журналистике, те о њој говори у другој свесци „Филозофски Јански“ за ову годину Ник. Грунскиј у чланку *Пата писатеља у Јужниј Славни* Ј. П. С. Тургењев и о савршениј критици. Грунски је овај свој чланак подело на деој: у првом делу излаже у кратко садржину Максимовићеве радње, а у другом износи његов замерака. Њему се не чини, да ова расправа има строго научни карактер. Исправно је схваћено, већ, гледиште Белинекога према умотворима Тургењева; негатио је, да при ратови његови немају везе с последњима; упоређење значаја Тургењева са значајем Вукичића пре времена је, и боље речено, непауно. У критицара Максимовића овака се и ч дан однос према тенденцији и уметности. Није могао доказати „што живи Тургењева не отразила се отрицатељно на его общественних романах“. Мало се задржава на мистично-фантастичком елементу у умотвору Тургењева и једној главној страни његова талента — музичности.

Šborník českých dolnorakouských. — Под овим натписом изашла је у Бечу у издању народног одбора донаустријских Чеха а под редакцијом др. Ј. Караска описна књига од својих 239 стр. и 31 слике у тексту и 2 у прилогу. Цела је књига поделена на два одељка с овом садржином: у 1. одељку: 1. Приступ. 2. Opoštená vetev (песма од Ј. С. Махара 3. Jak jest živel českoslovanský u Dolních Rakousích četny od J. Urbana. 4. Z mého denníku od grofa J. Haraha. 5. Zpěv slovanský a pestování slovenského života ve Vidni od r. 1841. až do r. 1862. (Има занимљивих чланака од разних писца). 6. Začátek let šedesátých a. p. Josef

Нора. — У Н. одеску: 1. Швајн ргсу дејин годину итабат з Нараахн од др. К. Шнаака. 2. Чешке школствн ве Видни од Ј. Марушке. 3. Литература, веда а апенн (низ чланака међу њима занимљиве слике из живота знаменитих уметника и научника и особито бечких десара светскога гласа, који су родом Чеси). 4. Zasloužilí mužové (9. животописца). 5. Vzpomínky (5 њенона на Беч). 6. Obrazky a dojmny z Vidne. 7. Českoslovanské spolky v Dolních Rakousích. 8. Videnské sokolstvo. 9. Oddíl narodopisný od др. Ј. Караска. — У свесци за овом преговорнћемо о овоме делу коју више. Стаје 2 форинте.

О босанским пљивама. — Др. Тоша Н. Зуринић, чиновник у босанском одељењу заједничкога министарства финансија у Бечу написао је на немачком језику књижицу под насловом Die bosnische Pflaume. У њој се опширно говори о пљивама с гледишта трговачкога и полупривредничкога. Највише пљива успева у горњим крајевима босанским, особито у околини Доње Тузле, а најмање у Херцеговини. Земља и клима чине да је плод изврсан. Производња пљива с године на годину напредује, тако да је плод повео за последње три године (1892 - 1894.) до четири милијона метареких цента, а за то врме, пре десет година, производња је била тек нешто мало јача од два милијона. Оволики напредак, разуме се, писац као веран чиновник владе босанске приписује старану њену; она је учили народ, вели се, како се пљива има гајити и подизала многе расаднике. Биће корисно да и наши трговци и полупривредници, као и они, који се питањима те врсте баве, прочитају ову брошуру, која је изишла о трошку босанске владе.

О Босни и Херцеговини. — Хенри Мозер, који је проучавао у више пута Босну и Херцеговину, издао је недавно и књигу о њима на француском и енглеском, а о трошку интернационалнога друштва за вагоне за спавање и за експресне возове у Јевропи (Cie internationale des Wagons lits et des Grands express Européens). Натице је француска ове књиге „L' Orient inédit. A travers la Bosnie et l'Hercegovine“. Књижица ова намењена је путницима да их упозна с путо-вима и крајевима и да им приказујући природне лепоте обе ове наше земље буде путовођ. Писац води читаоца из Лондона и Париза прво Беча и Немце у босански Брод, на онда у Сарајево. Ту описује ову бос. престоницу и околину, па онда Плизу, даље онда пут од Доберлина у Ваљевуку, па дуж Врбаса нестом до старинскога краљевскога града Јајна и језера Пливе; одатле у Т. Баку и Травник, па преко Макљена и долином Раме у Јабланину и Мостар; најзад од Мостарица дуж Перетве преко Коњина и Пешан пљивне вистрат у Сарајево. Слике су, вели „Наша“ у бр. 15, врло мајсторски израђене, а радио их је енг. сликар Г. Скот.

И из „Наде“ у малом саопштио је неколике слике. Овај исти Мозер штампао је и свој извештај VI-ом међународном географском конгресу у Лондону о свом путовању по Босни и Херцеговини. Натице је La Bosnie-Herzegovine au seuil du XX-me siècle. У овом извештају ударице босанску владу. Вредно би било да се наши политички, па и књижевни листови и на ову рекламу о приу. — Друга књига о Босни изишла је у Бечу; њу је написао председник нем. археолошкога завода Campo Santo у Риму, др. А. де Вал, и дао јој назив Reisebilder aus Bosnien. Прошле године са првога хришћанскога археолошкога конгреса у Силету, ударице је са својим друговима преко Мостара на Сарајево, на одатле уз Босну па Зеницу, Травник и Јајне, и железницом преко Брода отишао у Рим, те сада тај свој пут описује у књижици овој од 92 стране. Има и нешто слика. Изишла је о трошку Хенрика Кирша.

Тумачење речи кмет. — У Загребу штампана је етимолошка и праисторијска расправа Ueber die Abstammung und Bedeutung des Wortes kmet, коју је написао котарски предстојник у Фочи Адам Карснјевић. Своју ову расправу поделио је на шест одељака. У првом тумачи корен речи кмет по Линдеу, Маџејевском, Јупшману, Миклошићу, Јагићу и др.; њему се чини да треба поставак овој речи тражити у грчком кеме-коса или кометос—који носи дугу косу, с погледом на то што је у старих значаја дуга коса у човека углед и слабоду. У другом и трећем делу износи доказе, да су кмет и кметство изрази за најстарију прету племства. У дава два одељка говори о судбини ове старе установе у Хриатекој и Пољској, а у последњем закључује, да се у Босни, Херцеговини, Црној Гори и Србији ова реч одржала у овом еписуа, који је најсроднији с некадашњим старим изворним значењем, и ако се уз то значење паралелно јавља кроз векове и друго које значи по Даничићу servus, сељак својему властелину.

О тајном језику у Словена. — Професор Јагић штампао је недавно и Sitzungsberichte бечк. Академије Наука први део своје расправе „Die Geheimsprachen bei den Slaven“ у којој је Bibliographie des Gegenstandes und die Slavischen Bestandtheile der Geheimsprachen. Преговорнћемо у свесци за овом опширније о овој интересној радњи.

Бугарски превод Смрт Смаил-аге Ченгића. — У бугарском месечнику „Некри“, који излази под редакцијом В. Јорданова штампана се превод Е. Сиројстранова Мажурапићева епоса „Смрт Смаил-аге“.

Словеначка књижевност. — Књижица за младина. — Осном свештицом ове омладинске библиотецице почели су из-

давити Сломшекови списи, удешени за омладину. Прва свеска тих списа доноси 39 његових песама, које је средно др. Јанко Бедржак. Има 77 страна, а стаје 20 новчаника.

Zbrani spisi Pavline Rajkove. — Од скупа њених списа ове словеначке списатељице изиша је у Љубу и друга свеска, у којој су четири приповетке: *Roka in srec*, *Mačeha*, *Očtov tovaris* и *Prilovestnik v sili*. Стаје свеска форингу.

Scriptores sacri et profani. — Под овим насловом намеравају учитељи и некадашњи ученици филозошкога семинара у универзитету у Јени да издају низ текстова који се односе на византијску историју и литературу. Истакнут је и програм, из кога видимо, да ће као прва свеска изићи *Ioannis Alexandrini cui nomen philoroni de officio muniti L. VI. recensuit Guilelmus Reichardt Vimariensis*; а као девета: *Demetrii Chomatiani archiepiscopi Iustinianae I et Bulgarorum epistulae post Ioannem Baptistam cardinalem Pitra Aetrum edidit Gualterus Henschkel Vimariensis*.

НОВИНАРСТВО

Наставник. — У седмој — септембарској — свесци „Наставника“ од чланака названом поред наслова *Давидовићеве радње Методака зоологије и ботанике*, Андре Гавриловића *На часу српскога језика*, Миливоја Симића *Напомена о ученицима за испитивање изоганке* и Н. А. Тапе *Решање задатка из 3 св. Наставника*. Два су реферата: уредник на *Vademecum für Candidaten des Mittelschullehrantes in Österreich* (1—II) и др. Ђ. С. Ђорђевића на друго издање „Б. Стојановића Граматика старога словенскога језика. Дале је седм *Поштом из школе и школе*“, и то: Ерделановића Трус у Аустрији и Италији и Кроз Дарику са истока на запад; Н. М. Ракића: Утицај неких температура на физичке особине материја и углед борида; проф. Р. Петровића *Питрати азотита*; др. Ђ. А. Поповића *Зуби код деча у школи*; Косте Стојановића *О математичкоме клатну*. За овим долази рад у школи и за школу, школско кретање са захтебачком универзитету, при и други састанак седмога годишњег збора, из управних записаника, лични гласови и библиографија. У додатку је 9. глава: „Глива.“ — „Професорско друштво“ броји сем поменутих у јулерској свесци „Дела“ (стр. 153), сада међу својим учесницима ван професори Јон и еризове младе и поздрављачки у округу поздрављачом и Алимпија В. Богвића, окружнога начелника у пенезији.

Два нова листа. — У Пожаревацу покрене Мих. М. Стевановић учитељ два нова листа. Један ће се звати *Школице* и биће да баве основне школе; задатак му је „да својом садржином припомага утврђивању зна-

ња стеченог у основној школи; да буди љубав к читању, а помоћу читања да развија морална и естетична осећања у нашој деци“. Друга ће бити педагошко-учитељски лист под именом *Народна школа*. „Наша народна, или тако звана „основна школа“, гдуби свој национални карактер као и многе друге установе наше. Међу њим, али се, да дашним животни услови српскога народа неододедно траже засебно уређење народне школе. Тако уређење ваља тражити. — Учитељима је данас пукио некро и братско обавештење, јер учитељски дух постоје под ударица великих сметњи, које се стављају његовој самосталности. Наш се углед попуњава. Против нас — учитеља — дижу се неоправдани претори; наше стање бива све горе и горе.“ Тим речима пише уредник програм листу, који има да сузбуди те клевете против учитеља, да брани етатички понос и да тражи боље уређење народних школа. Оба ће листа изађити месечно на табак, у облику великог омаме од 16 страна. Први стаје три динара годишње. Скупљачи учитељи и учитељице добијају на десет претплатника „Школице“ бесплатно за исто време по примерак „Народне школе“, која стаје за претплатнике два динара годишње. Први број и „Школице“ и „Народне школе“ изићи ће крајем септембра. Уредник је оба листа Мих. М. Стевановић, учитељ; а власник је „Школице“ Мих. Костић, књижев и штампар.

Хришћански весник. — Од овога духовнога листа изиша је и четврта свеска. У њој је између осталог: кратак чланак Стојана Понаковића *Словенски Агостин* (стр. 149—153), Дим. К. Михајловића епистеника *Позже из иже. саргега* (171.—174.), поп Јове Цветковића *Нерогкиша*, слика из народа (177.—183), превод Балрогова чланака *Правда и правда од зарата и иже. саргега* (овај Герасимовићев превод наслова је из раније свеске). У овој свесци саопштена је и Синџелија владике мишкога од 10. септембра 1825. год. неом поп Стапку. — „Хришћански Весник“ штампа се у штампарији Петра Тапакоскића у Београду а уређује га прота Алекса Илић.

Нов дневни лист. — Од 9. августа излази у Београду *Дневни Гласник*, који покрене неколицина младих људи с намером, како се вели у прогласу, да прати сваки политички догађај, а и дневне догађаје. Излази свакога дана на табак, доноси и врло ружко изражање слике. Број стаје пет динара динарских, а месечна је цена листу динар. Уредник му је Душан Трбојевић, а власник М. Јовановић штампар, у чијој се штампарији и штампа.

Учитељ. — Септембром месецом ушао је овај излази педагошко-књижевни лист, орган нашег Учитељског Удружења, у своју XV годину. Прву смо свеску већ добили, и

у њој налазимо три чланка (проф. Ј. Младоговића *Прва потреба читалеска*, проф. Љ. Даничића *Недатоци председ — Основне школе образованих народа* и учит. М. Јовића *Просветни историци*), за тим три предавања. За овим долази нов одељак *Забавна и поука*, у ком је на првом месту прича Ј. М. Веселиновића *Мушкобања*, даље из школина (а не: из школног) живота *Мале доброте* од Ст. М. Мијатовића и *Искрице децејих мишљења* од А. Ј. Путиковића. Ове искрице имају особита интереса. У *Књижевном прегледу* има приказа неколика, међу овима на „Војиславлеву Споменуцу“ и Гашића „Ињекциозне и заразне болести.“ Реферат на Гашићеву књигу мало нас је зачудио, јер реферат (Ивк.) као нестручан узео је да прикаже ово дело, те га хвали и препоручује, не осврћући се на то шта је стручна критика о њему казала. Писцу се шта више хвали у књизи језик лак, чист и доста правдан, а то опет не стоји. Из библиографије, долази Гласник, белешке и новости, и учитељско удружење: I састава са XII учитељске скупштине, о раду Гашићевог Одбора и његова конституција. За председника изабран је по новом Мих. Јовић. — Уредник је „Учитеља“ А. Ј. Путиковић, а чланови су уређивачког одбора Ђ. Павловић, М. Ђ. Велички и Н. М. Чолаковић, учитељи из Београда.

Луча. — Од овога цетињскога листа изишло је досада осам свезака. Седма и осма у једно. Последњих пет свезака садржина је ова: *Песма* налазимо од А. Шантића, Ст. Вешевца, Ж. Драговића („Имитације грушких нар. мотивима“ и др.), В. Ешковића, Новице Ј. Николића, Јов. Поновића и од некога С. Из „Бранкова Кола“ прештампана је песма кнеза Николе I „Дубровнику“. Од *приповедака* су ове: Лука Јововића *Најстарији претек*, Буре Ј. Димовића *Туж на луку*, Е. Формера *Прве пазмије* (с тајланског), Н. Граховскога *Разбратаност из*, А. Шантића *На гробу љубави*. У овој поведи помиње се, да је Св. Сава подигао Дечано. Не знам откуда писац то сазнаде! и *Успомене из самачког живота* (I. Шта је јаче) од Ђорђа. Даље је од забаве почетак превода швајцарске игре Р. Кастелвејгха *Медутини криво*. Чланци су ови: превод чланка Вл. Дамјанскога *Николовац* (из Revue internationale) превод Хектора рита *О подјели рата и природи и човеком животу*, Вељка Радојевића *О српском језику* (исправља погрешке Вуков Речник или додаје нова значења), К. Теодоридеса *Први маји и Притоком роби дана нашога века*, Данила, Ав. Јовић *Или Златић бацио сега 1702. год. у појасовани Црне Горе*, М. Р. Марковића *Старија и пријатељска пријатељица и пријатељица на морском пријатељству*. Сем ових чланка има и чланак, који су у првим свезакима поведи издати: од ових извршена су: Ј. Т. Перовића *Златић Стариј* у *Николовац* и превод *Саксија Млади* деценије о

Буди. Даље у априлској свесци штампана су четири писма војводи Гаврилу Шибалији, од којих су два Карађорђева. Има даље скоро у свакој свесци народних умотворина, одељак књижевности, у ком се реферирало о по којој књизи; шале и забаве и разне белешке.

Гласник земаљскога музеја у Босни и Херцеговини. — Од овога дело уређивања „Гласника“ изишле су ове године две свеске. Садржина им је ово: Др. Франца *Стање балканског полуострва на освитку XIII вијека*. (Прво говори о Бугарима на о Србији и Босни, дотиче се ту натаренства, и прелази на причање о освојењу Задра и Цариграда или о четвртој кретањској војни; па крају је чланак о папи Иноћентију III и о његовој важности по развјат балканских држава. И посебнице је ова радња изишла). А. Хофера *Налазишта римских старина у травничком котару*, Е. Домбровскога *Основи оријентације сјеверо-западне Србије*, д-ра А. Вајсбаха *О археолошким збујинама са Гласница*, В. В. Вукасовића *О римском оружју с отока Корчуле у Далмацији*, Фр. Филе *Писања о ископавањима на Дабелом брду код Сарајева* и 1894. и *Римски гробови с нацртањима код Рогатице*, О. Рајсера *О крстастим медаљама у Босни и Херцеговини*, Н. Келнера *О римским грађевинама о старинама у Пилин код Сарајева*, О. Вернер *О макро-леонидовима са полуострва Пелопонеза*, д-ра В. Трухелке *О абраксас-теми из Сарајева* и *О старобосанским натписима*, Радимскога *Пеке археолошке цртеже*, Љ. Фирера *Продужена посматрања на оријенталском полу у Црној Гори* и 1895. и д-ра Пача *Le gli o VIII Архета у Далмацији*, Енри графског *набављене у Гривина у селу Дољанима и римски натписи онде поведи*. (Овај је рад са Ковачићем радио). Сем тога има неколико стручних оцена и разних цртица од Грђића, Душана Поповића, Ст. Милијевића итд.

Вијенац. — Најстарији белетристички лист у Хрвати је Вијенац, који подржана друштва тискара, у којој се и штампала. Овом годином изиша је „Вијенац“ у 26. годину, а добио је њоме корице на којима су објаве нових књига, те нам је то добро дошло, јер хрватски листови, ни политички ни белетристички, сем „Књижевне Смотре“, немају обичаја да јављају о свима новинама књижевности; они се задовоља само оним што им падне у очи, а остало проумиштају и да јаве да је изишло. Како је то штетно по књижевност, може се појмити. „Вијенац“ служи забави и поуци“ и као да више првој по другој. Пред нама је четрдесет бројева од ове године. У њима налазимо до двадесет песника са својим радовима песничким; од неких као: Милан Беговић — Тугомир цетински, Мирза Сихвет, Велимир Жељковић — Бранимир, Р. Каталинић Јерков, Ђ. Ариодз итд и по две три песме. Од познатијих пе-

еника има песama од ових: Фра Грег Мартића, Ј. Хранићковића, Х. Бадалина и Силвија Крањчевића. Приповетка је добро измислена; само су то махом краће ствари већином прве и друге, од којих су неке могле и изостати. Радове: В. Поника Сан о трима савеним тројкама, Пн. Девчића (Каретан Пилро Ј. Драчековића (Мажорца, едина на Крајини), Пн. Великановића (San gospodina pristava, Јаданскога Бошчек Тибилковић) видимо овде. Има и преводних приповедака и то с француског неколике ствари Монасанове (Jedan portrait, Nemoćnik, Tko zna, с талијанскога 35, глава Машинијевић „Вјереница“, с рускога Толстога (Gospodar i sluga, Гаршин (Strašljivi), В. Пемровић (Данченка (Г добри бај, с чешкога Рајца Однечаиен. Пн. Великановић штампао је овде своју комедију у три чина „Тудумовић удаје кћер“, а у бр. 2.—9 је у преводу у стиху Шекспирову комедију „San ljeto noć“. Među чланцима, од којих је већина кратка, има разноликости; добар део иде у оцену појединих поина на њих српских и хрватских), словенских а и туђинских. Тако нарочито су чланци посвећени: пријетовном предавању Богдана Ј. Поповића *O književnosti*, које је на „Делу посебнице“ штампано, приповеци Балекога „Радмилковић“ (од Ј. Хранићковића и Јакше Демчића), Кривој Slavenjskoj antologiji, елини на хрв. примерја Венеселана Поника „Подгорка“, „Паризму“ Кулаковскога; по мом Дездеову роману; Толстога прича „Господар и слуга“; чешким поинама, итд. Дале има уводнихних прва Пн. Девчића „Stari Početni grad“, „Iz putničkih bilježaka: 1 Izvor Une 2. Prozor i Vitalgrad“, „Na otočkom kordunu“, Овде би се имао уредити и чланак Сарајево, који је написао неки „Starinom Bosnjak“, Идмим, што је овај чланак написао мека у књижевном листу наше браће Хрвата, јер нам је он се још више раздора поседати међу браћом. У чланку има доста неистина написаних против православаних, коме се и најзадније ствари подмећу. Политичком листу би се то могло и опростити, али књижевном никак. То задркивање српскога јавља види се и на другим неким чланцима (као на Калјанићу Nešto o krsnom imenu и на поддекој бележници. Нама ближе интересују чланци: Ljubav sestre prema bratu (износи се паралелно на нар. песме и на Соловова Антоније), Bratska ljubav и на бројевима (Пн. Милетић претреса имену „Хрватске Матице“, Закључи ми ише конективности, Prvatska zastava (чланци) овј Јаја Сичић, глава написао је прво у Obzor-у па је отуда у изводу саопштен), Има и прије Мајзаријевог пресе штампа наг, пресема о Small-Azi Gençijentimine Ва. Гудети Да поменемо још: претод Теноне Философија мјетности, Р. Хорварта: Zasto se održa bizantsko carstvo dok propade zapadno rim. carstvo и Pragmatična sankcija, Сабула Мале Bastijan kao dramatički и ерски pjesnik, Балекога Umjetnička izložba и Zagrebn. — На крају је „Листак“, у ком су одељци: књижевност, умјетност, сва-

шнице и мали листак. У „књижевности“ до-несе краће белешке о одељима на хрватско, словенско, српско, руско, словачко, полско чешке и италијанске књижевности. Од српских било је спомена о Милићевима „На својих успомена, „Вуковој III књизи песама и другој свесци 2. књиге граматичких и полемичких списа, Комутића Писма из Петрограда, о Јовановићу Пилићу, драма, као и о Гла-совима 16, 17, и 18, о Споменнику 28, о Павловића Српској Граматичи, о Веснића Прановице и злочини, о Лестоише 182, о Павловића Грех је греху замесак и у три маха изуставио се на појединим чланцима „Дела“ — „Вјештац“ палила недељно на два табака стаје годинине 7 форината.

Југословенски стенограф. — Осам је бројева овога ли та насмелва југословенству изшло. Из свакога броја све се јаче исподје идеја уредништва — заговарање слога међу јужним Словенима. То најбоље потврђује и чланак Vesela o jugoslavjanskog slogu од дра Турнера, која је на погрешном путу што је прогнл фонетике и што у етимологији гледа слогу словенске. Писац тежи за општим словенским језиком. Од других чланака, који се нас више тичу, да поменемо: две биографије наших људи Дазе Поповића чл. касације и Стене Мокраца, којим отиоте доносити биографије за-суджних људи; Статистика Краљевине Србије према нашим статистичким подацима; Слике и прилике Београда од Б. В. (чланак овај раван је према старијим датума, те има и застарелих ствари у њему); Глас из Србије о стенографији од А. Поповића, Беле-жика има доста. Желели бисмо да их има више савременијих и тачнијих. Пека је и од наше стране овај интересни лист препору-чен нарочито нашим стенографима.

Љубљански Зноп. — Од последица нашег говора о овом цареном словенском листу до данас изишле су још две свеске, 9 и 10. У нама налазимо поред песама већином од песника, који се јавише и у ранијим свескама „Љуб, Знопа“ и приповедака од којих су оне неке само настанцираније започетих. У 10. броју српских је Љсда ка-ли а у том су броју и Котерни Samski spominji. Од других чланака да поменемо пове: Vojnik kot turist од Фр. Оржеана (у 9 бр.), „Ki“ у Prošerovih pesmih од Ј. Пн. (у 10. бр.) даље српских је чланак Osvojitev Kanije po Turkih leta 1600 (у 10. бр.), а у 10. је бр. и наставак интересних биографских пер-крита Калачића Знаменити Slovenci. Говори се о десетоглори. Од чланка O raznesilih srpnih је десети одељак о нитроглицерину и штетним је десети о динамиту У десетом је броју и Стригарово трпеће Дунајско писме. Сем овога у оба броја борат је „Istvan“, у нем има помена о многој словеначкој књизи одакле и ми доносимо по неку бележку, а што вреди истаћи у оба броја има и беле-

жака из наше литературе. Проговорено је о Миловановићевој Срби и Хрвати, Гавриловића Писмама о књижевности у Словенана, о песмама С. Грегорчића у „Нади“ и о „Делу“, о ком врло похвални суд изражава, те га препоручује. Не можемо а да не нагласимо тирдиу референта Гавриловићевих „Писама“ да је са словеначкога на српски више преводјено, но са српскога на словеначки нарочито у најновије доба, а то е тога, што многи образовани Словенац чита српске оригинале. Дао би Бог, да се и у нас е више мара прати словеначка књижевност и њена бар главнија дела читају у оригиналу.

Бугарска журналистика — Бугарска журналистика иде трагом наше. И у њој веје несталност, као и у нас; сваки часом јавља се по који лист и листић, да замени други, који обично не живи ни онолико колико његов преходник. И у њој ипачу листови „деполитически или по право непартизански“, али то само траје неко време, док се не ишчупауре у пристајале ове или оне странке. Од јуна месеца до 1. септембра више је листова угинуло по што се појавило на свет, и што нарочито пада у очи, локални листови нестали, а у престоници се повећава број. Тако су престали у Софији: *Нар. Пријатељ* и *Нар. Слобода*, у Лому *Демократ* и *Кавалер*, у Варни: *Н. Звезда*, у Видину: *Народни Лист* и *Вид*, и у Ст. Загори: *Самозащита*. Појавили су се пак у Софији: Консерватори, Народна Борба, Воени Лист, Знание, Революция, Нови слободен и *Bulgarische Echo*, што ће изазити на немачком и нешто на француском језику. Из Софије изишао је нов лист само у Трпелу и то *Ослобождение*.

РАЗЛИЧНОСТИ

Римска Гробница. — У марту Месену ове године откопана је велика гробница у селу Брестовику (среза гропанског, окр. подунавског) које је по часа потечно од Гроцке удаљено. Кад се за то сазнало у министарству просвете и црквених послова упућен је г. Валтровић, чувар нашега Националног Музеја, да ову ствар извиди и испита. Г. Валтровић је извршио овај посао и написао је да је ова гробница један од ређих архитектонских радова на римскога доба. Гробница је дугачка 10 метара и има четири одељена. Испред коштурнице — у којој су била три коштуре — простире се од северна на југ двориште са двема насипаним пилама; у двориште се узлазило кроз предвртје на четири стуба, а у предвртје водио је омет потука ходник. Зидови су првотерја и хотиника јако порушени, а бодје су одржани зидови и сводови дворишта и гробнице. Јасно се види да је дугачка руса пирамида овај споменик, који је у току времена служио као мајдан за онеку и камен. Што зиди нису могли употребити и

пр. кипове од мрамора, хотимце су кварци, одбивајући кировима главу и ноге.

Распоред је овом споменику богато замислен; техника је у архитектонеских и ескулатореских делова за похвалу, а живописни украс по зидовима веома је занимљив.

Гробница ова, по украсу могла је бити за каквог отоманог Римљанина, који је, по речима г. Валтровића, у овом крају морао имати власти и гласа. У њој је нађен велики кин одевеног Римљанина, ваљда лик онога, за чију је породицу грађена. Поред тога нађена су два мраморна средња кина (сенаја смрти), мали мраморни кин војника, два повећа мраморна лава и други ескулаторески одломци.

Споменик је премерен, снимљен и описан и објавиће се у „Старинару“, а ескултурски остаци пренесени су у Народни Музеј. Чини се кораци да се овај споменик чува од даљег рушења, те да се одржи за научнике и пријатеље старина римских гробница ређег распореда у нас. Давашњи министар просвете поима значај и ове врсте старина, те се надати да ће учинити све што буде потребно не само за ову старину, већ и за остале, које су изложене кварењу.

У селу Брестовику има још много тргова од већих и мањих римских грађевина.

Рушевине једне цркве. — У селу Радоницу, у срезу ресавском, открили су били прошле године селани рушевине једне цркве. Месеца августа ове године откопане су до неке те рушевине о тронку народнога Музеја, па се дознало, да је ту некад била црква, која својим распоједом подсећа на Манастију. На ову лепу цркву Стевана Високога подсећа још и зидареки и каменотесачки посао на рушевинама, а и позлаћени кошури око глава светитељских у икона по зидовима. По цртежом и бојама својим живопис је слабо вредности. Кубе у цркви лежало је на четири квадратна ступца као у Манастију; да ли је и припрата имала кубети не може се још рећи, јер је припрата још под рушевинама. Као са многих других архитектонеских споменика у нас, и са оне је цркве однесен многи тесаник, те је једна мало зид остало изнад темеља. Црква је била грађена јачајно у првој четвртини петнаестог века.

Основне школе у Хрватској. — Прегледао је посматрати егзистенцијалне поатке о основним школама у Хрватској на крају 1893/4 школске године; јер могу имати интереса за нас. Било је 1277 основних школа; на њихово надржавање утрошено је 1,894,900 хор. и 90 новч. Све ове школе смештене су у 381 зграду школску. Уз школе постоје и књижевне учитељске и ученичке. Првих је било 1171 а других 974. Учитељске књижевнице имале су 220.123 свеске, а ученичке 60.414. Школских вртова било је у новрених 24.588 ара. Пчелињака је било 1320. Из школских вртова дато је пароду 127.996

војска, 89.116 чокога и 118.175 духова. Училишта је свега било 2135.

Споменик Ђ. Јакшићу. — Већ се поодавно смислила да подигне на Калемегдану споменик писцу „Чича Тиме“ и „Станоја Главаша“, пов. Ђури Јакшићу. Ту замисао сад хоће да помоћне и ако је могуће и оствари титографског неделако Друштво, које носи име пов. епископа. Да дође до потребнога новца за подизање споменика, приредује по одобрењу мин. народне привреде и *„Гласниј“,* која ће се кући 2. фебруара 1896 године на концерту друштвеном. Србке су вић изашле комад стаје динара. Згодитава биће 100, а најбољи је од 500 динара (5 комада државних дозвола). Желимо успеха овом предузећу.

Статистика руске књижевности у 1894. години. — Петроградски књижев. изданац Л. П. Павловиков износи у „Историческом Вѣстнику“ још од 1887. године бројни преглед књига и издавања, која се сваке године штампалају у Русији. Такав је преглед изашао и за прошлу годину. — По рачуну Павленкова штампано је прошле године 10.651 књига у 32.200.000 примерака. Од ових књига било је руских 8082 у 25 милиона примерака. После руских највише је штампано на польском језику — 894 у 2.450.000 примерака, за тим на јермејском 519 у 1.370.000 примерака, немачком 315 у 191.000, литавском 219 у 737.000, естонском 172 у 694.000 и јерменском 121 у 153.000 примерака. Мање је књига штампано на француском, татарском и арапском језику, а изишло је по неколико на латинском, грчком, турском и енглеском језику. На језику чешком, шведском, финском и каталеском изишли су неколико списи. — По структури подељено изишло је 695 школских уџбеника у 5.738.114 примерака, и помоћних уџбеника 614 у 4.766.465 примерака. Књига научних — природњачких, математичких, астрономских, друштвених, финансијских, економских, привредних, војних уметничких и трговачко-индустријских штампано је 2085 у 4.227.198 примерака, књига за народ 326 у 2.652.215, дејих 325 у 2.587.735, побожних и богословских 1058 у 8.811.159, безстрелачких 719 у 2.854.723, и драматских 245 у 319.350 примерака. Остало је на књиге о вањарима, биљарске, књижевне и друге зборнице, на слике с текстом и т. д. — Међу књигама, које су дане изишле, има једна која је штампана по стоти пут, три по 70-ти, 10 по 60-ти, и то су већином уџбеници. Преко 51% књига није било до сад штампано, по прошле године први пут. Све ове књиге штампале су у 165 места: У Петрограду је штампано преко 3500 књига, преко 2500 у Москви, Варшави преко 1200. После долази Одеса, Кијев, Казан, Рига, Тивлине, Вилна, Харков, Јуријев, Ревел и Митави.

(Статистички преглед руске књижевности у 1893. години види у фебруарској свесци „Дела“ стр. 341.)

Дематинески избори. Овога месеца су били избори у Далмацији за дематинески избор. Избори дрете за шест година. Овогадешњи су избори у Далмацији у многоме погледу важни. Они су, прво, показали, поред свих неспријатности, којима онима има да се бори, напредак не српске народне свести. Српска странка је изишла нешто *најбољаша* у избор. По тај резултат је у толико важнији, што су Срби овога пута изишли у изборну борбу сами, без аутономаша. Друго, ови избори су показали да су прекорни до сад Србима, а њима с хрватске стране, о вози и друшвом одисао с аутономашима, били неискрени и неосиљни; јер су овога пута Хрвати изишли, на многим местима, заједно с аутономашима противу Срба. Чак *Oblog*, који је у том погледу највише похвално држао Срба и покудио праванине, одступа је од тога свог гледишта чим је у Дубровнику видео, да ће српски кандидат однећи победу, ако се не уцрпаке сви: и обарани, који се у Далмацији зову „народна странка“, и правани, и аутономаша. Избор у Дубровнику је треба карактеристички ових избори, јер се сад несумњиво показало да су у Дубровнику Срби у већини, према свим другим странкама посебно узетим. Шта више резултат је показао: да су обе хрватске странке, с аутономашима заједно, једна мога изабрати *тридесет и шест* више од Срба. По ову дружбу, овде у Дубровнику, нарочито *ин Oblog* не може да не одобри! Та за Бога ко би још то могло допустити, да у „Хрватском“ Дубровнику победи српски кандидат! А да није, у овим крајевима, на и у Дубровнику, злоупотребе с вером, мучно да би и сва ова хетерогена дружба помогао. Али, на жалост, тога има на хрватској страни много. За то је најбољи и екстреман доказ, ова неосиљна српска, у коју су хрватски изишли на и на славе, да је у једном изборном месту неколико свештеника католичких гласало — за српскога кандидата! То је најбољи браћи Хрватима — непојамно!

И она овег пречају да не злоупотребавају веру за политички раздор и проселитизам! Србима католичким, као и онима који нису католици, ово треба да буде добра поука.

Из ових избора дематинеских изишли су слабији правни и аутономаша, а објавили су изишли кандидата — „народна странка“, и Срби. Бока Ботерека је, поред свих ушвања и аутономаша и Хрвати, који су овде изишли заједно — остала и на изборима српска.

ЛИЧНИ ГЛАСОВИ

Професор Јагик у Србији. Почетком септембра испунила се давашња жеља свих пријатеља и познаника нашега дичнога Јагика, жеља, да га виде и дочекају у својој ердини. Тог племенитог човека, искреног пријатеља, убогитог професора, великог научника гледала је наша престоница уних

пет дана, (4—8 сеп.) и свако, ко га је познатио, утврђивао се да му ово бављење учини што пријатнијим, а ко га није познавао, трчао је да га види, да с њим говори, те да се сам лично увери о свима оним ретким особинама које га красе, и о којима је тако много слушао.

Једнога дана извезао се са г.г. Понаковићем, Ковачевићем, Милићевићем и др. до Младеновца, и разгледао ону лепу околину. Ту је код Црквина видео и онај камен, бедет Високог Стефана где је душу испустио, што је онако дирљивим речима на томе бедету урезао.

Чим се време пролетомало, кренуо се (и септ.) да пропутује по Србији, и био је у Крагујевцу, Краљеву, Жичи, Врбцима, Љубостици, Крушевцу, Нишу и Пироту. Скоричио је на два дана и у Софију, и одатле се вратио у Београд. На путу су га дочекивали и испраћали сви, а нарочито професори и кадуџери, оном нахвалом, каква му и приличи. Осим тога г. Јагић је уживао гледајући китласту Пумадију, лепу Мораву и шумну Нишаву са величанственом Силевачком Клисуром. Са великом је нахвалом разгледао нове зграде као крагујевачку гимназију (тополиничка није тога дана радила) и цркву, нишку цркву, и др. а нарочито се зауставио на дивним фрескама древне Жиче, које још нису нашле свога оцењивача, нити су постојећегитог владике Јашићаја нашле ктитора који ће их рестаурирати. Љубоставски живонне је мање важила, а на крушевачкој цркви га никако и нема. Са највећом је разгледао и Келечку у Нишу над којом је онако лепо и укусно направљена она зградина. На овоме путу вратили су га г.г. М. Ђ. Милићевић и Љуб. Стојановић.

По повратку у Београд задржао се овде још два дана (17 и 18 септ.). У њим полазак чланови Академије, професори Велике Школе и професори средњих школа приредили су у чет. истој вечеру на којој је било преко 60 особа и где су у пријатном разговору и неваљку провели до после пола ноћи.

На Београд је г. Јагић отишао (19 сеп.) у Фрушку Гору да походи свога пријатеља арх. Руварића, и узвред је још свратио у Опокову у Крушевцу, па се преко Пеште вратио својима у Бео.

Ако је г. Јагићу бављење у Србији доста пошло онога задовољства, колико су га имали сви они који су га овде видели, онга смо прво уверени да ће нам он опет скоро доћи.

Д.

Два нова доцента. — Наш пензионир едринар др. Милан Ренштар пост. ваљан је изабран за прв. доцента за слов. етнологију у Беоц. универзитету. А у даљинишњем отпору је изабран за прв. доцента за словенску народ. и језичку, те је поздрављен поздравом, ишћу о њимим оца, поемама пр. Алмуеу, Сербачењу, који је раније био и надменован доцентом оца универзитета Ми. обојини од срца честитаво.

Трајко Китанчев. — Бугарски народ онакује велику смрт свога књижевника — песника и народнога борца Трајка Китанчева, који је и пером у руци и речју радио на просвећивању свога народа и буђењу свести његове и као наставник и као народни заступник и као књижевник. Као наставник у Петропавловској духовној семинарији саставио је „Историју бугарске литературе“, која је остала у рукопису. Он не долази у ред оних који читају за своје умне радове што пре изнесу на јавност, с тога је сразмерно мало радова његових и штампано. Предео је и Сервантесова „Дон-Кихоте“ и први том Беклове Историје цивилизације (Пловдив, 401 стр.). Бугарска „Мисаљ“ допела је у свесци за август његову баладу „Дедо Нелџачо“, коју је спевао према народној веровању у зан. Македонији о Краљевићу Марку, која чека дан кад ће да објави. — Китанчев се учио у московском универзитету; био је и председник македонскога друштва. Донео је затвора због неке замишљене завере, те се ту и ободео. Рођен је год. 1858. у с.ду Подмочанима, а умро 1. августа ове године.

Антон Суниник. — 12. августа умро је Словенцима мање талентован, али ипак врло марљив књижевни радник Антон Суниник. Кад се има још на уму, да је као коректор имао да се бори за одржање свога живота; онда његове кратке приче и слике још јаче привлаче читаоца. У „Словенској књижевници“ св. 41. штампана је његова прича овећ слика Родановск (стр. 83), која најбоље казује вредне и мане његове. „Dom in Svet“ у 18. броју донео је иш две његове дечке приче Prvi idejali и Srećna vrnitev.

Јосип Лендоник. — Словеначки народ изгубио је недавно, 7. септембра, још једнога свога просвећенога радника, који је својим знањем много користио народу свом. Лендоник је родом из Рогача (Ројача), а школовао се у Њељу, Марибору и Грацу, у ком је походио универзитет учини класици и словенску етнологију. Покојник је био професором гимназијским у Велку. Радио је и на књизи. 1890. године изашо је за Њење „Словенску грамматику“, а савршио је и „Словенску читанку“, али му оста у рукопису. Писао је о Словену, а бавио се доста и словеначким језиком чистећи га од туђаца. Умро је у 42. годину.

† Луј Пастер. Септембра 16. умро је знаменити, и не само свем ученом свету но и широј публици и Јевропи и Америке добро познати француски научник Луј Пастер. Он је отац теорије бактериологије, која је и у хирургији и у медицини већ толики преврат учинила. Пастерова теоријана открића дала су већ до данас и у хирургији и у медицини резултате, о којима се пре ни сањати није могло, а пут који је он указао и којим данас иду толики истраживачи и науч

ини света света објави још много таквих добитака и резултата. Кох, Беринг, Ру, Вилкер, Марашкино, Китазато — сви су она Пастерова Јаца и ученици. Пастер је пилхов теоријали рођаковина! Антигенника се родила на пилховим открићима!

Прва значајнајша пенингива Пастерова су — пенингива процес *врења* и *тружења*. До Пастера се процес *врења* објашњавио по теорији Либига као резултат деловања белачевинастих или азотистих материја на шећер, које се растварају под утицајем ваздуха. Киселина ваздуха био је, дакле, једини узрок тога појава. Квасица, по мишљењу Либига, производи *врење* за то, што је најпре био у додиру с ваздухом: почињу да се раствара, он долази на шећер, и *врење* онда настаје. Пастер је дошао на мисао, да *врење* долази отуд, што оно органско биће, које се зове ферментом (квасица), почиње показивати појаве живота: *врење* је, дакле, резултат живота, а не распадања и смрти. У квасцу су гљивце, које живе, множе се, деле, и тај њихов интензиван живот раствара шећер у угљену киселину и алкохол. Својим огледима Пастер је доказао, да *врења* не може бити без живота — микроеконекога бића које припада биљном свету, и да живот тога бића рађа све појаве које при *врењу* опажамо. Сличне појаве бивају и при *тружењу*. Распадање изумрлих животињских ткива долази од живота малих, онаких бића као што су ферменти од којих долази *врење*. Мисао о том постојању је и пре Пастера, али као непотврђена одбачена је, и Либиг је с поругом мисао у својим „Хемијским лекцијама“: „Људи, који хоће да објасне *тружење* или распадање животињских суштација микроеконеких организмама у њима раде као деца која објашњавају брину тога Рајне претварањем воденичних тачкова између Мајнца и Бингена“.

Пенингивање живота микроеконеких организма довело је Пастера право пред питање: о спонтаном, самом од себе постанку организма. Откуд тих микроеконеких организма, како они постају? Тада је баш чувени *Принс* правило огледе и настојао доказати: да ли постанак тих малих организма илеу потребне никакве клине. И дошао огледе *Пинеа* били су толико уверљиви, да је и Њина наука почела теровати у спонтан постанак живих бића. Међу тим Пастер је ту теорију свој и необично тачним и вештачким огледима — просто уништио. Он је доказао, да живота бића без клине нема, и да тих клина има свуда, и у ваздуху, и свуда: негде их је више, а негде мање, нпр. у великим вештачким релативно врло мало.

Они огледе Пастерова, који су доказали присуство клина, које производе *врење* и *тружење*, одмах су се одваљали благотворно на — хирургију, где је као природна последица дошла *антисептика* *метода* Листерова. Наравно да су се они одваљали врло по-

вотно и на унутрашњу медицину, на патологију.

Унутрашња медицина најје само посредно брала плодове о теоријалих Пастерових открића. Пастер је своја пенингивања паставио на свом медицинском терену. Он је сам отпочео паз пенингивања о удручама *заразног болести*, па је за неке, путем којим је већ почео био, написао и лек. Прво пенингивање његово у том погледу било је пенингивање *сибирске куге*. У крви животиња, које су од *сибирске куге* боловале, нашао је Давен бациле који су подсекали својом обликом на фермент... *врења*, која је описао Пастер. Давен је тим бацилима примењивао узрок *сибирске куге*, али огледе других наукаца илеу потврдили огледе Давенове. Убрињавање крви животиња, угљених од *куге* *сибирске*, у крви других животиња, изазивало је ситигоме болести а брзу смрт, али у крви ових животиња најје се никако могло наћи ових Давенових бацила, те је тако пишало, да болест и смрт од *сибирске куге* не производе микрорганизми, но неки јакки други отрови, која су непознати. Да би решио то питање: да ли болест производе они Давенови бацилуси, или она жигка ередина у којој се они налазе, Пастер је — бациле изоловао и пренио их у вештачки спремане течности, где су микрорганизми живели, множили се и образовали колоније; од ових колонија један мали део пренио се у друг — опет такве течности, где оне животињске могу живети и множити се, па се одкле, истим начином, после опет одвајао један део итд. После неколико таквих *прениа* било је сигурно, да нема ни трага од оне течности, у којој је била прва колонија. Тако су се добивале тако зване *чисте* културе, с којима су се заражавале здраве животиње и од којих су оне — одмах гинуле с свима симптомима *сибирске куге*. У њиховој крви пенингивање је нашао мау Давенових животињских. Пенингивајући својства њихова Пастер је објаснио и тај чудновати *факат*, да што пенингивачи илеу нашла оне животињске у крви ових животиња које су угинуле од вештачки пренисене *сибирске куге* из њих. Микрорганизми ми, који производе ту болест, распадају се и губе своје животне особине после 24 сата онда животиња угине. Егда у крви пронише други агенси, такозвани септички вибрион. Пенингивачи, који су огледе Давенове проверавали узимали су крв од животиња угинулих пре 24 — 48 сата, и удео о тога они илеу у крви налазили микрорганизме, те илеу на друге животиње на пр носили *сибирску кугу* нешто септицију.

Овим радовима Пастер је *директно* *имељ* *бактериологија* и показао истински пут којим ваља ићи у пенингивању својстава микрорганизма и наукова утицаја на животиње које се пенингиву. Ово пенингивање *сибирске куге* Пастер је ролуио пенингивањем начина којим се највероватније а разкују жи-

вотине сибирском кугом: он је открио улогу лечљивих први при изрењу сибирске куге.

После овога је Пастер пенитант и тако дану *кокошију кошеру*, пронашао овај микроорганизам који је изазивао. Култивисајући овај микроорганизам, Пастер је на један пут открио: да *посу све културе поједнако отровне*: оне су по отровности једнаке само онда, ако је размак времена између преноса и преноса једне културе за развој друге једнак. Ако је овај размак различит, онда је отров слабији што је дужи рок после кога је нова култура изведена. Ако је трећа култура извр. изведена после 5-6 недеља из друге, која је пренесена из прве после 24 часа, онда је трећа знатно слабија, и на кокошке пренесена не производи смрт: оне онда преживе. Један корак даље био је, кад је Пастер пронашао да пренос јаке, врло отровне културе на кокошке које су преболеле утицајање ослабелог отрова, остаје без штетног дејства: кокошкама од тога ништа не буде, и ако је отров толико јак да би оне морале умирати. На тај начин Пастер је пронашао сигурно средство за лечење и предохрану од заразних болести: за кокошију кошеру и за сибирску кугу он је сам нашао,

као доцније и за беснило. Године 1885. примењен је први пут лек од беснила на човека: на малог пастира *Идила* — чаја статуа и данас краиш Пастеров институт. Овај успех учинио се прилозима прикупи 2½ милијуна динара и оснује *Пастеров институт*, у коме данас толики светски научници раде и уче се. У овим Пастеровим проналасцима и открићима је основ и *серијатизација*, која имунизовану крв каплемењем култура отровних микроорганизма употребљава за предохрану и лечење од заразних болести, у место самих култивисаних отровних микроорганизма. Тако је уравниан пут за радове и проналаске Коха, Беринга, Херикера, Ринга, Руа, Китазата, Марашана итд.

Још једну карактерну црту овога научног великана да испричамо: кад је пред рат 1870. године добио од беокога универзитета диплому почасног члана, *он ју је вратио*, после опсаде Париза, изјавивши да као француски патриота он се одриче чести бити почасним чланом немачког универзитета. Ништо тако било је и ове године, кад је Пастеру понуђен био немачки орден, који он није хтео примити.



